

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201265  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616201265.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králove, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanej: T. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Topoľčany, Stredánská 1537/14, t. č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpená opatrovníkom: Mesto Topoľčany, o zaplatenie sumy 6.160,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 6.127,83 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.902,27 eur od 20.11.2014 až do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/0900, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 6.160,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.935,16 eur od 20.11.2014 do zaplatenia z dôvodu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená dňa 29.10.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom, postúpila spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky.

Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 30.10.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 6.638,78 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 120 mesiacov v sume 93,54 eur. Úver bol poskytnutý žalovanej jednorazovo bezhotovostne. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. Žalovaná sa touto zmluvou, okrem iného, zaviazala splácať poskytnutý úver vo vyššie uvedených mesačných splátkach, ďalej sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru, ako aj uhradiť celkové náklady spojené poskytnutím úveru.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky úveru riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve žalovanej dňa 06.10.2014 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Žalobca listom zo dňa 09.02.2016 - výzva pred podaním žaloby, vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná však dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku

dňu podania žaloby je vo výške 6.160,72 eur a predstavuje celkovú pohľadávku postúpenú na žalobcu, pozostávajúcu z istiny vo výške 4.671,76 eur, úroku vo výške 1.230,51 eur, úroku z omeškania vo výške 225,56 eur a z poplatkov vo výške 32,89 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 07.04.2016 pod č. k. 5C/76/2016 - 23 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Uznesením zo dňa 11.05.2016 č. k. 5C/76/2016 - 35 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia žalovanej.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou dňa 30.10.2007. Výška úveru bola 200.000,-Sk (6.638,78 eur). Druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový. Typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá, 10,95%, spracovateľský poplatok: 4.000,-Sk (132,78 eur), poplatok za správu úveru: 60,-Sk (1,99 eur) mesačne, výška splátky: 2.818,-Sk (93,54 eur), splatnosť prvej splátky istiny: 20.11.2007, počet splátok: 120, konečná splatnosť úveru: 20.10.2017, ročná percentuálna miera nákladov: 12,84 %.

Z Výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 08.09.2014 súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná na uhradenie dlžnej sumy vzniknutej zo zmluvy č. 263482822 z dôvodu, že bola v omeškani so splácaním predmetnej pohľadávky, ku dňu 07.09.2014 vo výške 2.636,60 eur. Zároveň bola vyzvaná k úhrade dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. V prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.10.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nastalo omeškania so splatením splátky úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2007, ktoré trvá viac ako 3 mesiace. Zároveň jej oznámil, že ku dňu 03.10.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje pohľadávka sumu vo výške 6.104,69 eur.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava ako postupca postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 6.160,72 eur zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu ako postupníka.

Z predžalobnej výzvy zo dňa 09.02.2016 súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu vo výške 6.456,11 eur, v ktorom bol zahrnutý aj zákonný úrok z omeškania, ktorý vyplýva zo zmluvy č. 263482822. Uvedené mala uhradiť najneskôr do 18.02.2016.

4. Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (OZ) v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ods. 2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ods. 4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods. 3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

5. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 6.160,72 eur s prísl. je prevažne dôvodná. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd na základe prevedeného dokazovania vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 6.127,83 eur s 8,05% úroku z omeškania zo sumy 5.902,27 eur od 20.11.2014 do zaplatenia s tým, že dlžná suma 6.127,83 eur pozostáva z istiny - 4.671,76 eur, úroku 1.230,51 eur a úroku z omeškania 225,56 eur, keď považoval v tejto časti žalobu za dôvodnú, a keď podľa §-u 517 ods. 1 OZ žalovaná sa dostala do omeškania s platením dlhu.

V časti o zaplatenie sumy 32,89 eur a z tejto sumy aj pokiaľ ide o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne od 20.11.2014 súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca túto sumu nijako nešpecifikoval, iba v žalobe uviedol, že ide o poplatky a ničím konkrétne nepreukázal, že mu v takejto sume vznikli poplatky a z čoho mali pozostávať, teda neuniesol v tejto časti dôkazné bremeno.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami,

ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).