

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010176
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010176.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému X. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. augusta 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. D.
L.. XX. XX. XXXX E. O. D., P. J. D. XX, M. O.,

je v i n n ý, ž e

od mesiaca D. XXXX až do XX. XX. XXXX v obci D. v maringotke us pôsobenej na celoročné bývanie, pri rodinnom dome s popisným číslom XX, takmer každý deň spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojim deťom mal. M. S., nar. XX. XX. XXXX, mal. J. S., nar. XX. XX. XXXX a mal. K. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je synom jeho družky, s ktorými v tom čase žil v spoločnej domácnosti s výnimkou jedného mesiaca u maloletého K. F., ktorý sa od presne nezisteného dňa v mesiaci september 2021 do polovice októbra 2021 zdržiaval u svojej tety T. B., a to tým spôsobom, že najmä maloletého K. F. bezdôvodne udieral dlaňou a päšťou po tvári, vulgárne mu nadával, vyhrážal sa mu zabitím, pričom naposledy dňa 03. 11. 2021 udrel maloletého rukou po tvári a uhryzol do nosa, naháňal ho po dedine a hádzal po ňom kamene, pričom sa mu ho nepodarilo trafiť, taktiež fyzicky napadol maloletú M. S., tak, že v presne nezistený deň začiatkom septembra 2021 ju udrel rukou na pravú stranu tváre, následne dňa 03. 11. 2021 ju udrel rukou jedenkrát do tváre, tiež sa jej vyhrážal, že ju zabije, zároveň aj maloletej J. S. v presne nezistenej dobe vulgárne nadával a všetky maloleté deti vyhánal z domu, vyhrážal sa im zabitím a svojim agresívnym správaním vyvolával u svojich detí strach a stres a dôvodnú obavu, že svoje hrozby uskutoční, pričom týmto konaním maloletý K. F. utrpel zlomeniny nosových kostí bez posunu a pomliaždenie tváre vľavo v podočnicovej oblasti s dobou liečenia 21 dní a maloletá M. S. utrpela pomliaždenie mihalnice a okolia oka s dobou liečenia do 7 dní, čím spôsobil poškodenému mal. K. F. škodu za bolestné vo výške 566,50 €,

t e d a

blízkej osobe a osobe, ktorá je v jeho starostlivosti a výchove, spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, spôsobením rán, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu mu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej strane:
- JUDr. Jana Ježíková, advokátka so sídlo, Kúpeľná 487/19, Revúca, škodu vo výške 566,50 Eur (päťstošesťdesiatšesť eur a päťdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 17.06.2022 na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 216/21/6608 na X. D. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/ ,f/, g/ ,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného ako aj ohľadne uplatnenej náhrady škody.

Opatrovník mal. poškodených sa na hlavné pojednávanie neustanovil, pričom v ospravedlnení neúčasti požiadal o prečítanie zápisnice z výsluchu opatrovníka z prípravného konania. Samosudca prečítal jeho návrh zo spisu, kde pri výsluchu konanom dňa 19.04.2022 opatrovník vyhlásil, že v prípade ak v dôsledku konania obžalovaného vznikla škoda či už vo forme ujmy na zdraví alebo vo forme morálnej škody a táto bude v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, tak si náhradu škody uplatňuje. Ak táto škoda bude ustálená, navrhuje, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť ju nahradiť.

Na hlavnom pojednávaní bol so súhlasom všetkých procesných strán prečítaný znalecký posudok MUDr. Richarda Resútika, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, ktorého úlohou bolo okrem iného aj určiť bodové ohodnotenie bolestného poškodeného, ktoré znalec určil na 25 bodov, pričom hodnota jedného bodu pre rok 2021 je 22,66 Eur. Finančné ohodnotenie je 566,50 Eur.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P/38/2021 zo dňa 20.12.2021, právoplatným dňa 04.02.2022, súd zistil, že maloleté deti M. F., nar. XX.XX.XXXX, K. F., nar. XX.XX.XXXX, J. S., nar. XX.XX.XXXX a M. S., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňal z M. D. O. - C. D., L.. XX.XX.XXXX, S. X. D., L.. XX.03.1974, a maloletým deťom nariadil na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku pobyt v zariadení - v Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota, Cukrovárska 127/17, 979 01 Rimavská Sobota.

Zo správy obce Skerešovo súd zistil, že obžalovaný žil v spoločnej domácnosti s manželkou C. D. a deťmi M., K., J. a M.. C. D. opustila manžela a deti začiatkom septembra 2021. Obžalovaný žije v unimobunke

bez elektrickej energie na prahu chudoby. Jediným príjmom domácnosti je dávka v hmotnej núdzi, ktorej osobitým príjmom je obec.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 1krát súdne trestaný rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.03.2005 na trest odňatia slobody na 1 rok v I. NVS, pričom trest vykonal dňa 02.12.2005. Obžalovaný bol podľa centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov v minulosti 7krát priestupkovo riešený, a to 3krát ako chodec, 1krát za rušenie nočného kludu, 1krát za porušenie covid opatrní, a 2krát na úseku proti občianskemu spolunažívaniu, keď raz udrél palicou po nohách mal. K.S., a raz dal mal. M.F. facku.

Tlmočníčka na hlavnom pojednávaní do zápisnice priamo pretlmočila obsah listu od detí obžalovaného adresovaných obžalovanému s nasledovným obsahom: „Drahý oco posielam ti fotky, ale to nedávaj nikomu. Ak by si nevedel prečítať tento papier, tak to daj tete Alene, lebo ja viem, že aj tak to nevieš prečítať, lebo sú malé písmená a daj pozor na moju mačku. A keď som bola doma, tak som nevidela hodinky na твоich rukách. Aj ja aj Margitka Ťa milujeme. Never, že Ťa nemilujeme. Ahoj oco, poslala som ti peniaze a netreba ich vrátiť.“

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a čin oľutoval, ako aj skutočnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd nezistil u obžalovaného existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 Tr. zákona, resp. na priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že bol pred 17 rokmi odsúdený neprihliadal. Súd teda konštatuje u obžalovaného prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, čo má za následok zníženie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Nakoľko sa v danom prípade jedná o kvalifikovanú skutkovú podstatu, prísnejšia trestná sadzba za predmetný zločin je v zmysle § 208 ods. 3 Trestného zákona v rozpätí sedem rokov až pätnásť rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa ku skutku uvedenom v obžalobe priznal a svoje konania oľutoval, súd konštatuje, že aj uloženie trestu odňatia slobody podľa 38 ods. 3 Tr. zákona na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súd tiež vzhliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ len jedenkrát súdne trestaný, pričom trest vykonal pred 17 rokmi. V zmysle vyššie uvedeného mu preto súd v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody znížil pod dolnú hranicu trestným zákonom stanovenej sadzby vo výmere 36 mesiacov, pričom takto uložený trest odňatia slobody súd obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov za súčasného uloženia probačného dohadu nad obžalovaným. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho v budúcnosti od páchania obdobnej trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na sociálne ako aj rodinné pomery obžalovaného, v ktorých sa ocitol a ako aj to, že žije v skromných podmienkach, o deti sa staral sám po tom, čo ich matka detí opustila, pričom zjavne nezvládol takto sťaženú rodinnú situáciu. Taktiež súd vzhliadol na hlavnom pojednávaní predložený list od detí obžalovaného, z ktorého nie je badať, že by deti obžalovaného mali z neho strach, práve naopak o otca sa zaujímajú a majú ho radi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd uložil obžalovanému X. D. vyššie uvedený trest, pričom počas skúšobnej doby mu uložil povinnosť podrobiť sa v rámci probačného dohadu psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve, aby v budúcnosti dokázal lepšie zvládať stresové situácie a ovládať svoje konanie. Od tohto opatrenia možno očakávať, že obžalovaný bude lepšie zvládať výchovu mal. detí a nepodľahne vplyvom vypätej situácie, pričom bude obžalovaný niesť plnú zodpovednosť a dôsledky za svoje konanie v podobe premeny trestu na nepodmienečný. Takto uložený trest považoval súd za dostatočný zodpovedajúci zákonu ako aj prvkom generálnej a individuálnej prevencie.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného vznikla poškodenému mal. K. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého v konaní zastupuje ustanovený opatrovník JUDr. Jana Ježíková, advokátka so sídlo, Kúpeľná 487/19, Revúca, škoda titulom bolestného, ktorá bola bezpochyby preukázaná, pričom si poškodený riadne a včas uplatnila nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil

obžalovanému povinnosť nahradiť ním spôsobenú ujmu, a to vo výške 566,50 Eur (25 bodov x 22,66 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.