

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315213007
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315213007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: A. J., Q.. XX.X.XXXX, Y., O. XXX, proti odporcovi : M. J., Q.. XX.X.XXXX, Q.. Y. XX, Y., zastúpený opatrovníčkou J. X., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zmeňuje právoplatné rozhodnutie Okresného súdu X. z 3.4.2006 č.k. XXP/XX/XXXX-XX tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť žalobcu voči plnoletému žalovanému od 25.5.2015.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným na tunajší súd 25. mája 2015 žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna od 1. septembra 2014 od kedy s najväčšou pravdepodobnosťou začal pracovať z dôvodu, že odporca je plnoletý a zárobkovo činný.

2. Navrhovateľ spolu s návrhom súdu zaslal listinné dôkazy, a to Trestný rozkaz Okresného súdu X. z 18. októbra 2013 č. k. XXT/XXX/XXXX-XXX, identifikáciu príjmu, výpis z účtu Slovenskej sporiteľni, a. s.

3. Súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie v osobe pracovníčky tunajšieho súdu J. X. uznesením z 2. marca 2016 č. k. 10C/447/2015-38, ktorá sa vo veci nevyjadrila.

4. Súd vo veci za účelom zistenia skutkového stavu vypočul navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu X. sp. zn. XXP/., lustráciou v registri obyvateľov a sociálnej poisťovni.

5. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu X. z 3. apríla 2006 č. k. XXP/XX/XXXX-X2 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči v tom čase mal. M. J. na sumu 645,-Sk od 1. apríla 2006.

6. Lustráciu Sociálnej poisťovni, a. s. mal súd za preukázané, že odporca bol zaregistrovaný do Sociálnej poisťovne, a. s. od 1. marca 2013 do 4. septembra 2015, v ktorom období vykonával práce na základe dohody o vykonaní práce s pravidelným príjmom.

7. Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery / § 157 Civilného nesporného poriadku / ďalej len CNP /.

7.1. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh / § 78 ods. 1 Zákona o rodine /.

7.2. Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa súdneho konania / § 77 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine /.

8. V danom prípade predmetom konania bolo zrušenie výživného z dôvodu, že plnoletý odporca je zárobkovo činný. Lustráciu Sociálnej poisťovne, a. s. mal súd za preukázané, že odporca od 23. júla 2014 pracoval na základe dohody o vykonaní práce s pravidelným príjmom. Z tohto dôvodu odporca nie je závislý na výživnom zo strany navrhovateľa.

9. Z vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh navrhovateľa za podaný dôvodne. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi dňom podania návrhu, t. j. 25. mája 2015 v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CNP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.