

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201292
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222201292.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcov X/ W. J., R.. XX. XX. XXXX, D. A. N. XXX, X/ I. J., R.. XX. XX. XXXX, D. A. N. XXX, obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému EOS KSI, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobcovi dňa 28.06.2022 podali na tunajší súd žalobu ,ktorou žiadali ,aby súd určil ,že záložné právo k nehnuteľnostiam stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku register C parcelné číslo XXX a pozemky: register C parcelné číslo XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, register C parcelné číslo XXX záhrada o výmere XXX m2 zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš pre obec a katastrálne územie A. N., nie je a zároveň žiadali ,aby im súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. V žalobe uviedli, že žalobca 1/ W. J. uzatvoril Zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX (číslo účtu stavebného sporenia: XXXXXXXX/XXXX), zo dňa 04.10.2007 s Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., Grösslingova č. 77, 824 68 Bratislava, IČO: 313 510 26 (ďalej aj len ako „zmluva o úvere“).Na základe tejto zmluvy o úvere bol žalobcovi 1) poskytnutý úver v sume 970.000 Sk (32.198,10 Eur) na účely kúpy nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci a katastrálnom území A. N., zapísané v evidencii Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku parcelné číslo „C“ XXX a pozemky: parcelné číslo „C“ XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parcelné číslo „C“ XXX záhrada o výmere XXX m2 (ďalej aj len ako „nehnuteľnosti“). 1/ a zaviazal splácať úver mesačne sumou 6.790,- Sk (225,39 Eur) v súlade s čl. II zmluvy o úvere. Dňa 04.10.2007 bola súčasne uzatvorená záložná zmluva (číslo účtu stavebného sporenia: XXXXXXXX/XXXX) o zriadení záložného práva medzi záložným veriteľom Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. a predávajúcimi S. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a U. S., rod. K., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len ako „záložná zmluva“). Predmetom záložnej zmluvy bolo zriadenie záložného práva na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy úvere. Žalovaný 1) previedol ideálny spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam v rozsahu 1/2 na svoju sestru žalovanú 2) darovacou zmluvou - C. XXX/XXXX zo dňa 25.6.2008; zabezpečenie záložnou zmluvou ostalo nezmenené . Podľa obsahu informatívneho výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú A. N. bolo poznamenané do evidencie katastra oznámenie o začatí realizácie zmluvného záložného práva zo dňa 13.09.2009 záložného veriteľa Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. Záložný veriteľ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere na žalovaného EOS KSI Slovensko, s.r.o., čo žalovaný oznámil žalobcom 1) a 2) oznámením zo dňa 07.03.2022 a vyzval ich na úhradu sumy 47.599,97 eur s prísl. Žalovaný následne oznámením zo dňa 11.05.2022 oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva pre nehnuteľnosti na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úvere. Poukázali na to ,že právny predchodca žalovaného začal výkon záložného práva zo záložnej zmluvy oznámením zo dňa 13.07.2009, z čoho vyplýva, že pohľadávka zo zmluvy o úvere bola už

ku dňu 13.07.2009 predčasne a v celom rozsahu splatná (§ 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z.). Pohľadávka žalovaného je teda zjavne v celom rozsahu premlčaná a žalobcovia 1) a 2) vznášajú námietku premlčania pohľadávky žalovaného zo zmluvy o úvere nakoľko došlo k uplynutiu trojročnej premlčacej doby. Z obsahu listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. A. N. ako aj z dostupných dôkazov je zrejmé, že právny predchodca žalovaného nepredal nehnuteľnosti žalobcov 1) a 2) v rámci výkonu záložného práva, ktorého začatie bolo poznamenané v evidencii katastra dňom 17.07.2009, resp. je zrejmé, že právny predchodca žalovaného si neuplatnil právo zo záložnej zmluvy na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne nepokračoval. Záložné právo podlieha k premlčaniu tak ako ostatné majetkové práva, pričom premlčacia lehota na jeho uplatnenie začala v danom prípade plynúť najneskôr dňom nasledujúcim po dni 13.07.2009 (oznámenie o začatí výkonu záložného práva). Žalobcovia 1) a 2) vznášajú námietku premlčania záložného práva žalovaného nakoľko došlo k uplynutiu trojročnej premlčacej doby odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, zdôraznili, že „Záujem záložného veriteľa na speňažení majetku dlžníka v procese, ktorý sa neuskutočňuje v súčinnosti s dlžníkom a nad ktorým nie je vykonávaná priebežná súdna kontrola, a to obzvlášť vtedy, ak je predmetom dobrovoľnej dražby vec plniaca významné sociálne potreby dlžníka, však nemôže byť nadradený záujmu dlžníka vo väčšej miere, ako to je v prípade právnej úpravy exekúcie“ (Nález ÚS SR PL. ÚS 23/2014-18 zo dňa 24.09.2014). Dražba ako inštitút uspokojenia záložného veriteľa má byť inštitútom ultima ratio. Dobrovoľná dražba podstatným spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 Ústavy SR. To všetko bez akejkoľvek preventívnej ingerencie súdnej moci. Záložca je počas trvania záložného práva vystavený rozhodovaniu a vôli záložného veriteľa. Dávajú do pozornosti, že nehnuteľnosti (jedná sa o poschodový viacgeneračný dom), ktorá majú byť dražené sú obydliím 13 osôb: - žalobca 1) W. J. s manželkou tromi deťmi a matkou O., žalobca 2) I. J. a jej dve deti, - brat žalobcov T. J. a jeho rodina. Rodina žalobcov 1) a 2) by výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou prišla o svoje jediné obydlie, čo je v neprimeranom pomere k ich situácii v úverovom vzťahu. Žalobcovia 1) a 2) majú naliehavý právny záujem na určení, že tu záložné právo nie je. Terajšia situácia pre nich objektívne predstavuje veľmi vysokú právnu neistotu. Hrozí im vysoká ujma na majetku a tiež strata jediného obydlia. Určením, že záložné právo nie je, by sa úplne vyriešili všetky právne vzťahy medzi sporovými stranami.

2. K žalobe žalobcovi pripojili Úverovú zmluvu číslo účtu stavebného sporenie: XXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.10.2007, záložnú zmluvu, výpis z LV č. XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.03.2022, výpis z obchodného registra žalovaného, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11. 05. 2022 adresované žalobcovi, potvrdenie o trvalom pobyte zo dňa 27. 06. 2022.

3. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.07.2022 uviedol, že pohľadávku zo zmluvy si jeho právny predchodca uplatnil podanou žalobou na súde, ktorý vydal Platobný rozkaz, č. k. 2Ro/2/2012-34 zo dňa 30.01.2012 (ďalej len „Platobný rozkaz“). Súd platobným rozkazom zaviazal žalobcu 1/, ako dlžníka zo Zmluvy, na zaplatenie istiny vo výške 32.896,31 €, úroku z omeškania vo výške 4.559,95 € do 22.03.2011 a úroku z omeškania vo výške 10,99 % ročne zo sumy 32.896,31 € od 23.03.2011 do zaplatenia. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2012. Jeho právny predchodca žalovaného podal dňa 30.07.2012 návrh na vykonanie exekúcie priznanej pohľadávky zo Zmluvy. Na základe návrhu právneho predchodcu žalovaného ako oprávneného v exekučnom konaní sa vedie exekúcia na vymoženie zabezpečenej pohľadávky na Exekútorskom úrade Mgr. Angelika Slopovská, súdny exekútor, so sídlom Sedlárska 6, P.O. Box 86, 810 00 Bratislava pod sp. zn. EX 278/12. Má jednoznačne preukázané, že pohľadávka zo Zmluvy, ktorej premlčanie žalobcovia namietajú, nemôže byť za žiadnych okolností premlčaná keďže bola právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím a následne uplatnená v exekučnom konaní, pričom podaním návrhu na vykonanie exekúcie sa plynutie 10-ročnej premlčacej doby zastavuje (spochívá), a to na celý čas trvania exekučného konania. Poukázal na to, že výkon záložného práva, ktorý sa žalobcovia snažia podanou žalobou zmať, sa začal ešte v čase, kedy neboli premlčaná pohľadávka zo Zmluvy ani samotný výkon záložného práva. Zdôraznil, že výkon záložného práva nie je premlčaný s ohľadom na právoplatne priznanú pohľadávku súdom a vedenie exekučného konania na vymoženie tejto pohľadávky, pričom posúdenie premlčania výkonu záložného práva v prejednávacom prípade ani nie je relevantné nakoľko samotná zabezpečená pohľadávka nie je premlčaná a záložné právo sa nikdy nepremľčí skôr než ním zabezpečená pohľadávka. Námietka premlčania výkonu záložného práva je teda zjavne nedôvodná. K námietkam žalobcov týkajúcich sa skutočnosti, že v predmetnej nehnuteľnosti majú svoje obydlie uviedol, že samotné obydlie nie je prekážkou výkonu záložného práva a v plnom rozsahu sa stotožňuje a poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, č.k. 11Co/144/2019-171 zo dňa

17.07.2019: „Záložné právo upravené v Občianskom zákonníku je legitímny právny inštitút, na realizáciu ktorého slúži zákon o dobrovoľných dražbách. Citované právne normy neboli konštatované ako rozporné s Ústavou SR, nemožno preto zakázať žalovanému výkon jeho záložného práva dobrovoľnou dražbou, keďže toto právo má žalovaný zriadené v zmysle zákona, na základe záložnej zmluvy, a to bez zreteľa na to, či sa jedná o obydlie žalobcu alebo nie. Ochranu obydlia nie je možné ponímať absolútne tak, že každá dražba je porušením ústavného práva na ochranu obydlia. Tieto závery nevyplývajú ani z nálezov ústavného súdu, ani z rozsudkov Európskeho súdu pre ľudské práva. Neoprávnený zásah do obydlia je totiž zásah, ktorý nemá oporu v zákonnej úprave, nesleduje legitímny cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a neprimeraným na dosiahnutie legitímneho cieľa (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 13/2000 zo dňa 10.07.2001).“ K vyjadreniu pripojil platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30.01.2012 č.k.2Ro/2/2012-34 s vyznačenou doložkou právoplatnosti návrh a vykonateľnosti, návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 30.júla 2012.

4. Dňa 20.07.2022 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú ,aby súd prikázal žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako: stavba: rodinný dom súpisné číslo XXX na pozemku register C parcelné číslo XXX - pozemky: register C parcelné číslo XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, register C parcelné číslo XXX záhrada o výmere XXX m2 všetko vedené Okresným úradom, katastrálny odbor Veľký Krtíš, pre okres Veľký Krtíš, obec a katastrálne územie A. N., a to až do právoplatného rozhodnutia o veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli tie isté skutočnosti ako v žalobe. Opätovne poukázali na nález ÚS SR PL. ÚS 23/2014-18 z 24. 09. 2014, podľa ktorého nad rámec uvedeného ale ústavný súd pripomína, že sa už vyslovil, že podľa platnej právnej úpravy zákona o dobrovoľných dražbách je rozsah prostriedkov následnej nápravy proti výkonu záložného práva obmedzený v podstate len na žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby (§ 21 zákona o dobrovoľných dražbách) a takáto následná prípadná obrana záložcu je podstatne sťažená (uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 261/2013 z 30. apríla 2013). Sťaženie následnej súdnej kontroly dobrovoľnej dražby by malo byť kompenzované dostatočnou preventívnou a priebežnou kontrolou dobrovoľnej dražby orgánom verejnej moci. Osobitne sa žiada zdôrazniť, že v dobrovoľnej dražbe pôsobí nepopierateľné pnutie medzi záujmom záložcu na tom, aby bola vec predaná za čo najväčšiu cenu, resp. na tom, aby nebola vec predaná za dlh, ktorý je v hrubom nepomere k hodnote zálohu (pozri aj nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 237/2011 z 2. júna 2011 a uznesenie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 261/2013 z 30. apríla 2013), a záujmom záložného veriteľa, ktorý sa ale v podstate obmedzuje na uspokojenie jeho pohľadávky, a teda na čo najrýchlejšie speňazenie zálohu aspoň v takej výške, ktorá zabezpečí uhradenie jeho pohľadávky. Takéto pnutie pritom pôsobí aj pri takej dobrovoľnej dražbe, ktorá nevykazuje znaky podvodnej snahy získať založenú vec pod trhovú cenu (pričom tento záver nemôže spočívať výlučne na predstavách všeobecného súdu o všeobecnej praxi pri prevažujúcej praxi výkonov záložných práv na Slovensku, ale musí byť podporený konkrétnymi zisteniami vzťahujúcimi sa na prerokúvanú vec).V uvedenej súvislosti ústavný súd opakuje, že intenzita zásahu do vlastníckeho práva realizovaného v podobe predaja predmetu vlastníctva by nemala byť vo výraznom nepomere k skutočnej alebo aspoň skutočnosti sa čo najviac približujúcej cene toho predmetu vlastníctva (II. ÚS 237/2011).Podľa názoru ústavného súdu zákon o dobrovoľných dražbách, ako aj súvisiace právne predpisy regulujúce výkon záložného práva do určitej miery (nie však neobmedzene) nadradzuje záujem veriteľa na uspokojení jeho pohľadávky pred záujmom dlžníka na ponechaní si veci (k rovnakému záveru dospela napríklad aj rakúska judikatúra: pozri rozhodnutie rakúskeho Najvyššieho súdu [OGH] sp. zn. 6 Ob 111/10g z 24. 6. 2010 body 2.2. a 3., dostupné na internete: <http://www.ris.bka.gv.at>). (m. m. II. ÚS 261/2013). Uvedené pnutie medzi záujmami účastníkov právneho vzťahu a potenciálnu kolíziu ich záujmov musí v tomto prípade všeobecný súd zohľadniť a vyvodiť z neho závery relevantné pre danú vec. S poukazom na uvedené dôvody hrozí žalobcom 1/ a 2/ a ich rodinám bezprostredné riziko straty obydlia výkonom záložného práva, ktoré je podľa ich názoru premlčané. Daný stav vyžaduje dočasnú úpravu pomerov a zamedzenie predaja nehnuteľností žalobcov 1/ a 2/ dobrovoľnou dražbou až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili výzvu na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti Oznámenie termínu znaleckej obhliadky adresovanú žalobcom 1/,2/ zo dňa 24.05.2022,,ako aj mailovú komunikáciu.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 1 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že sa zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ho ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu je nevyhnutné, aby súd dôsledne zvažoval relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Nariadenie je opodstatnené vtedy, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálne a bezprostredne hroziacej ujmy, pričom je nevyhnutné vychádzať zo zákonnej premisy, hoci aj len predbežnú ochranu práva jednej zo strán môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak strana osvedčila s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia alebo domáhania sa svojho práva v spore. Ďalej je nevyhnutné, aby neodkladné opatrenie tak, ako sa ho strana domáha, nevyhnutne úzko súviselo s predmetom konania vo veci samej, a to tak po stránke právnej i skutkovej, nakoľko účelom a sledovaným cieľom neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu dočasnou formou za predpokladu naliehavosti takejto dočasnej úpravy ich vzájomných práv a povinností.

11. Z hľadiska skutkového predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je taký stupeň presvedčivosti skutkových tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v listinných dokladoch pripojených k návrhu, pri ktorom súd nemá vážnejšie pochybnosti o ich pravdivosti a je namieste predbežný skutkový záver, že tvrdené skutočnosti sú pravdivé. Neodkladné opatrenie možno vydať iba vtedy, ak strany uvedú skutočnosti, z ktorých sa dá usudzovať, že v konaní vo veci samej môžu byť úspešní a dovtedy (pred meritórnym rozhodnutím) im treba poskytnúť dočasnú právnu ochranu resp. dočasne upraviť ich vzájomný vzťah.

12. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, príloh k žalobe, vyjadrenia k žalobe, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh, pripojených spisov tunajšieho súdu dospel k záveru, že žalobcom sa nepodarilo osvedčiť základné skutočnosti pre osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Z obsahu žaloby, podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobcovia majú za to, že pohľadávka zo zmluvy o úvere bola už ku dňu 13.07.2009 predčasne v celom rozsahu splatná (§ 7 ods. 2 zák.č. 527/2002 Z.z.), právny predchodca žalovaného nepredal predmetnú nehnuteľnosť v rámci výkonu záložného práva, ktorého začatie bolo zaznamenané v evidencii katastra dňom 17.07.2009, je teda zrejmé, že právny predchodca žalovaného si neuplatnil právo zo záložnej zmluvy na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatí konaní nepokračoval. Záložné právo podlieha premlčaniu, pričom v tejto veci začala plynúť premlčacia lehota najneskôr dňom nasledujúcim po dni 13.07.2009 a teda pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná. Pravdou je to, že na liste vlastníctva je poznámka dňa 17.07.2009 o začatí realizácie zmluvného záložného práva (Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava). Súd však poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu si uplatnil pohľadávku voči žalobcovi 1/ na Okresnom súde Veľký Krtíš, pričom Okresný súd Veľký Krtíš vydal platobný rozkaz dňa 30.01.2012 č. k. 2Ro/2/20123-34, nebol voči nemu podaný odpor a tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.02.2012 (čl. 46 spisu, ako aj pripojený spis tun. súdu 2Ro 2/2012). Následne právny predchodca žalovaného podal dňa 30. júla 2012 návrh na vykonanie exekúcie na Exekútorický úrad Mgr. Angelika Slopovská Sedlárska 1, Bratislava, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 16.08.2012 pod č. XXXXXXXXXX. Je teda nesporné, že právo právneho predchodcu bolo priznané právoplatným rozhodnutím súdu, teda sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť (§ 110 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka). Následne právny predchodca žalovaného podal návrh na vykonanie exekúcie, pričom podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatí konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Obe zmluvy (zmluva o úvere, ako aj záložná zmluva) sú navzájom previazané právne úkony, ktorých zmyslom bolo zabezpečenie

pohľadávky a pri jej riadnom nesplácaní, vymoženie sumy, ktorá zostala nesplatená a ktorá bola predmetom konania na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2Ro/2/2012. Námietku premlčania nemožno uplatniť so zreteľom na to, že pred uplynutím premlčacej lehoty začalo konanie, a to jednak konanie smerujúce k uloženiu povinnosti zaplatiť danú pohľadávku, ako aj exekučné konanie. Súdu sa teda javí, že pohľadávka z úverovej zmluvy nie je premlčaná, pričom v zmysle ust. § 100 ods.2, vety druhej Občianskeho zákonníka, záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Pokiaľ žalobcovia uvádzali skutočnosti ohľadom zásahu do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 20 Ústavy SR, v danej veci sú žalobcovia podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nebol im oznámený termín realizácie dobrovoľnej dražby. Začatím výkonu záložného práva a na jeho základe procesu realizácie dražby je vlastnícke právo síce ohrozené, nie však ohrozené bezprostredne, nakoľko až do udelenia príklepu a zaplatenia najvyššieho podania vydražiteľom je vlastnícke právo zachované a zachované sú aj prostriedky súdnej kontroly dražby. Žalobcovia boli doposiaľ vyzvaní na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky, pričom výzva (čl. 63 spisu) im bola doručovaná aj na adresu U. XX, teda nie je ani jednoznačne preukázané, či sa títo skutočne zdržujú na adrese trvalého bydliska a to aj s prihliadnutím na obsah mailovej správy (čl. 65 spisu), kedy žalobca 1/ oznamoval, že v dňa 16.06.2022 sa na adrese A. N. XXX nikto nebude zdržovať z rodinných a pracovných dôvodov, hoci z potvrdenia z Obce A. N. (čl. 19 spisu) vyplýva, že okrem žalobcov 1/2(a mal. detí), je tam prihlásených ešte ďalších 5 dospelých osôb. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.