

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010125
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616010125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného G. G., nar. XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2016, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
G. M O. , narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom
F., rozvedený, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna K. L., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 8C/65/2014 zo dňa 27.01.2015, právoplatným dňa 02.06.2015 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,-Eur mesačne s účinnosťou od 02.06.2015 vždy do 15-teho dňa vopred k rukám oprávnenej matky K. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. XXXX/XX, svojej vyživovacej povinnosti sa v mieste svojho bydliska ako aj bydliska oprávnenej úmyselne vyhýba a to v období od 02.06.2015 do 24.05.2016 tým, že napriek tomu, že nebol zamestnaný, nezaevidoval sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, ale ani iným spôsobom hodnoverne nepreukázal, že si zamestnanie aktívne hľadal v snahe riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť, teda výživné neplatí ani len čiastočne, čím spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej matke K. L. A. vo výške 600,-Eur

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 08.04.2016 na G. G., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 24.05.2016 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Súd má za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ tri krát trestaný súdmi Slovenskej republiky- trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany doručeným obžalovanému dňa 11.12.2006 sp.zn. 1T/171/2006 bol uznaný vinným podľa § 224 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961Zb.z., bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany doručeným obžalovanému dňa 06.03.2013 sp.zn. 1T/4/2013 bol uznaný vinným podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 2 mesiace, so skúšobnou dobou vo výmerom 1 rok 6 mesiacov, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Rozsudkom okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/114/2015 bol uznaný vinným podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona, bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 2 mesiace, so skúšobnou dobou vo výmerom 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2016.

Mesto F. obvineného bližšie nehodnotilo, a v evidencií priestupkov má dva záznamy o priestupkoch voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmena d) zákona č. 372/1990Z.z., boli mu uložené blokové pokuty vo výške 20,-Eur a 15,-Eur.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 257 ods. 4 Trestného poriadku. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil

okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia, bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vychádzajúc zo základnej trestnej sadzby podľa § 207 ods.2 Trestného zákona vo výmere až tri roky a bol mu uložený trest v dolnej polovici trestnej sadzby 8 (osem) mesiacov, ktorý mu podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmena d) Trestného zákona bola obžalovanému uložená i povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia (v trvaní 1 rok) zameškané výživné v sume 600,-Eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne naplňuje účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.