

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Cb/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211352  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715211352.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou vo veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava proti žalovanému: A. H., L.P.: XXXXXXXX, O. A. A., o zaplatenie 475,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 475,02 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,86 Eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,21 Eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 4. 1. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa svojou žalobou doručenu na súd 25.11.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 475,02 € s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 79,86 € od 4.12.2011 do zaplatenia, 9, % zo sumy 146,21 € od 18.03.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 € od 4.01.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.09.2011 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému a predaj mobilného telefónu SAMSUNG GALAXY 5, pričom sa žalovaný zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie riadne a včas. Cenu poskytovaných služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami č. 7111608875 splatnou dňa 3.12.2011 vo výške 219,20 € (z tejto faktúry bolo postúpené len 79,86 €) a č. 7212866043 splatnou dňa 3.01.2013 vo výške 248,95 €.

2) Dňa 23.09.2011 uzavreli žalovaný a právny predchodca žalobcu ešte 1 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie dátovej služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky právnym predchodcom žalobcu žalovanému a predaj koncového zariadenia, pričom sa žalovaný zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie riadne a včas. Cenu poskytovaných služieb vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8736169066 splatnou dňa 17.03.2012 vo výške 456,21 €. No z tejto sumy si žalobca uplatňuje len 146,21 €, lebo nemá zmluvnú dokumentáciu k akcii Notebook 2011.

3) Žalovaný v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatil, s úhradou faktúr sa dostal do omeškania, a preto si žalobca súčasne uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

4) Žalobca tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

5) K žalobe pripojil žalobca zmluvy o pripojení, osvedčenie o živnostenskom oprávnení žalovaného, tlačivo na fotodokumentáciu identifikačných znakov, faktúry, oznámenie o postúpení.

6) Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8Cb/71/2015-25 zo dňa 23.03.2016.

7) Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V rámci procesnej obrany vzniesol námietku premlčania pohľadávok žalobcu splatných dňa 3.12.2011 a 17.03.2012. Ohľadom sumy 248,95 € titulom zmluvnej pokuty uviedol, že takéto dojednanie považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka, čo už v minulosti judikovali viaceré slovenské súdy. Platí, že ak niektorú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa uzatvára opakovane a je obvyklé, že spotrebiteľ neovplyvňuje jej obsah, určí súd za neplatnú, dodávateľ sa musí zdržať používania takej podmienky alebo podmienky s podobným obsahom aj v zmluvách s ostatnými spotrebiteľmi. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok (zrejme) Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/279/2012. Z uvedeného vyplýva, že by mal uhradiť operátorovi cenu za poskytnuté služby, ale nie zmluvnú pokutu. Vzhľadom na uvedené, žiadal celú žalobu zamietnuť.

8) Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný nevystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, námietku premlčania neuznáva, pretože sa jedná o obchodno-právny vzťah, na ktorý sa vzťahuje premlčacia doba 4 roky.

9) Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu a uviedol, že faktúru 7212866043 neuznáva, lebo ide o neprijateľnú podmienku, nesúhlasí ani s faktúrou č. 87361669066, pretože sa taktiež jedná o pokuty, ktoré považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Spotrebiteľ musí byť chránený pred neprijateľnými praktikami dodávateľa.

10) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 6.07.2016 v neprítomnosti oboch účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podanej žaloby, kópiou zmluvy o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávky s prílohami, faktúrami č. 7111608875 a 7212866043 a 8736169066 zistil nasledovný skutkový stav:

11) Z predloženej zmluvy súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel so žalovaným dňa 23.09.2011 Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto dohody bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu aktivovať žalovanému ako fyzickej osobe - podnikateľovi ním zvolené služby a žalovaný sa zaviazal za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi žalobcu fakturované sumy. V zmluve je žalovaný označený aj uvedením jeho IČO.

12) Toho istého dňa uzavreli účastníci pôvodného zmluvného vzťahu aj dodatok k zmluve. V bode 1 písm. b) dodatku je uvedené, že predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvami o pripojení, všeobecnými podmienkami cenníkom...

13) V bode 4 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) (...) v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný nahradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke (248,95 €)...

14) Služby poskytnuté na základe tejto zmluvy vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému nasledovnými faktúrami:

a) č. 7111608875 splatnou dňa 3.12.2011 na sumu 219,20 €, ktorá suma pozostávala z mesačných poplatkov 16,1209 €, hlasových služieb 61,2463 €, nehlasových služieb 69,7993 € a iných poplatkov a služieb 33,- €, predchádzajúce položky boli ešte následne navýšené o DPH, a inej platby 3,- € (z tejto faktúry bolo postúpené len 79,86 €);

b) č. 7212866043 splatnou dňa 3.01.2013 na sumu 248,95 €, ktorou mu vyfakturoval zmluvnú pokutu.

15) Dňa 23.09.2011 uzavreli žalovaný s právnym predchodcom žalobcu aj zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie vysokorychlostného internetu SOLO žalovanému - program TURBO 2 SOLO.

16) V časti B.2 zmluvy (osobitné ustanovenia) v tabuľke č. 2 je uvedené, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 mesačnej doby viazanosti pre program TURBO 2 SOLO je 116,11 €, DPH sa neuplatňuje.

17) V časti B.2 zmluvy (osobitné ustanovenia) v tabuľke č. 4 je uvedené, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 mesačnej doby viazanosti pri kúpe WIFI routera je 30,10 €, DPH sa neuplatňuje.

18) Faktúrou č. 8736169066 splatnou dňa 17.03.2012, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 456,21 €, ktorá pozostávala z pokuty Magio internet SOLO 116,11 €, pokuty Notebook 2011 310,- € (neuplatnená v tomto konaní) a pokuty WiFi Router 30,10 €, pričom žiadna z týchto položiek nepodliehala DPH.

19) Dňa 25.11.2013 oznámil Slovak Telekom, a.s. žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu titulom faktúry 8736169066 v celkovej výške 361,38 € postúpil na žalobcu. Dňa 27.11.2013 oznámil Slovak Telekom, a.s. žalovanému, že svoju pohľadávku voči nemu titulom faktúr 7111608875 a 7212866043 v celkovej výške 328,81 € postúpil na žalobcu.

20) Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

21) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

22) Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

23) Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

25) Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26) Podľa § 261 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

27) Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

28) Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

29) Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

30) Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

31) Podľa § 402 Obchodného zákonníka premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

32) Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33) Medzi účastníkmi je nesporné, že uzavreli 2 zmluvy o pripojení, obe dňa 23.09.2011. Avšak sporná je právna kvalifikácia týchto zmlúv, pretože z obsahu podaného odporu je zrejmé, že žalovaný žiada, aby sa spor posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a teda súd si musí ujasniť, či pri uzatváraní zmluvy jednal žalovaný ako spotrebiteľ alebo nie. Je nesporné, že poskytovanie telekomunikačnej služby je predmetom podnikania právneho predchodcu žalobcu, no je sporné, či žalovaný uzavrel zmluvu v súvislosti s predmetom jeho podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Vzhľadom na to, že na oboch zmluvách je uvedené, že žalovaný je podnikateľ a je tam uvedené aj jeho IČO, má súd za preukázané, že tieto zmluvy uzavrel žalovaný v súvislosti s predmetom jeho podnikateľskej činnosti, teda sa na neho zákonná definícia spotrebiteľa v zmysle Občianskeho zákonníka nevzťahuje. Pretože uvedený vzťah vznikol v súvislosti s podnikateľskou činnosťou oboch účastníkov, súd ho považoval za relatívny obchod a posúdil ho podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

34) Ďalej je sporné, či žalobca poskytoval žalovanému na základe týchto zmlúv služby, a tiež aj to, či si odplatu za ne riadne vyúčtoval. Avšak na rube č.l. 6 sa nachádza prehľad poplatkov a prevádzky, ktorý žalovaný nespochybnil, preto má súd za preukázané, že žalobca poskytoval žalovanému služby riadne. Za poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu 219,20 €, z ktorej si ale uplatňuje len 79,86 €. Žalobca nemôže preukázať, že mu žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil; v tomto smere je dôkazné bremeno na žalovanom, tento netvrdil ani nepreukázal, že by odplatu za poskytnuté služby uhradil. Ako svoju procesnú obranu čo do zaplatenia odplaty za poskytnuté služby použil námietku premlčania. Pretože sa ale jedná o obchodnoprávny vzťah, premlčacia doba je 4 roky. Z plnení, ktoré si uplatnil žalobca sa najskôr stala splatnou faktúra č. 7111608875, táto sa stala splatnou dňa 3.12.2011, na súde sa mohlo právo na jej úhradu teda uplatniť najskôr 4.12.2011, a premlčacia doba by bola uplynula 4.12.2015, no pretože 25.11.2015, teda pred uplynutím premlčacej doby, bola podaná žaloba na súd, prestala premlčacia doba plynúť a nárok žalobcu nie je ešte premlčaný, pretože bol uplatnený v rámci 4 ročnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené sa nemohli premlčať ani pohľadávky žalobcu voči žalovanému splatné dňa 03.1.2013 a 17.03.2012, pretože aj v týchto 2 prípadoch ešte pred premlčaním prestala plynúť premlčacia doba.

35) Ďalej je medzi účastníkmi konania sporné, či boli dojednania o zmluvných pokutách riadne dojednané. Žalovaný síce tvrdí, že dojednania o zmluvných pokutách sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda sú neplatné, no pretože súd ustálil, že sa nejedná o spotrebiteľské zmluvy, ale zmluvy uzavreté medzi podnikateľskými subjektmi, považoval dojednania o zmluvných pokutách za riadne dojednané a teda priznal žalobcovi aj nárok na uplatnené zmluvné pokuty. Zmluvné pokuty, resp. poplatky za nedodržanie doby viazanosti boli vyúčtované faktúrami č. 7212866043 na sumu 248,95 € a č. 8736169066 na sumu 456,21 €, z ktorej je ale v tomto konaní uplatnené len 146,21 € (pokuta Magio Internet SOLO 116,11 € a pokuta WIFI router 30,10 €).

36) Nakoniec súd podotýka, že žalobca riadne preukázal, že pohľadávky proti žalovanému, ktoré si uplatnil v tomto konaní, boli na neho riadne postúpené jeho právnym predchodcom, teda jeho aktívna legitímácia v konaní je preukázaná.

37) Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, veta prvá a druhá Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

38) Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39) Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

40) V konaní bolo ustálené, že hoci žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb, ktorá mu bola vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami, tieto nezaplatil, čím sa dostal do omeškania vždy deň nasledujúci po dni splatnosti tej-ktorej faktúry (4.12.2011, 18.03.2012 a 4.01.2013), preto žalobcovi súd priznal úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 79,86 Eur od 4. 12. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 146,21 Eur od 18. 3. 2012 do zaplataenia a s 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 4. 1. 2013 do zaplataenia; pretože k 4.12.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,25 %, k 18.03.2012 bola 1 % a k 4.02.2013 bola 0,75 % ročne, pričom sadzba úroku z omeškania sa podľa predpisov účinných v čase vzniku zmluvného vzťahu určí ako základná sadzba NBS navýšená o 8 percentuálnych bodov.

41) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42) Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43) Pretože súd vyhovel žalobe v celom rozsahu , žalobcovi priznal aj náhradu 100 % trov konania potrebných na uplatňovanie jeho nároku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu ( Exekučný poriadok ), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 C.s.p.).