

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010955  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010955.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 03.03.2016 takto

### rozhodol:

A. Č., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. N., Z.  
Č..XXXX/XX, A. N. N., H. XX,

sa uznáva za vinnú, že

potom, čo bolo na základe jej výpovede zo dňa 22.09.2012 a na základe zhodnej výpovede svedka - poškodeného O. H. taktiež zo dňa 22.09.2012 , vznesené obvinenie F. B., D.. XX.XX.XXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona ,prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona , v ktorej uviedla, že sa skutkov dopustil F. B.,

sa dňa 04.03.2013 sama dostavila na Obvodné oddelenie PZ Dunajská Lužná , na ul. Košariská č. 192/42, kde ako svedok v trestnom konaní v čase od 09.20 hod. do 10.20 hod. pred povereným príslušníkom v rozpore so skutočnosťou a svojou predchádzajúcou výpoveďou uviedla, že F. B. sa daného skutku zo dňa 21.09.2012 nedopustil, ale dopustil sa ho iný, jej neznámy človek, pričom na danom tvrdení zotrvala aj pri konfrontácii so svedkom O. H. dňa 14.06.2013, čím spochybnila aj jeho výpoveď,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 323/2013 zo dňa 19.07.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 119/2015 zo dňa 12.05.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.