

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116202720
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116202720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanej T. A., Z.. XX. XX. XXXX, F. XX, Q. Ľ., o zaplatenie 1 009,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej **p r i z n á v a** plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 009,13 Eur so zmluvným úrokom 17,90 % ročne zo sumy 904,92 Eur od 28. 03. 2014, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 904,92 Eur od 28. 03. 2014 z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a. s. a žalovanou zo dňa 26. 02. 2007.

2. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanou dňa 26. 02. 2007, zmluvou o vydanie a používanie platobnej karty zo dňa 26. 02. 2007, zmluvou o osobnom účte zo dňa 15. 02. 2010, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní, sadzovníkom poplatkov, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, odstúpením od zmluvy zo dňa 13. 02. 2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 04.2014, doručenkou o prevzatí tohto oznámenia, korešpondencia Slovenskej sporiteľne a žalovanej, písomným vyjadrením žalobcu a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a. s. a žalovaná uzavreli dňa 26. 02. 2007 zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby (č. I. 19). Jej predmetom bolo poskytnutie Bankových produktov v kombinácii Balíka EXCLUSIVE, vedenie účtu, poskytnutie Elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty a poskytnutie Povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01. 02. 2006. Žalovaná v čl. II. vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami Banky s účinnosťou od 01. 08. 2002, Obchodnými podmienkami Banky pre balíky produktov a služieb pre Fyzické osoby s účinnosťou od 01. 02. 2006, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet Banky s účinnosťou od 10. 09. 2002, Obchodnými podmienkami Banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní

fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01. 02. 2006, Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

5. Dňa 26. 02. 2007 právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaná uzavreli aj Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty (č. I. 20).

6. Dňa 15. 02. 2010 právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaná uzavreli Zmluvu o osobnom účte (č. I. 21), predmetom ktorej bola zmena Balíka Exclusive na Osobný účet, zahŕňajúca zriadenie/zmenu bežného účtu, vydanie/zmenu podmienok používania Platobnej karty k Účtu pre Klienta, poskytnutie Povoleného prečerpania k Účtu po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01. 07. 2007, nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k Účtu, poskytnutie a špecifikácia Elektronických služieb. Žalovaná v čl. II. bod 2. vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými obchodnými podmienkami Banky s účinnosťou od 01. 08. 2002, Obchodnými podmienkami Banky pre balíky produktov a služieb pre Fyzické osoby s účinnosťou od 01. 02. 2006, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet Banky s účinnosťou od 10. 09. 2002, Obchodnými podmienkami Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom s účinnosťou od 01. 07. 2007, Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

7. Z pripojených listinných dôkazov žalobcom súd zistil, že:

8. Listom zo dňa 13. 02. 2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy, ktorou jej bol poskytnutý Balík/Bankové produkty v Balíku č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Súčasne odstupuje aj od zmluvy, na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté Povolené prečerpanie k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a zároveň týmto dňom vyhlasuje mimoriadnu splatnosť Povoleného prečerpania. Výška pohľadávky predstavovala 958,08 Eur. (Žalobca doručenie tohto oznámenia o odstúpení od zmluvy žalovanej nepreukázal.)

9. Listom zo dňa 01. 04. 2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávku vo výške 1 009,13 Eur z nepovoleného prečerpania na účte FO č. XXXXXXXXXXX postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 27. 03. 2014 na žalobcu. Oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 23. 04. 2014.

10. Upomienkami zo dňa 10. 09. 2014 a zo dňa 01. 12. 2014 žalobca vyzval žalovanú na uhradenie 1 009,13 Eur do 22. 12. 2014. Pokusom o zmier zo dňa 14. 07. 2015 ju opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy 1 009,13 Eur do 24. 07. 2015.

11. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

12. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi súd posudzoval podľa ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o bežnom účte a o zmluve o úvere.

13. Podľa § 710 ObZ (v znení účinnom 26. 02. 2007), ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Povolené prečerpanie prostriedkov na bežnom účte možno v zmysle § 710 ObZ považovať za osobitnú formu úveru poskytnutého bankou majiteľovi účtu.

16. V zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom 26. 02. 2007) o spotrebiteľských úveroch sa tento zákon nevzťahuje na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na

bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

17. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom 26. 02. 2007) pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

18. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

19. Povolené prečerpanie je v Zmluve o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby aj v Zmluve o Osobnom účte uvedené iba ako možnosť v prípade splnenia podmienok banky. Neobsahuje žiadne konkrétne ustanovenia, len odkazuje na Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu týkajúce sa úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám. Takto uzavretá „zmluva o úvere“ je absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu nespĺnenia požiadavky určitosti a zrozumiteľnosti, nakoľko neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka - sumu poskytnutých peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokom.

20. Odkaz na Obchodné podmienky v tomto prípade nestačí, keďže v zmysle § 273 Obchodného zákonníka možno odkazom na obchodné podmienky uzavrieť časť zmluvy. V danom prípade však nebola v samotnej zmluve uvedená ani jedna podstatná náležitosť zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Navyše, ani Obchodné podmienky podstatné náležitosti zmluvy o úvere neobsahujú. Žalobca nepreukázal, že by jeho právny predchodca so žalovanou uzavrel zmluvu o úvere vo forme povoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte.

21. Pokiaľ žalovaná na svojom bežnom účte prečerpala nejaké peňažné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu, ide z jej strany o bezdôvodné obohatenie ako plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

22. Z pripojeného podania nazvaného Špecifikácia žalovanej sumy (č. I. 74 a nasledujúcich spisu) vyplýva, že žalovaná realizovala výbery celkovo vo výške 3 711,32 Eur, pričom posledný výber bol dňa 20. 09. 2011. Jej celkové úhrady predstavovali sumu 3 316,50 Eur k tomuto dátumu. Na jej strane potom vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 394,82 Eur.

23. Súd z úradnej moci skúma u spotrebiteľských zmlúv, či sa nejedná o premlčaný nárok.

24. Premlčacia doba pri bezdôvodnom obohatení je upravená v ustanovení § 107 ods. 1 a 2 O. z.

25. V danom prípade do podania návrhu, t.j. do 15. 02. 2016, uplynula aj subjektívna aj objektívna premlčacia lehota odo dňa posledného čerpania zo strany žalovanej.

26. Žalobca ako dôkaz o postúpení predmetnej pohľadávky voči žalovanej predložil oznámenie právneho predchodcu žalobcu adresované žalovanej a doručenkou, preukazujúcu doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej dňa 23. 04. 2014.

27. Súd skúma v každom konaní vecnú aktívnu legitímáciu v spore, t. j. či v danom prípade prešlo právo z konkrétneho právneho úkonu na iný subjekt na základe platne uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávky je žalobca povinný postúpenie pohľadávky v konaní preukázať, a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke. Oznámenie postúpenia pohľadávky adresované dlžníkovi zo strany postupcu nepreukazuje samo o sebe aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní (§ 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Tento právny názor vyslovil v obdobnej veci aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 15Co/583/2015 zo dňa 08. 10. 2015.

28. Súdna prax sa postupne odklonila od záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003, uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod R 119/2003 a to napr. v rozsudku NS SR sp. zn. 2Obo/49/08, 1Cdo/76/07 uverejnenom v Zbierke stanovísk NS SR pod R 46/2009. Túto súdnu prax odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení IV. ÚS 337/2012. Otázkou aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie účastníkov konania a v rámci toho aj platnosť predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok súd posudzuje pri rozhodovaní vo veci samej.

29. Žalobca nepreukázal, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, doložil len jej prílohu č. 1.

30. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalobkyni súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený súdca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.