

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201089
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201089.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y. XXXX/X, proti žalovanému: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému zakázať priblížiť sa k žalobkyni a jej rodine zastavuje.

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti žalovanému zakázať vstupovať do bytu žalobkyne a jej rodiny zamietá.

III. Súd nárok na náhradu trov konania žalovanému proti žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

(1.) Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 15.08.2022 sa žalobkyňa domáha uloženia zákazu žalovanému približovať sa k nej a jej rodine a vstupovať do ich obydľia. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, je požívateľom omamných látok (pervitínu), neustále robí problémy, je agresívny, zakazuje jej s deťmi navštevovať rodinu a chce jej rozkazovať kam s deťmi môže ísť. Po návšteve s deťmi u rodiny verejne ohováral a osočoval ju a jej rodinu na internetovej stránke Facebook v skupine Baťovčanky. Cez súkromné správy sa vyhráza jej a jej rodine, ako im ublíži, že bude chodiť štrbavá a skončí naruby, jej matku odvezie sanitka a jej sestru „zasadí“ do zeme. Neustále vulgárne uráža ju, jej ďalšie dve deti z predošlého vzťahu a jej rodinu. Prenasleduje ju každý deň telefonátmi a sms správami. Nakoľko ju už v minulosti viackrát fyzicky a psychicky napadol, taktiež raz napadol aj jej otca, majú z neho strach. V jeho prítomnosti sú ohrození na živote a zdraví.

(2.) Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 08.08.2022 o 09:36 hod. bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným obsahom, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti zákazu približovania sa žalovanému k nej a k jej rodine. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je na tunajšom súde vedené konanie pod spisovou značkou 1P/30/2020.

(3.) Dňa 16.08.2022 bol so žalobkyňou vykonaný informatívny výsluch. Na tomto žalobkyňa uviedla, že zákaz približenia žiada žalovanému uložiť voči nej, voči jej deťom z predošlého vzťahu: T. Q., nar. XX.XX.XXXX a R. Q., nar. XX.XX.XXXX, voči jej rodičom: R. E., nar. XX.XX.XXXX a I. E., nar. XX.XX.XXXX, voči jej sestram: R. G., nar. XX.XX.XXXX a I. R., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň uviedla, že žalovaný nemá žiadny právny dôvod vstupovať do obydľia žalobkyne a jej rodiny. Nemá v obydľiach žalobkyne a jej rodiny evidovaný trvalý pobyt, nie je vlastníkom nehnuteľností a ani nájomcom.

(4.) Súd z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom zistil, že žalobkyňa dňa 09.08.2022 podala voči žalovanému oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

(5.) Súd zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, odbor poriadkovej a dopravnej polície č. ORPZ-PE-OPDP2-88/2002-P zo dňa 21.03.2022 zistil, že žalobkyňa sa dňa 21.03.2022 dostavila za účelom oznámenia priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Z oznámenia vyplýva, že žalovaný žalobkyňu a jej deti z predošlého vzťahu vulgárne uráža a ukazuje im hanlivé gestá. K fyzickému napádaniu ani vyhrážkam ublížením na zdraví alebo smrťou zo strany žalovaného voči žalobkyni a jej deťom nedochádza.

(6.) Súd z sms komunikácie a vyjadrení žalovaného na sociálnej sieti Facebook v skupine Baťovčanky zistil, že žalovaný sa k žalobkyni prostredníctvom sms komunikácie správa hanlivo. Píše jej, že ju „zasadí“, bude chodiť štrbavá, príde čas platiť a majú čakať búrku a tornádo. Na sociálnej sieti Facebook zverejnil v skupine Baťovčanky status v ktorom uviedol, že si neželá aby sa rodina X.) stretávala s jeho deťmi, nech to nerobia, pretože nechce nikomu ublížiť.

(7.) Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

(8.) Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

(9.) Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(10.) Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (§ 161 ods. 1 CSP), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ust. § 41 CSP). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví.

(11.) K neodstrániteľným nedostatkom konania patrí aj prekážka začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. §159 CSP). O prekážke litispendencie hovoríme vtedy, keď súčasne prebieha konanie v tej istej veci na viacerých orgánoch, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 08.08.2022 o 09:36 hod. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému zakázať priblížiť sa k žalobkyni a jej rodine. Súd šetrením zistil, že totožné konanie, týkajúce sa rovnakého predmetu konania, rovnakých účastníkov a rovnakých skutkových okolností bolo na tunajšom súde začaté dňa 08.08.2022 o 09:36 hod. pod sp. zn. 1P/30/2022. V danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých súd môže konať vo veci v tejto časti vedenej pod spisovou značkou 3C/60/2022. Vec vedená pod spisovou značkou 1P/30/2022 tvorí prekážku skôr začatej veci pre konanie vedené pod spisovou značkou 3C/60/2022. Súd preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zastavil konanie v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom uloženia povinnosti žalovanému zakázať sa priblížiť k žalobkyni a jej rodine začaté neskôr, t. j. konanie vedené pod spisovou značkou 3C/60/2022.

(12.) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(13.) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(14.) Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

(15.) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(16.) Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(17.) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa proti strane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(18.) Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti zakázať žalovanému vstupovať do jej obydllia a obydllia jej rodiny.

(19.) Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedenými žalobkyňou, ako aj s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu, súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, nie je dôvodný.

(20.) Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie.

Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti),
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

(21.) Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwga>> vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=mv2tgxzsgaytgx3sga3dans7onvq>> z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

Súd musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami,

trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy.

(22.) Neodkladným opatrením, ktorým sa ukladá povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia sa obmedzuje subjektívne právo osoby vo vzťahu k dotknutému bytu/domu, ktorej sa povinnosť ukladá. Osoba, ktorej sa táto povinnosť ukladá teda musí mať toto subjektívne právo. Ako vyplýva z výpovede žalobkyne na informatívnom výsluchu zo dňa 16.08.2022, žalovaný nemá subjektívne právo vo vzťahu k jej bytu a ani k obydliu jej rodiny. To znamená, že na adrese žalobkyne a jej rodiny nemá evidovaný trvalý pobyt (vyplýva aj z lustrácie v registri obyvateľov vykonanej súdom), nemá vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam a zároveň ani žiadny iný právny dôvod, pre ktorý by mohol dané nehnuteľnosti užívať (napr. nájomná zmluva, súhlas žalobkyne a jej rodiny). Nie je preto možné neodkladným opatrením rozhodnúť o obmedzení subjektívneho práva žalovaného k bytu žalobkyne, pretože toto subjektívne právo žalovaný nemá. Z uvedeného dôvodu nebolo možné v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a súd ho musel zamietnuť. V prípade, ak niekto zasahuje do domovej slobody bez právneho dôvodu, dopúšťa sa trestného činu porušovania domovej slobody podľa ustanovenia § 194 Trestného zákona.

(23.) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(24.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(25.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný bol síce v spore úplne úspešný, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnil, na konaní sa nijakým spôsobom nezúčastnil, do dnešného dňa mu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený nebol a teda mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d), písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.