

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205682
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122205682.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivce Čelkovej v spore žalobcu: Mesto Ilava so sídlom Mierové námestie 16/31, Ilava, IČO 00 317 331, právne zastúpeného: JUDr. Andrea Bučencová, advokátka so sídlom Murgašova 919/47, Dubnica nad Váhom, IČO 52 866 165, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zastúpenému: JUDr. Tibor Bicko, advokát so sídlom Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica, IČO 31 938 183, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/51/2022-183 zo dňa 5. apríla 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, parcelou registra "E", číslo XXX/X, záhradou o výmere 898 m2, evidovanou na LV č. XXXX k. ú. D., v podiele 1/2, najmä mu uložil zákaz tento spoluvlastnícky podiel previesť na tretiu osobu, zriadiť k nemu záložné právo, predkupné právo, či akékoľvek iné vecné právo, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

1.2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa vo veci samej domáhal, aby súd zrušil jeho podielové spoluvlastníctvo so žalovaným k nehnuteľnosti, parcele registra "E", číslo XXX/X, záhrady o výmere 898 m2, evidovanej na LV č. XXXX k. ú. D.. Túto nehnuteľnosť žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva s tým, že žalovanému na vyrovnanie podielu zaplatí 9.132,66 Eur. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.01.2024, č. k. 21C/51/2022-126, a to tak, že podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného nehnuteľnosti, parcely registra "E" č. XXX/X o výmere 898 m2, záhrady, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. D., zrušil, uvedenú nehnuteľnosť prikázal do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 9.132,66 Eur.

V dôsledku podaného odvolania tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Žalobca dňa 20.03.2024 podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, parcelou registra "E", číslo XXX/X, záhrady o výmere 898 m2, evidovanej na LV č. XXXX k. ú. D., v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu 1/2, vrátane prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva, zodpovedajúceho vecnému bremenu, alebo iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalovaný aj napriek

súdnemu rozhodnutiu o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, hoci nie právoplatnému, koná úmyselne tak, aby zaťažil svoj spoluvlastnícky podiel, ktorý je predmetom sporu, s cieľom poškodiť žalobcu. Žalobca predložil rozhodnutie Okresného úradu Ilava, katastrálneho odboru zo dňa 04.04.2024, číslo V 423/2024, ktorým bolo prerušené konanie vo veci V 423/2023. Z obsahu tohto rozhodnutia vyplynulo, že v uvedenom konaní bol podaný návrh na vklad Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, parcely registra "E", číslo XXX/X, záhrady o výmere 898 m², evidovanej na LV č. XXXX k. ú. D. v prospech záložného veriteľa E. F..

1.3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods.1 veta prvá, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) Uviedol, že navrhovateľ navrhujúci neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov strán a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí uviesť, z akých skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí súd brať do úvahy aj právnu úpravu nároku, ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamena, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba úpravy neodkladným opatrením musí byť naliehavá, čo v sebe zahŕňa najmä časové hľadisko potreby neodkladnej úpravy, ktorá musí prísť v správnom čase (v zásade bezodkladne). Ďalej musí ísť o potrebu nevyhnutnú, ktorá je určovaná samotnou podstatou hroziacej ujmy na právach dotknutej osoby, ktorá sa ich dovoľáva, alebo v prospech ktorej sa posudzujú. A napokon nariadené neodkladné opatrenie sa vyžaduje upraviť primerane tak, aby prostriedky a spôsoby jeho realizácie nevybočili z prijateľného, proporcionálneho rámca pomeru ohrozeného práva a následkov, ktoré hrozia po úprave neodkladným opatrením. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv dotknutého subjektu nad nevyhnutnú mieru.

1.4. Po posúdení obsahu návrhu a pripojených listinných dôkazov dospel súd prvej inštancie k záveru, že pre vydanie neodkladného opatrenia boli splnené zákonom dané podmienky. Konštatoval, že zo žalobcom popísaných (a doložených) okolností veci je zjavné, že žalovaný aj napriek prebiehajúcej konaniu o zrušení a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, kde bolo neprávoplatne rozhodnuté, že jeho spoluvlastnícky podiel sa prikazuje do vlastníctva žalobcu, s týmto spoluvlastníckym podielom nakladá, konkrétne má v úmysle zaťažiť ho zriadením záložného práva. Prisvedčil preto žalobcovi, že týmto konaním, prípadne ďalším prevodom vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti by sa zásadným spôsobom zhoršilo postavenie žalobcu ako spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, prípadne výlučného vlastníka tejto nehnuteľnosti, pokiaľ by k takémuto právoplatnému rozhodnutiu došlo, nakoľko vzhľadom na okolnosti veci nemožno celkom vylúčiť, že môže dôjsť k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťou, možno aj k prevodu spornej nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov dospel k názoru o potrebe dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia s cieľom zabrániť vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch medzi stranami sporu s tým, že neodkladné opatrenie nezasahuje neprimeraným spôsobom do ich právnych vzťahov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia označil za nedôvodný. Poukázal na to, že na jeho zákonný podiel 1/4 v predmetnej parcele už bolo na základe zmluvy zo dňa 24.04.2019 zriadené záložné právo, o ktorom kataster rozhodol vkladom sp. zn. V-1215/2019. Na základe zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 01.02.2024, bolo medzi ním a záložným veriteľom E. F. dohodnuté, že na zabezpečenie vrátenia pôžičky v sume 30.000 Eur sa zriaďuje záložné právo na jeho podiel 1/4 v uvedenej parcele. Táto zmluva bola daná na zápis návrhom na vklad, ktorý bol katastru doručený 05.03.2024. Kataster rozhodnutím

sp. zn. V-423/2024 zo dňa 04.04.2024 konanie prerušil. V odôvodnení rozhodnutia kataster uviedol, že sa síce vedú súdne konania, ale doposiaľ neboli právoplatne skončené, teda nebolo prijaté žiadne rozhodnutie, ktoré by bolo pre neho právne záväzné. Žalovaný zdôraznil, že z týchto dôvodov ku dňu rozhodovania nie je obmedzený na svojich právach nakladať s nehnuteľnosťou. Môže s ňou teda voľne nakladať, predáť ju alebo založiť. Záložné právo ako také žalobcu v ničom neobmedzuje. Okrem toho žalobca ničím nedoložil potrebu vydania neodkladného opatrenia a potrebu dočasnej úpravy pomerov k nehnuteľnosti, iba všeobecne konštatuje, že v opačnom prípade akékoľvek prípadné ťarchy môžu mať vplyv na prebiehajúci súdny spor s cieľom predĺžiť jeho konanie, najmä poškodiť jeho ústavné práva. Takéto všeobecné konštatovanie nestačí na dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný poukázal tiež na to, že na predmetnej nehnuteľnosti už viazne od roku 2019 na jeho podiel 1/4 jedno záložné právo. Zmluva o zriadení záložného práva, ktorá bola s návrhom na vklad predložená katastru 05.03.2024, bola uzavretá ešte 01.02.2024, teda pred doručením rozhodnutia súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnej parcele. Na dôkaz poukázal na spis Okresného úradu odbor katastra V 423/2024. Sám žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C/51/22 z 18.01.2024 nie je právoplatný, pretože on, žalovaný proti nemu podal odvolanie, v ktorom dôvodne argumentoval tým, že splnil všetky zákonné predpoklady na rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti, čo aj riadne zdokumentoval. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia označil žalovaný za nedôvodný a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 21C/51/2018 z 05.04.2024 ako nezákonne zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 02.05.2024 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava skutočností uvedených v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a plne sa stotožňuje s napadnutým uznesením. Podľa jeho názoru je nepochybné a zo všetkých súdnych sporov vedených so žalovaným jednoznačne vyplýva konanie žalovaného ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď jediným jeho cieľom je neustále obmedzovať majetkové práva žalobcu, či už nedôvodnými požiadavkami na bezdôvodné obohatenie alebo úmyselným zaťažovaním predmetného spoluvlastníckeho podielu „vymysleným“ záložným právom. Takéto konanie žalovaného v rozpore s dobrými mravmi vyplýva nielen z predmetného súdneho sporu vedeného pod 21C/51/2022, ale aj zo súdneho sporu vedeného pod sp. zn. 15C/15/2023, z ktorého zatiaľ neprávoplatné rozhodnutie priložil ako prílohu vyjadrenia. S prihliadnutím na všetky už uvedené skutočnosti, predložené listiny a citované zákonné ustanovenia žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalovanému uložil povinnosť nahradiť mu trovy konania.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 20.05.2024 k vyjadreniu žalobcu zo dňa 02.05.2024 poukázal na to, že žalobca sa v predmetnom vyjadrení vôbec nevyjadril k (ne)splneniu podmienok na vydanie neodkladného opatrenia a k skutočnosti, že na nehnuteľnosti už jedno záložné právo viazne. Žalobca len tvrdí, že žalovaný ho obmedzuje v jeho majetkových právach a úmyselne zaťažuje predmet záložného práva ďalším vymysleným záložným právom. Toto tvrdenie žalobcu je nielen nepravdivé, ale najmä nedôvodné. Žalovaný poukázal na znenie § 15 la Obč. zák., v zmysle ktorého záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva s tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Pokiaľ ide o možnosť disponovať s predmetom záložného práva, Najvyšší súd ČR v rozsudku Rc 64/2004 uviedol, že záložné právo zásadne nebráni záložcovi nakladať s predmetom zálohu, ak zákon neustanovuje niečo iné. Dojednania, ktorými by bol záložca v rozpore so zákonom vylúčený, alebo inak obmedzený v nakladaní s nehnuteľnosťou, sú neplané. Žalovaný uviedol, že o takýto prípad v danej veci nejde. Ako vlastníak veci má právo vec držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, avšak súd prvej inštancie tomuto jeho vlastníckemu právu neposkytol ochranu. On v rámci výkonu vlastníckeho práva založil svoj podiel v predmetnej parcele, čo znamená, že iba jeho spoluvlastnícky podiel je zaťažovaný záložným právom. Práva žalobcu tým však nijako neobmedzuje, lebo jeho spoluvlastnícky podiel nie je dotknutý. Žalobca sa ani nevyjadril, v čom a ako má jeho práva obmedziť. Žalobca nedoložil údajné „vymyslenie“ založenej pohľadávky. Toto tvrdenie žalobcu žalovaný označil za hrubé osočovanie. V zmysle zásady: „kto užíva svoje právo, nikomu neškodí“, je oprávnený nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom podľa vlastnej úvahy. Zámenu pozemkov Občiansky zákonník pozná, preto nemôže ísť o konanie v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov trval na podanom odvolaní a žiadal mu vyhovieť.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 25.05.2024 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 20.05.2024 zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Uviedol, že napriek už zapísanému záložnému právu navrhované a vydané neodkladné opatrenie má aj zamedziť žalovanému, aby ďalej nenakladal s predmetnou nehnuteľnosťou, a to s ohľadom na všetky skutočnosti uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Poukázal na skutočnosť, že záložné právo bolo príslušným katastrom zapísané z dôvodu, že k uzavretiu záložnej zmluvy došlo pred zapísaním príslušných poznámok a pred vydaním neodkladného opatrenia. Vyjadrenie žalovaného v tom zmysle, že predmetné neodkladné opatrenie je preto zbytočné, je teda irelevantné. Žalobca opätovne zdôraznil, že podľa jeho názoru zo všetkých súdnych sporov vedených so žalovaným jednoznačne vyplýva konanie žalovaného ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď jediným jeho cieľom je neustále obmedzovať majetkové práva žalobcu, či už nedôvodnými požiadavkami na bezdôvodné obohatenie alebo úmyselným zaťažovaním predmetného spoluvlastníckeho podielu podľa názoru žalobcu „vymysleným“ záložným právom.

6. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené a že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže sa nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladných opatrení možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášal.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania súdu prvej inštancie.

12. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.03.2024 smerujúceho k uloženiu povinnosti žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, parcelou registra „E“ číslo XXX/X, záhradou o výmere 898 m², evidovanou na LV č. XXXX katastrálne územie D. v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu 1/2 vrátane prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúceho vecnému bremenu alebo iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vychádzal z toho, že predmetom konania vo veci samej je zrušenie podielového spoluvlastníctva žalobcu so žalovaným k predmetnej nehnuteľnosti, ktorú žalobca žiada prikázať do svojho výlučného vlastníctva s tým, že žalovanému na vyrovnanie podielu zaplatí 9.132,66 Eur, pričom rozsudkom zo dňa 18.01.2024 č. k. 21C/51/2022-126 súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, keď podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k predmetnej nehnuteľnosti zrušil, uvedenú nehnuteľnosť prikázal do vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 9.132,66 Eur. Ďalej vychádzal zo zistenia, že predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože žalovaný sa proti nemu odvolal.

Z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Ilava, katastrálneho odboru zo dňa 04.04.2024 číslo V 423/2024 žalobcom predloženého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bolo prerušené konanie vo veci po 423/2023, vyplynulo, že v uvedenom konaní bol podaný návrh na vklad Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti, parcele registra „E“ číslo XXX/X,

záhrade o výmere 898 m² evidovanej na LV č. XXXX katastrálne územie D. v prospech

záložného veriteľa E. F.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd

prvej inštancie za osvedčené, že žalovaný aj napriek prebiehajúcemu sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom bolo zatiaľ neprávoplatne rozhodnuté, že jeho spoluvlastnícky podiel sa prikazuje do vlastníctva žalobcu, s týmto spoluvlastníckym podielom nakladá tak, že má

v úmysle zaťažiť ho zriadením záložného práva, pričom takýmto konaním, prípadne ďalším prevodom vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, by sa zásadným spôsobom zhoršilo postavenie žalobcu ako spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, prípadne výlučného vlastníka tejto nehnuteľnosti, pokiaľ by rozsudok o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nadobudol právoplatnosť.

13. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185

a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenajú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.

14. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď je zrejmé, že žalovaný hneď po rozhodnutí Okresného súdu Trenčín (zatiaľ neprávoplatnom) o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, v ktorom súd jeho spoluvlastnícky podiel v predmetnej nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva žalobcu oproti peňažnej výplate, s týmto spoluvlastníckym podielom nakladal uzavretím zmluvy o zriadení záložného práva k nemu, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení. Súd prvej inštancie správne dôvodil tým, že bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu s cieľom zabrániť vytvoreniu nenávratného stavu medzi nimi, lebo vyššie popísaným konaním žalovaného o uzavretí zmluvy o zriadení záložného práva prípadne ďalším prevodom vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti by sa mohlo zásadným spôsobom zhoršiť postavenie žalobcu ako spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, prípadne ako jej výlučného vlastníka, ak by rozhodnutie súdu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nadobudlo právoplatnosť.

15. Odvolací súd za uvedeného skutkového stavu posúdil ako nedôvodné tvrdenie žalovaného o nezákonnosti napadnutého uznesenia, ktorým podľa neho dochádza k neprimeranému zásahu do jeho práv spoluvlastníka k predmetnej nehnuteľnosti a ktoré ho obmedzuje v jeho práve s nehnuteľnosťou voľne nakladať. Nariadené neodkladné opatrenie má totiž iba dočasný charakter a má trvať len do rozhodnutia súdu vo veci samej v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Jeho realizáciou nedôjde ani k vytvoreniu nenávratného stavu, pretože v doterajšom stave sa bude len pokračovať.

16. Pretože odvolací súd nezistil naplnenie odvolacích dôvodov deklarovaných žalovaným v jeho odvolaní, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

17. O nároku žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca mal v odvolacom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).