

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12Nt/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815010093
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815010093.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou dňa 8. júla 2016 v trestnej veci odsúdeného S. Z., o jeho žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku ž i a d o s ť odsúdeného S. Z., J.. XX.X.XXXX, Y. G. J. E. XX, okr. Vranov nad Topľou, o odklad výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/162/2014 zo dňa 3.9.2014 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 3.9.2014 sp. zn. 12T/162/2014 bol odsúdenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne. Odsúdenému bol trestný rozkaz doručený dňa 22.10.2014 a právoplatnosť nadobudol dňa 4.11.2014.

Dňa 9.3.2015 odsúdený tunajšiemu súdu doručil návrh na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 12T/162/2014, ktorým zároveň podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku požiadal aj o odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že existujú dôkazy a skutočnosti, ktoré boli súdu neznáme a sú spôsobilé odôvodniť samy o osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi iné rozhodnutie o vine a treste.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku ak bol podaný návrh na obnovu konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré nanovo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

Odklad výkonu trestu je možný nielen pri výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale aj odklad peňažného trestu, trestu zákazu pobytu, pričom musia nové skutočnosti alebo dôkazy nasvedčovať tomu, že v novom konaní pravdepodobne vôbec nedôjde k odsúdeniu alebo novo uložený trest nebude dosahovať intenzitu trestu uloženého v pôvodnom konaní.

Odsúdený odôvodnil návrh na povolenie obnovy konania tým, že po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu sa dozvedel od svojej matky F. Z., že niektoré odcudzené veci, ku ktorým sa ako vlastník hlási poškodený Z. Z. patrili do BSM Z. Z. M. F. Z. a boli nadobudnuté za trvania ich manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/113/2014 zo dňa 30.10.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 21.1.2015. Veci, ku ktorým sa ako vlastník hlási Z. Z. neboli ešte po zániku manželstva v rámci BSM vyporiadané, pričom jeho matka, bývala manželka poškodeného, v bezpodielovom vlastníctve ktorej veci boli, F. Z., nebola v trestnom konaní vypočutá ako svedok - poškodený a ani nedala súhlas k jeho trestnému stíhaniu podľa § 211 Trestného poriadku a taktiež tým, že niektoré veci boli zakúpené ním.

Postavenie poškodeného v trestnom konaní upravuje § 46 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku, v zmysle ktorého poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Súd posúdil dôvody uvedené odsúdeným a vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že odsúdeným podanému návrhu na povolenie odkladu nástupu výkonu trestu nemožno vyhovieť, nakoľko tieto nemajú povahu takých skutočností a dôkazov ako ich predpokladá citované ustanovenia § 398 ods. 3 Trestného poriadku, preto súd jeho žiadosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

Vranov nad Topľou dňa 8. júla 2016

Mgr. Anna Monoková
samosudkyňa
Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Michal Gedor
vyšší súdny úradník