

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/507/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230610  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115230610.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu J. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O. - P. XXX, XXX XX R., občan SR, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.592,94 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1592,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1592,94 eura od 28.1.2016 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.592,94 eura s prísl.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ide o Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty W., Č.. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 31.5.2004. V časti Revolvingový úver si zvolil Variant A, ktorý obsahoval výšku mesačnej splátky 600,- Sk (19,92 eura) s výškou úverového rámca 15.000,- Sk (497,91 eura). Dňa 7.9.2006 bol tento revolvingový rámec navýšený na kreditný limit 995,82 eura. Celkovo vyčerpal finančné prostriedky vo výške 5.737,69 eura a poukázal úhrady vo výške 7.330,63 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Konkrétne podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať tieto náležitosti: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; Podľa § 4 ods. 5 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o

spotrebiteľskom úvere. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.1.2014, sp. zn. 9Co/192/2013, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.8.2011, sp. zn. 10CoE/313/2010. Uviedol, že vyššie uvedené náležitosti v Úverovej zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty W., Č.. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 31.5.2004 absentujú. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jeho platbami, t.j. 7.330,63 eura a výškou vyčerpaného úveru 5.737,69 eura, teda 1.592,94 eura. O skutočnosti, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, dňa 23.9.2015, ktoré ho informovalo o náležitostiach zmlúv o úvere spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a o rozhodnutiach súdov. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Prešov a Žilina, ktoré vo viacerých rozhodnutiach posúdili konanie subjektu poskytujúceho spotrebiteľské úvery, ako úmyselné konanie vedúce k bezdôvodnému obohateniu tým, že nedáva svoje zmluvy do súladu so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Do úvahy prichádza aplikácia 10 ročnej premlčacej doby, nakoľko doba počas ktorej žalovaný poskytuje úvery a

ich množstvo vylučujú inú možnosť, ako to, že žalovaný sa na úkor spotrebiteľov obohacuje úmyselne. Je vylúčené, aby žalovaný ako profesionál v poskytovaní úverov nepoznal spotrebiteľské právo.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že požiadal o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia a súd jeho žiadosti vyhovel.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: Úverovou zmluvou na č.l. 5-6, rozpisom pohybu na karte na č.l. 7, 8-14, prehlásením na č.l. 15, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove na č.l. 16-20, Rozsudkom Krajského súdu v Žiline na č.l. 21-27, Žiadosťou o predĺženie lehoty na predloženie vyjadrenia k žalobe a zistil tento skutkový stav:

4. Strany sporu uzavreli dňa 31.5.2004 Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty W., Č.. XXXXXXXXXXXX s variantom A, t.j. výškou mesačnej splátky 600,- Sk (19,92 eura) a výškou úverového rámca 15.000,- Sk (497,91 eura).

5. Z listu na č.l. 14.9.2015 vyplýva, že dňa 7.9.2006 bol tento revolvingový rámec navýšený na kreditný limit 995,82 eura.

6. Z rozpisu pohybov na karte vyplýva, že žalobca celkovo vyčerpal finančné prostriedky vo výške 5.737,69 eura a poukázal úhrady vo výške 7.330,63 eura.

7. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

8. Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej ako „OZ“) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v ZoSÚ. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. V § 3 ods. 1,2 je definovaný veriteľ fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

10. Podľa § 4 ods.1,2,5 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

11. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

12. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 451 ods.1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Z ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

15. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení spotrebiteľa a žalovaný v postavení dodávateľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

18. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

19. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že strany sporu uzavreli dňa 31.5.2004 Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie a používanie platobnej karty W., Č.. XXXXXXXXXXXX s variantom A, t.j. výškou mesačnej splátky 600,- Sk (19,92 eura) a výškou úverového rámca 15.000,- Sk (497,91 eura). Vyššie uvedená zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ a to ročnú percentuálnu mieru nákladov. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru zmluva nemusí obsahovať údaj o RPMN. Súd poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove vyjadrený v odôvodnení uznesenia zo dňa 21.5.2013 sp.zn. 5Co/78/2013: „K odvolacej námietke žalobcu, že pri revolvingovom úvere nie je možné vopred určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj ďalšie údaje, závislé od výšky čerpanej sumy, pretože sa úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle odporcu, a tým sa menia relevantné údaje pre výpočet RPMN, odvolací súd konštatuje, že túto námietku považuje za nedôvodnú v celom rozsahu. Zo spisu nepochybne vyplýva, že výška poskytnutého úveru bola vopred známa, o čom svedčí aj tvrdenie žalobcu v odvolaní (bod II., 3. odsek), že na základe uzavretej Zmluvy o RÚ poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 1991,64 eur (pôvodne dohodnutý úverový rámec vo výške 30 000,- Sk bol na základ žalovanej zo dňa 26.02.2008 navýšený o 30 000,- Sk na konečnú sumu 60 000 Sk, t.j. 1.991,64 eur). V prípade revolvingového úveru v čase

poskytnutia revolvingu sú známe všetky premenné, a teda nie je daná žiadna prekážka vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pri revolvingu je suma poskytovaného úveru známa, a túto v ustálenej výške poskytuje veriteľ, preto nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že pri revolvingovom úvere výšku sumy určuje spotrebiteľ svojim úkonom.“ Ak zmluva neobsahuje údaj o RPMN spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Súd ďalej uvádza, že zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva neobsahuje presnú výšku toho ktorého nároku tak ako to má na mysli vyššie uvedené zákonné ustanovenie. Z citovaného ustanovenie jednoznačne vyplýva, že pri stanovení výšky mesačnej splátky mal žalobca v zmluve presne stanoviť mesačnú výšku splátky istiny, úrokov a poplatkov (oddelené), tak ako to predpokladá (resp. stanovuje) zákon o spotrebiteľských úveroch. Za naplnenie tejto náležitosti nie je možné považovať uvedenie mesačnej splátky bez špecifikácie istiny, úrokov a iných poplatkov. Spotrebiteľ podľa citovaných zákonných ustanovení má právo na informácie o tom, v akej sume splatí samotnú istinu úveru v mesačných dohodnutých splátkach, akú sumu z toho platí na úroky a v akej výške platí tieto úroky. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.2.2014, sp. zn. 10Co/135/2013). Vzhľadom na uvedené nemôže žalovaný od žalobcu požadovať úrok a ani poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve.

21. Keďže úver z Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES uzavretej medzi stranami sporu je bezúročný a bez poplatkov a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca z poskytnutého úveru 5.737,69 eura poukázal žalovanému úhrady vo výške 7.330,63 eura, žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 1.592,94 eura, a preto ho súd zaviazal toto bezdôvodné obohatenie vydať.

22. Dlh, vzniknutý bezdôvodným obohatením je dlhom, ktorého zročnosť nie je určená právnym predpisom, alebo rozhodnutím súdu, alebo nevyplýva z dohody účastníkov, a preto je dlžník, v tomto prípade žalovaný, podľa § 563 OZ povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Za prvú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia súd považoval doručenie žaloby žalovanému, a preto sa nasledujúci deň dostal žalovaný do omeškania. Vzhľadom na uvedené zaviazal ho súd na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.592,94 eura od 28.1.2016 až do zaplatenia.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, a preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).