

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010598
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010598.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Rastislava Vranku na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

I. X.

nar. XX.XX.XXXX v T. H., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v A. V.,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 3Nt/23/2015-29 zo dňa 23.03.2016 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/228/2013 zo dňa 29.11.2013 bol I. X. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 3Nt/23/2015-29 zo dňa 23.03.2016 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený hneď po jeho vyhlásení sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že skutočnosťou skôr neznámou súdu je rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo/22/2014 zo dňa 24.09.2014, ktorý nebol známy pri rozhodovaní vo veci 3T/228/2013 a vnáša odlišný pohľad na skutkový stav veci a právne posúdenie o výroku o vine a treste, lebo týmto rozsudkom Najvyššieho súdu bol zrušený trestný rozkaz sp. zn. 0T/57/2013. Teda rozhodnutie, ktoré mal odsúdený mať bolo zrušené a nevyvoláva také následky, ktoré je možné klasifikovať ako trestný čin. Podľa jeho názoru sú vo veci splnené podmienky pre obnovu konania, a preto žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovel.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

K námietkam sťažovateľa krajský súd uvádza, že trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/57/2013 zo dňa 17.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2013 a ktorým bol odsúdenému I. X. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne, vo vzťahu ku ktorému sa odsúdený dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože tento trest nenastúpil, bol síce v dovolacom konaní rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Tdo/22/2014 zo dňa 24.09.2014 zrušený. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že po zrušení tohto trestného rozkazu bola vec prejednaná pod novou spisovou značkou OT/112/2014 a rozsudkom zo dňa 08.12.2014, právoplatný toho istého dňa, bol odsúdenému pre tento skutok ohrozenia návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/228/2013 zo dňa 29.11.2013, teda v tom trestnom rozkaze, v ktorom sa odsúdený domáha obnovy konania. Pritom obnova konania sa aplikuje iba v tých prípadoch, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu v čase rozhodovania neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Musí ísť teda o skutočnosti alebo dôkazy v čase rozhodovania súdu existujúce, teda nie také, ktoré nastali až po rozhodnutí. Okrem toho, I. X. bol za skutok zo zrušeného rozhodnutia sp.zn. OT/57/2013 opätovne odsúdený rozsudkom OT/112/2014 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Iná situácia by nastala, keby v novom konaní bol spod tohto skutku oslobodený, alebo by mu nebol uložený trest, k čomu však nedošlo.

Z uvedených dôvodov krajský súd námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval za dôvodné a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.