

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/452/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211238
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211238.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: W. W., K.. XX.XX.XXXX, O. V.R. XX, XXX XX V., o zaplatenie 434,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/452/2015-29 zo dňa 19.5.2016 sa dopĺňa výrok o trovách konania tak, že tento znie:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 15,11 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 55,68 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

V ostatnej časti zostáva výrok rozsudku nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/452/2015-29 zo dňa 19.5.2016 súd neuviedol výrok o trovách konania napriek tomu, že na pojednávaní dňa 19.5.2016 bol tento výrok vyhlásený, pričom znel:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 1.7.2016 žiadal doplniť výrok rozsudku o výrok o trovách konania.

Podľa § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), sú kedykoľvek aj bez návrhu opraviť v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Z IV (s. 754): Opravné uznesenie, ktorým sa upravuje výrok rozsudku, treba doručiť do vlastných rúk účastníkov.

Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejme nesprávosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejme, že na jednej strane môže ísť len o také chyby,

ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MOBdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30)

V predmetnej právnej veci došlo k zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení rozsudku, nakoľko zo zápisnice z pojednávania je zrejmé, že súd vyhlásil rozsudok spolu s výrokom o trovách konania. Súd tak nemohol doplniť výrok rozsudku dopĺňacím rozsudkom, ako to navrhoval žalobca, nakoľko výrok o trovách konania bol na pojednávaní dňa 19.5.2016 vyhlásený. K nesprávnosti a mechanickej chybe došlo až pri písomnom vyhotovení rozsudku.

Zároveň z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že žalobca má právo na náhradu trov vo výške 58,12%, pričom žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 15,11 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 55,68 eur ako trovy právneho zastúpenia a na náhradu trov konania súd zaviazal v prevažnej miere neúspešnú žalovanú. Uvedený nárok je v písomnom vyhotovení rozsudku aj podrobne odôvodnený.

Na základe uvedeného je zrejmé, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, a to neuvedeniu výroku o trovách konania napriek tomu, že súd o nároku žalobcu na trovy rozhodol. Zrejmosť uvedenej nesprávnosti vyplýva z porovnania výroku predmetného rozsudku s jeho odôvodnením a zároveň so zápisnicou z pojednávania, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku a táto nesprávnosť je zrejma každému, preto bola v zmysle vyššie citovaných ustanovení odstránená opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd vo Vranove nad Topľou.