

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010048
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616010048.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júla 2016, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný : A. B. C. D. E. F. G. H. I., nar.X.X.XXXX v Bardejove, konateľ spoločnosti KOVONIT, s.r.o., Svidník, bytom J., K. J. XXX/X

u z n á v a s a v i n n ý m

v bode 1/ rozsudku
pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona

v bode 2/ rozsudku
pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, preto

ž e

ako konateľ obchodnej spoločnosti KOVONIT, s.r.o., so sídlom vo Svidníku, Poštová 25/233 a súčasne ako platiteľ poistného podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona číslo 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, teda ako zamestnávateľ, na pobočke Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vo Svidníku postupne predložil

1/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov mesačne zrazil preddavok na poistné splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný mesiac, no takto zrazené preddavky na poistné za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia v celkovej sume 3 412,14 eur v jednotlivých dňoch splatnosti týchto preddavkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava prostredníctvom pobočky vo Svidníku neodviedol, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich odvedenie, ale takto zrazené preddavky na poistné použil na úhradu záväzkov z obchodného styku a úhradu nákupov súvisiacich s podnikateľskou činnosťou,

2/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých mal za zamestnávateľa zaplatiť preddavok na poistné splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný mesiac, no preddavky na poistné vykázané za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia v celkovej sume 8 533,24 eur v jednotlivých dňoch splatnosti týchto preddavkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava prostredníctvom pobočky vo Svidníku nezaplatil, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplatenie,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

zdržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a spáchal tento čin vo väčšom rozsahu,

v bode 2/ rozsudku

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie

r o z h o d o l :

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 51 ods. 1 Tr. zák. sa v ý k o n uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/215 kde obžalovaný A. B. C. bol uznaný vinným a to pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pričom výkon uloženého trestu sa podmienene odložil a zároveň sa uložil aj probačný dohľad na jeho správaním sa v skúšobnej dobe a určila sa skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25. februára 2016 bola podaná na tunajší súd obžaloba na A. B. C. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin zaplataenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako konateľ obchodnej spoločnosti KOVONIT, s.r.o., so sídlom vo Svidníku, Poštová 25/233 a súčasne ako platiteľ poistného podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona číslo 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení, teda ako zamestnávateľ, na pobočke Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., vo Svidníku postupne predložil

1/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov mesačne zrazil preddavok na poistné splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný mesiac, no takto zrazené preddavky na poistné za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia v celkovej sume 3 412,14 eur v jednotlivých dňoch splatnosti týchto preddavkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava prostredníctvom pobočky vo Svidníku neodviedol, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich odvedenie, ale takto zrazené preddavky na poistné použil na úhradu záväzkov z obchodného styku a úhradu nákupov súvisiacich s podnikateľskou činnosťou,

2/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých mal za zamestnávateľa zaplatiť preddavok na poistné splatný v deň, ktorý je určený na výplatu príjmov zamestnancov za príslušný mesiac, no preddavky na poistné vykázané za jednotlivé mesiace uvedeného obdobia v celkovej sume 8 533,24 eur v jednotlivých dňoch splatnosti týchto preddavkov Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Bratislava prostredníctvom pobočky vo Svidníku nezaplatil, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplataenie,

Po podaní obžaloby tunajší súd dňa 1. marca 2016, sp. zn. 1T/17/2016 vydal vo veci trestný rozkaz, kde obžalovaného uznal vinným pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin zaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Proti tomuto trestnému rozkazu ale okresný prokurátor podal dňa 8.3.2016 odpor čo do výroku o treste.

Dňa 11. júla 2016 po poučení obžalovaného samosudcom o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por., po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 25.2.2016, sp. zn. Pv 314/15/7712 a ktoré sú kvalifikované ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin zaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

Keďže obžalovaný A. B. C. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, súd preto obžalovaného poučil v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s nim radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácií skutku,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

písm. d/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu,

Na všetky tieto otázky obžalovaný A. B. C. uviedol, že ÁNO.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Po vyjadrení okresného prokurátora podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného, teda rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného A. B. C., že spáchal žalované skutky a tieto skutky spáchal tak, že ako konateľ obchodnej spoločnosti KOVONIT, s.r.o., so sídlom vo Svidníku ako platiteľ poistného na pobočke Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo Svidníku predložil

1/ mesačné výkazy preddavkov na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od januára 2013 do decembra 2014, na základe ktorých z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov mesačne zrazil preddavok na poistné v sume 3 412,14 eur ale Všeobecnej zdravotnej poisťovni prostredníctvom pobočky vo Svidníku neodviedol hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich odvedenie,

2/ poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za obdobie od januára 2013 do decembra 2014 v sume 8 533,24 eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni prostredníctvom pobočky vo Svidníku nezaplatil, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplattenie.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru ekonómie a manažmentu z prípravného konania vyplýva, že spoločnosť KOVONIT, s.r.o., Svidník za obdobie od mesiaca január 2013 do mesiaca decembra 2014 zrazil z vymeriavacích základov svojich zamestnancov preddavky na verejné zdravotné poistenie vo výplatných termínoch. Išlo o sumu 3 412,14 eur. Tieto preddavky ale Všeobecnej zdravotnej poisťovni prostredníctvom pobočky vo Svidníku neodviedol hoci ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich odvedenie. Preddavky použil na úhradu záväzkov z obchodného styku a úhradu nákupov súvisiacich s podnikateľskou činnosťou. Podobne za obdobie od januára 2013 do decembra 2014 preddavok na poistnom v sume 8 533,24 eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni prostredníctvom pobočky vo Svidníku nezaplatil. Aj v tomto prípade ku dňu splatnosti jednotlivých preddavkov na poistné mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplattenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný A. B. C. konaním v bode 1/ rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zák. Tento v období od januára 2013 do decembra 2014 mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatného poistného, napriek tomu ale poistné nezaplatil. Táto skutočnosť vyplýva aj z písomne podaného znaleckého posudku v prípravnom konaní. Toto poistné ale obžalovaný uhradil až v mesiaci apríl 2016 v plnej výške, či vyplýva aj z písomného oznámenia Všeobecnej poisťovni, pobočka Svidník zo dňa 25.4.2016, 26.4.2016 a 27.4.2015 (čl. 612 až 614).

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený kladne. Je živnostníkom. Doposiaľ bol súdne trestaný. V prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/215 kde bol uznaný vinným a to pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený rest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pričom výkon uloženého trestu sa podmiennečne odložil a zároveň sa uložil aj probačný dohľad na jeho správaním sa v skúšobnej dobe a určila sa skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Zároveň mu bol uložený príkaz spočívajúci v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na nezaplattenej dane, čo si aj obžalovaný plní, ako to vyplýva z predložených poštových poukážok

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítážujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolnosti a prítážujúcich okolností.

Vzhľadom na motív konania obžalovaného, s prihliadnutím na jeho pomery, jeho doterajší život, s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím na poľahčujúce a prítážujúce okolnosti (§ 36) súd má za to, že na nápravu obžalovaného je možné pôsobiť súhrnným trestom odňatia slobody, pričom výkon trestu bude podmiennečne odložený na dlhšiu skúšobnú dobu a zároveň sa uloží probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe. Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 1T/79/215, kde obžalovaný A. B. C. bol uznaný vinným a to pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pričom výkon uloženého trestu sa podmiennečne odložil a zároveň sa uložil aj probačný dohľad na jeho správaním sa v skúšobnej dobe a určila sa skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Ako na poľahčujúce okolnosti (§ 36) súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že k žalovaným skutkom sa obžalovaný doznal a napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej činnosti a doposiaľ viedol riadny život.

Obžalovaný spáchal zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Spáchanie žalovaných skutkov oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Spôsobenú škodu v mesiaci apríl 2016 v plnej výške nahradil. Podľa názoru súdu druh a výmera trestu bude dostačujúci na nápravu obžalovaného a bude dostatočnou zárukou, že tento sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustí. Tým bude splnený aj účel trestu tak, ako to ma na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.