

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207744  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716207744.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX T. proti žalovanému Bc. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX S. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.06.2016 doručeného súdu dňa 23.06.2016 z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 23.06.2016 na súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.06.2016, kde uviedla, že medzi ňou a žalovaným bola dňa 04.12.2015 podpísaná zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Gondu, Skuteckého 30, Banská Bystrica. Žalobkyňa potrebovala finančnú hotovosť vo výške 4.500,-€ a žalovaný sa jej ponúkol požičať túto hotovosť. Žalovaný však zneužil jej zlú finančnú a životnú situáciu tým, že jej povedal, že musí podpísať Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Žalovaný žalobkyňi požičal sumu 4.500 €, ktoré jej odovzdal na chodbe u notára, ale žalobkyňa podpísala zmluvu, kde je uvedené, že jej dňa 13.06.2012 požičal sumu 20.000 €. Žalobkyňa žalovaného v roku 2012 ani nepoznala, takže toto z reálneho hľadiska ani nie je možné. Žalobkyňa sa cíti byť konaním žalovaného podvedená, nakoľko v skutočnosti mu sumu 20.000 € nedlhuje, a žalovaný si od nej vymáha navyše sumu 20.500 €, čo je rozdiel medzi ním uvádzanou sumou a skutočnou dlžobou. Žalovaný využil tieseň žalobkyne. Žalovaný žalobkyňi hrozí dražbou, predajom predmetných nehnuteľností žalobkyne zapísaných v k. ú. T. na LV č. XX vedenom Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, a to pozemok registra C, parcelné číslo KN-C XX, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a rodinného domu so súpisným číslom XXXX na pozemku C-KN parc. č. XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Žalobkyňa podala trestné oznámenie na žalovaného. Podala na súd aj žalobu na neplatnosť právneho úkonu dňa 19.02.2016, nakoľko notárska zápisnica nie je podpísaná všetkými účastníkmi. Žalovaný už oznámil žalobkyňi začatie výkonu záložného práva na uvedenú nehnuteľnosť. Žalobkyňa si prevzala uvedené oznámenie dňa 01.03.2016. Žalobkyňa žiada súd, aby vydal rozhodnutie, aby sa žalovaný zdržal akýchkoľvek úkonov (predajom, dražbou) smerujúcim k výkonu záložného práva zriadeného na LV č. 69 k. ú. T., kým sa vec neprešetří a dokáže sa, že žalobkyňa nedlhuje žalovanému sumu 25.000 €. Žalobkyňa sa bude domáhať, aby sa dokázalo, že žalovanému nedlhuje sumu 25.000 €, ale sumu 4.500 €, ktorú jej žalovaný požičal. Žalobkyňa sa bude domáhať, aby Zmluva o zriadení záložného opráva k nehnuteľnosti bola zrušená, tým, že sa dokáže, že žalovaný klame a chce sa na žalobkyňu neprávom obohatiť. Žalobkyňa je ochotná vrátiť žalovanému sumu 4.500 €, ktorú mu v skutočnosti dlhuje. Žalovaný dňa 03.03.2016 prišiel aj s kupcom na ohliadku nehnuteľnosti, ale podľa § 151M, predat' záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva, alebo na dražbe, môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi (dlžníkovi). Toto oznámenie bolo žalobkyňi doručené dňa 01.03.2016. Okresný súd Zvolen návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a vydal uznesenie o predbežnom opatrení. Zároveň súd uložil žalobkyňi, aby podala do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia návrh vo veci samej. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa

30.03.2016. Žalobkyňa dňa 25.04.2016 podala na Okresný súd Zvolen návrh na začatie konania k sp. zn. 18C/39/2016. Žalobkyňa týmto dodržala procesnú lehotu, o čom svedčí aj pečiatka okresného súdu na listine (Návrh na začatie konania). Navrhovateľke však dňa 16.06.2016 bolo doručené uznesenie z Okresného súdu Zvolen, že Krajský súd v Banskej Bystrici odvolanie odporcu odmietol z toho dôvodu, že predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu „Banská Bystrica“ 18C/39/2016-29 zo dňa 23.03.2016 zaniklo ex lege v zmysle § 77 ods. 1 pís. a/ O.s.p. dňom 30.04.2016. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že navrhovateľka síce podala návrh na začatie konania vo veci samej v zmysle povinnosti uloženej súdom vo výroku napadnutého rozhodnutia, a konanie je vedené na Okresom súde Zvolen pod sp. zn. 18C/111/2016, avšak návrh vo veci samej bol podaný na príslušný súd až dňa 11.05.2016. Žalobkyňa však podala tento návrh dňa 25.04.2016, čoho dôkazom je aj samotný návrh a pečiatka na ňom s dátumom 25.04.2016. Žalobkyňa žiada súd o nápravu, keďže súd pochybil a žalobkyňa si je vedomá, že samotný návrh na začatie konania podala na Okresný súd Zvolen v stanovenom termíne. Žalobkyňa preto žiada súd, aby jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia zákazu hýbať žalovanému s nehnuteľnosťou znovu vyhovel, z dôvodu, že žalobkyňa chybu neurobila a podala návrh na začatie konania včas.

Súd vykonal dokazovanie ohľadom skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zistenia splnenia procesných podmienok konania a zistil nasledovný stav:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/39/2016 súd zistil, že žalobkyňa tu žiadala vydanie predbežného opatrenia z dôvodov zhodných s dôvodmi, kvôli ktorým žiada vydanie predbežného opatrenia (podľa novej právnej úpravy od 01.07.2016 neodkladného opatrenia) v predmetnom konaní. Súd vo veci vydal predbežné opatrenie č. k. 18C/39/2016-29 zo dňa 23.03.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného opráva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 04.12.2015 k predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní návrh na začatie konania vo veci samej. Voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/274/2016-53 zo dňa 06.06.2016 odmietol s odôvodnením, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo doručené žalobkyni dňa 30.03.2016, pričom z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa síce podala návrh na začatie konania vo veci samej v zmysle povinnosti uloženej jej predbežným opatrením pod sp. zn. 18C/111/2016, avšak podala ho až dňa 11.05.2016. Telefonickým overením na okresnom súde Zvolen bola táto skutočnosť na informačnom centre overená. Žalobkyňa teda nepodala návrh v uvedenej lehote, preto predbežné opatrenie zaniklo v zmysle § 77 ods. 1 pís. a/ O.s.p. dňom 30.04.2016.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18C/111/2016 súd zistil, že z odtlačku pečiatky tunajšieho súdu na prvom liste návrhu vyplýva, že konanie bolo začaté dňa 25.04.2016 podaním žalobkyne o zrušenie zmluvy o zriadení záložného práva a notárskej zápisnice (o neplatnosť právnych úkonov) a uloženie jej povinnosti zaplatiť sumu 4.500 žalovanému. Na uvedenom prvom liste návrhu sa nachádza ešte jeden odtlačok úradnej pečiatky súdu s dátumom 11.05.2016, pričom pri uvedenom je úradný záznam zo dňa 11.05.2016 v nasledovnom znení: „Na základe pokynu sudcu vo veci 18C/39/2016 návrh zapísať pod nové č. k. náhodným výberom“. Uvedený prvý list spisu predložila aj žalobkyňa k predmetnému návrhu na vydanie predbežného opatrenia v kópii.

Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 prvá veta cit. ust., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 471 ods. 1 cit. zákona, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Podľa § 230 cit. zákona, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 pís. c/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia (podľa § 470 ods. 1 C.s.p. v konaní sa má postupovať podľa novej právnej úpravy civilného sporového poriadku), a to z toho dôvodu, že žalobkyňa riadne podala návrh vo veci samej do 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia uznesením tunajšieho súdu č. k. 18C/39/2016-29 zo dňa 23.03.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného opráva zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 04.12.2015 k predmetnej nehnuteľnosti a uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní návrh na začatie konania vo veci samej. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia jej bolo doručené dňa 30.03.2016. Dňa 25.04.2016 podala na súd návrh na začatie konania k sp. zn. 18C/39/2016, ktorý bol následne dňa 11.05.2016 na pokyn sudcu zapísaný ako nový návrh náhodným výberom pod novou sp. zn. To však nič nemení na skutočnosti, že návrh prišiel na súd už dňa 25.04.2016, ako to dosvedčuje odtlačok úradnej pečiatky súdu. Krajský súd síce v odôvodnení uznesenia č. k. 14Co/274/2016-53 zo dňa 06.06.2016 o odmietnutí odvolania odporcu konštatoval, že odvolanie odmieta preto, lebo návrh na začatie konania nebol podaný včas, avšak súd je viazaný len výrokom krajského súdu a nie jeho odôvodnením, pričom právnym názorom je viazaný len v konkrétnej veci. Z uvedeného mal súd za to, že nie je splnená procesná podmienka konania uvedená v § 230 C.s.p., a to, že ide o prekážku už rozhodnutej veci, keď bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (teraz považovaný za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) za účinnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia totožného znenia. Z uvedeného dôvodu súd konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia (podľa novej právnej úpravy neodkladného opatrenia) zastavil.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.