

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202167
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2616202167.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a členiek senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., Za C. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., Za C. XXX/X, otec: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky, starej matky maloletého: E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. - J. G., T. XXXX/XX, práv. zastúpená: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom Senica, J, Kráľa 738/12, o vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 10P/11/2016-19 zo dňa 1. apríla 2016, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľky, starej matky maloletého dieťaťa a vydaním predbežného opatrenia zveril maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti starej matke a zároveň matke uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa starej matke. Predbežné opatrenie vydal do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v ktorej sa stará matka maloletého dieťaťa domáha zverenia maloletého S. do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil § 74 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 75a ods. 1, § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že stará matka maloletého podala na súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhla zveriť maloletého S. do jej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletého bola odsúdená na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6, resp. 9 mesiacov. Podľa navrhovateľky sa matka maloletého dopúšťala rôznych krádeží v obchodoch, a zároveň tvrdí, že má v blízkej dobe nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Stará matka ďalej uviedla, že matka maloletého užíva tvrdé drogy, čo má negatívny vplyv na maloletého. Matka sa o maloletého riadne nestará, zanedbáva ho, maloletý S. je pochudnutý, spavý, apatický, zašpinený a nezaopatrený. Vzhľadom na tieto skutočnosti stará matka navrhuje, aby bol maloletý S. zverený do jej osobnej starostlivosti. Súd uzavrel, že predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežným opatrením sa nesmie neprimerane zasiahnuť do práv účastníka, proti ktorému návrh smeruje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a konštatoval, že súhlasí so skutkovými a s právnymi dôvodmi v ňom uvedenými.

3. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. V odvolaní uviedla, že s rozhodnutím súdu nesúhlasí, nakoľko neboli uskutočnené žiadne overenia tvrdení starej matky a nie sú proti nej žiadne dôkazy. Matka navrhla, aby súd overil všetky tvrdenia navrhovateľky a to tak, že

matka sa podrobí trestom na drogy. Ďalej matka navrhla, aby sociálne pracovníčky uskutočnili návštevu u detskej obvodnej lekárky maloletého S. a taktiež, aby sociálne pracovníčky preverili, v akom prostredí maloleté dieťa žije a ako je vychovávané. Tiež nie je pravdou, že by mala matka nejaký termín nástupu do väzenia. Navrhovateľka podala návrh len na základe výmyslov a klebiet, ktoré sa dozvedela. Matka nechápe, ako bez jej prítomnosti mohol súd rozhodnúť o zverení jej syna do starostlivosti navrhovateľky. Nesúhlasí s tým, aby stará matka s maloletým dieťaťom odcestovala do zahraničia.

4. K odvolaniu matky sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne podaním doručeným súdu 24.06.2016. Vo vyjadrení uviedla, že matka maloletého dieťaťa namieta, že v návrhu sú uvedené informácie, ktoré sa nezakladajú na pravde, sú tam klebety. Poprela užívanie drog a poprela nástup do väzenia. Navrhuje, aby súd overil tvrdenia navrhovateľky a aby sociálne pracovníčky navštívili prostredie, v ktorom žije a vykonali návštevu detskej lekárky. Navrhovateľka však vo svojom návrhu uviedla len tie skutočnosti, ktoré priamo vie od svojej dcéry (matky maloletého dieťaťa) a to, že bola na pojednávaní v trestnej veci niekedy v dňoch od 14.03.2016 do 18.03.2016, že má nastúpiť na výkon trestu a že maloletého syna dáva do ústavnej starostlivosti. Navrhovateľka nemá dôvod neveriť tvrdeniam matky maloletého. Faktom je, že matka maloletého bola trestne stíhaná o čom súdu navrhovateľka predložila dôkaz, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 2 ČVS: ORP-22/PB-B2-2016 zo dňa 27.01.2016, pričom sa navrhovateľka oprávnenne domnieva, že trestných stíhaní je vedených viac. O tom, že matka maloletého dieťaťa užíva drogy sa navrhovateľka presvedčila aj osobne. Navrhovateľka trvá na tom, že návrh na zverenie maloletého dieťaťa bol podaný dôvodne, pričom navrhovateľka mala opodstatnenú obavu o zdravie maloletého S., ako aj o zabezpečenie starostlivosti o neho a jeho výchovu. Z uvedených dôvodov stará matka navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, podaním doručeným súdu 29.06.2016. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 21.04.2016 bolo vykonané šetrenie na adrese J. C., Za mostom XXX/X. V domácnosti sa nikto nenachádzal. Bol zanechaný odkaz s kontaktnou adresou a telefónnym číslom. Na oznámenie o návšteve nikto nereagoval. Opakovane dňa 11.05.2016 bola navštívená domácnosť na adrese J. C., Za mostom XXX/X, znova nebol nikto zastihnutý, rovnako ako na adrese J. C., T. XXXX/XX. Sused, ktorý nechcel byť menovaný uviedol, že matku viackrát hľadala aj polícia, ale neúspešne. Približne pred dvoma týždňami odišla matka aj stará matka s dieťaťom do Talianska. Stará matka tam pracuje, má priateľa, s ktorým žije v domácnosti. Kedy sa vrátia nevedel uviesť. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej detskej lekárky C.. J. stará matka sa o dieťa riadne stará, naposledy bola spolu aj s matkou a dieťaťom na vyšetrení dňa 26.04.2016, dieťa malo vyrážky. Na základe uvedeného kolízny opatrovník k odvolaniu matky nevedel zaujať stanovisko, pretože sa im nepodarilo prešetriť pomery, v ktorých dieťa žije.

6. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z. (ďalej len C.m.p.) účinného od 01.07.2016. Podľa § 395, ods. 1 a 2 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 C.s.p.), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 C.s.p.), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 C.m.p.), pretože konanie možno začať i bez návrhu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do osobnej sriedavej starostlivosti.

9. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie

predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka (stará matka maloletého dieťaťa) podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhla, aby jej súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého S., pretože matka berie drogy, je trestne stíhaná pre krádeže, nepracuje, poberá len sociálne dávky, o maloletého sa riadne nestará. K návrhu pripojila uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Podunajské Biskupice zo dňa 27.01.2016, ČVS: ORP-22/PB-B2-2016, z ktorého vyplýva, že voči matke maloletého S. bolo vznesené obvinenie pre úmyselný trestný čin krádeže na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že matka maloletého syna v dm Drogerie markt, s.r.o. v Bratislave, na Vrakúnskej ul. 35 dňa 19.11.2015 odcudzila tovar v celkovej hodnote 154,35 eura (pričom tovar je v uznesení špecifikovaný). Policajným preverovaním bolo zistené, že matka maloletého S. sa podobného skutku dopustila aj v minulosti, dňa 17.05.2015 v čase o 20.50 hod. v predajni Tesco v Senici, kde odcudzila tovar v hodnote 30,67 eura a za rovnaký trestný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Bratislava II dňa 10.11.2015 sp. zn. OT 468/15.

11. Súd prvej inštancie návrhu starej matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel s odôvodnením, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi uvedenými v návrhu. Matka maloletého syna v odvolaní namietala, že všetky uvedené informácie sú výmyslami jej matky, navrhovateľky, poprela tvrdenia navrhovateľky o tom, že berie drogy, že by mala nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a navrhla prešetriť pomery v jej domácnosti kolíznym opatrovníkom a informovať sa na jej starostlivosť o syna u detskej lekárky.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka, stará matka maloletého S. osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Do spisu založila uznesenie OR PZ, z ktorého vyplýva, že matka maloletého dieťaťa kradne, aj v minulosti kradla, za čo bola odsúdená a tým svojím nezodpovedným správaním ohrozuje maloletého, možno mať pochybnosti o jej riadnej starostlivosti o maloletého syna. Návrhy matky na preverenie celej situácie, ktoré navrhla vykonať svedčia viac v prospech navrhovateľky, starej matky maloletého S.. Detská lekárka potvrdila informáciu, že o maloleté dieťa sa riadne stará navrhovateľka, o matke len informovala, že sa zúčastnila poslednej návštevy s dieťaťom. Šetrenie v rodine matky sa neuskutočnilo napriek tomu, že kolízny opatrovník sa dvakrát dostavil do miesta bydliska matky, ale matka prítomná nebola. Napriek tomu, že kolízny opatrovník zanechal u matky kontakt, matka sa s kolíznym opatrovníkom neskontovala a neumožnila prešetriť pomery v jej domácnosti. Matka v prejednávanej veci tak nevyvrátila osvedčené skutočnosti tvrdené starou matkou, preto odvolaciemu súdu neostalo iné, ako uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Pre úplnosť je potrebné dodať, že ide len o dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi, do rozhodnutia vo veci samej, v ktorej sa stará matka domáha zverenia svojho vnuka do náhradnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je potrebné a ani možné nariaďovať pojednávanie a vypočúť účastníkov konania, pretože povinnosťou súdu bolo rozhodnúť o návrhu navrhovateľky v lehote 7 dní od podania návrhu. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení neporušil žiadne procesné právo matky (čo matka v odvolaní súdu vyčítala). Matke maloletého S. bude v ďalšom konaní poskytnutý dostatočný priestor na to, aby svoje tvrdenia preukázala a aby sa vykonalo riadne dokazovanie preukazujúce, či má matka (ale aj navrhovateľka, stará matka) vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa mohla riadne starať o maloleté dieťa.

13. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

14. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie.