

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213263
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715213263.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu K.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX A., zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanej Y.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpenej Ulianko & partner, s.r.o., Advokátska kancelária Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, za účasti intervenienta T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. V. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpeného Ulianko & partner, s.r.o., Advokátska kancelária Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že právny úkon - darovacia zmluva č. V 282/15 zo dňa 21.04.2015 uzavretá medzi darcom T. L.W., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. R.. V. XXXX/XX, A. a Y.. F. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX ako obdarovanou, predmetom ktorej bol na základe darovania prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom H., katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXX, kat.územie L. N. ako:

- pozemky, parcela č. CKN XXX/X vo výmere 1589 m2, druh pozemku záhrady,
- parcela č. CKN XXX vo výmere 876 m2, zastavané plochy a nádvoria,
- stavba - rodinný dom so súpisným číslom 1, postavený na parcele č. CKN XXX vo veľkosti podielu 1/1, je voči žalobcovi K.. T. F. právne neúčinný.

Súd žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 18.9.2015 požiadal súd o určenie, že darovacia zmluva č. V 282/1 zo dňa 21.4.2015, uzavretá medzi darcom T. L., nar. X.X.XXXX a obdarovanou Y.. F. L., predmetom ktorej bol na základe darovania prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom H., Katastrálny odbor, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. L. N. ako pozemok parc.č. CKN XXX/X vo výmere 1.589 m2 - záhrady a pozemok parc.č. CKN XXX vo výmere 876 m2 - zastavané plochy a nádvoria a stavba - rodinný dom súp.č. X, postavený na parc.č. CKN XXX vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 je voči žalobcovi právne neúčinný.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/97/14-75 zo dňa 9.6.2015, právoplatným od 24.7.2015 zaviazal Okresný súd A. intervenienta (pôvodne vedľajšieho účastníka) na strane žalovanej na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.000 Eur s 5,5% úrokmi z omeškania ročne od 6.9.2013 do zaplatenia. Dlh vznikol zo zmluvy o pôžičke peňazí zo dňa 5.2.2013, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol intervenientovi ako dlžníkovi pôžičku vo výške 10.000 Eur s tým, že po predložení splatnosti mal dlžník (v tomto konaní intervenient) vrátiť požičané peniaze žalobcovi do 5.9.2013. Z verejne prístupného katastrálneho portálu, z čiastočného výpisu z katastra nehnuteľností č. LV XXX, kat.úz. L. N. získal žalobca vedomosť, že intervenient na strane žalovanej

vlastní nehnuteľnosti vedené Okresným úradom H., Katastrálny odbor, ktoré boli špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku vyššie. Lustráciou verejne prístupnom katastrálnom portáli v septembri 2015 žalobca zistil, že intervenient, aj keď vedel, že má voči žalobcovi dlh, ktorý je splatný a v tom čase prebiehalo súdne konanie na Okresnom súde Zvolen, kde si bol vedomý, že uvedený dlh bude musieť na základe rozhodnutia súdu zaplatiť, aj napriek tomu dňa 21.4.2015 bezodplatne na základe darovacej zmluvy č. V 282/15 previedol tieto nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat.úz. L. N. na blízku osobu, a to na svoju dcéru - žalovanú Y. F. L.. Týmto podstatne zmenšil svoj majetok a znemožnil tak uspokojenie pohľadávky žalobcu z uvedeného majetku dlžníka. Takéto konanie, ktorým intervenient na strane žalovanej, vedomý si svojho záväzku voči žalobcovi, znemožnil, ako aj podstatne sťažil žalobcovi ako veriteľovi možnosť dosiahnuť uspokojenie jeho pohľadávky, a to predovšetkým tým, že sa bezodplatne zbavuje svojho majetku. Toto nie je v súlade so zákonom. Intervenient previedol nehnuteľnosť na blízku osobu bezodplatne, preto nešlo o ekvivalentný právny úkon, za ktorý by obdržal primeranú kúpnu cenu. Preto tu ide o kvalifikované zmenšenie majetku intervenienta na strane žalovanej, nakoľko zostatok majetku intervenienta na strane žalovanej ako dlžníka s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, nebude postačovať na uspokojenie žalobcovej pohľadávky. Intervenient je už len vlastníkom pozemku - parc.č. EKN č. XXX - orná pôda vo výmere 2243 m², zapísaného na LV č. XXX, kat.úz. U. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/24.

3. Žalobca poukázal na ustanovenie § 42a ods.1, § 42a ods.3, § 42b ods.2, § 42b ods.4 a § 116 Občianskeho zákonníka.

4. Právny zástupca žalovanej a intervenienta v písomnom podaní zo dňa 10.3.2016 uviedol, že celú žalobu považuje za nedôvodnú. Darovacia zmluva, ktorej účinnosť/neúčinnosť je predmetom tohto konania, je v skutočnosti úkonom dissimulovaným, nakoľko najskôr bola na predmetné nehnuteľnosti dňa 4.3.2014 uzavretá riadna kúpna zmluva, v ktorej uvedené nehnuteľnosti boli predávané za sumu 80.000 Eur, pričom bolo iniciované aj vkladové konanie na príslušnom katastri nehnuteľností, ktoré však bolo prerušené a zastavané. Nakoľko žalovaná na financovanie a zaplatenie kúpnej ceny zo spomínanej kúpnej zmluvy zobrala úver, ktorého splatenie bolo potrebné zabezpečiť aj záložným právom, (ktoré v súčasnosti viazne na predmetných nehnuteľnostiach), nemali žalovaná a intervenient po zastavení vkladového konania o kúpnej zmluve inú možnosť ako doriešiť uvedenú situáciu uzavretím aspoň darovacej zmluvy, aby bolo vlastnícke právo riadne prevedené a aby boli splnené podmienky poskytnutia úveru a vyplatenia kúpnej ceny. Zo strany intervenienta nedošlo/nedôjde k zmenšovaniu hodnoty majetku intervenienta a v tejto súvislosti žiadal súd o poskytnutie primeranej lehoty na vykonanie mimosúdnych rokovaní s protistranou za účelom dosiahnutia dohody.

5. Na pojednávaní dňa 12.5.2016 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že v celom rozsahu zotrvávajú na podanej žalobe zo dňa 16.9.2015, lebo majú za to, že v tomto prípade sa jedná o odporovateľný právny úkon, ktorý urobil vedľajší účastník na strane žalovanej (t.č. už intervenient) na svoju blízku osobu, a to dcéru F. L. (žalovanú). V tomto prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu, a to nielen vymáhateľnosť pohľadávky a skutočnosť, že konkrétny právny úkon ukrátil žalobcu ako veriteľa v prezumpcii a úmyslu, nakoľko sa jedná o blízku osobu, ale aj skutočnosť, že právny úkon zo strany vedľajšieho účastníka (intervenienta) bol urobený v posledných 3 rokoch. Žiadala žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

6. Žalobca uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s tým, čo uviedla jeho právna zástupkyňa.

7. Právny zástupca žalovanej a intervenienta uviedol, že žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a uplatnil si právo na náhradu trov konania. Navrhol zrušiť aj nariadené predbežné opatrenie. V druhom rade nie je preukázateľný zisk alebo prospech nejakej tretej osoby na úkor majetku dlžníka, t.j. musí reálne dôjsť k zmenšeniu majetku dlžníka a v neposlednom rade tam musí byť úmysel, ktorý ako správne poznamenala právna zástupkyňa navrhovateľa, sa v tomto prípade bohužiaľ prezumuje. Ani jedna z týchto dvoch podmienok v tomto konaní neboli naplnené. Uviedol, že tieto skutočnosti popierajú vykonateľnosť samotného rozsudku vydaného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 17C/97/2014, na základe ktorého sa vykonáva exekúcia. Intervenient T. L. popiera existenciu tejto pohľadávky a tvrdí, že žalobcovi celú sumu vrátil, k tomuto došlo ešte predtým, ako bol podaný návrh vo veci 17C na Okresnom súde Zvolen. Pán sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí a nepreberal vtedy poštu. Súd mu v tom konaní ustanovil opatrovníka a celé súdne konanie prebehlo bez jeho účasti a on sa o rozsudku dozvedel v čase, kedy už nebolo možné voči nemu podať riadny opravný prostriedok. Uviedol, že p. L. bol vypočúvaný

ako svedok v trestnej veci, keď bolo vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania veriteľa. Iniciátorom a oznamovateľom s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou bol žalobca. Navrhol súdu zvážiť postup podľa § 109 ods.2 písm. c) O.s.p., či nie je vhodné a účelné v tomto štádiu konania toto súdne konanie prerušiť do dosiahnutia istého výsledku v uvedenom trestnom konaní. V druhom rade poukázal na úplne jednoznačný úmysel účastníkov darovacej zmluvy, na základe ktorej došlo k vkladu vlastníckeho práva v príslušnom Okresnom úrade H., katastrálny odbor, simulovať kúpno-predajnú zmluvu. Poukázal na to, že v zmysle darovania alebo v tomto prípade simulovaného darovania a dissimulovanej kúpy, bola prevedená kúpna cena vo výške 80.000,- Eur, ktorá bola poskytnutá z prostriedkov hypotekárneho úveru financujúcej banky a tento úver bol zabezpečený aj záložným právom, ktoré dodnes viazne na predmetných nehnuteľnostiach.

8. Právna zástupkyňa žalobcu k vyjadreniu právneho zástupcu žalovanej a intervenienta uviedla, že titul, o ktorý opreli v podstate žalobu, z ktorého vznikla pohľadávka alebo ktorý priznáva pohľadávku žalobcovi, je už vykonateľný, prebieha exekúcia. Uviedla, že existuje judikatúra Najvyššieho súdu, ktorá jasne hovorí, že vymáhateľná pohľadávka nie je totožná s vykonateľnou pohľadávkou a v čase, keď došlo zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovanej k prevodu predmetnej nehnuteľnosti na žalovanú, už prebiehalo súdne konanie na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 17C/97/2014. V zmysle tejto judikatúry Najvyššieho súdu sa jednalo jednoznačne o vymáhateľnú pohľadávku, ktorá už bola uplatnená zo strany žalobcu na súde. Čo sa týka trestného konania, ktoré je vedené na OO PZ Zvolen, je pravda, že žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie Urbáni & partners podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania veriteľa a toto trestné konanie prebieha pod č. ORP-972/ZV-ZV-2015, pričom toto nie je ukončené. Uviedla, že nevidí dôvod na prerušenie tohto konania v dôsledku paralelne prebiehajúceho trestného stíhanie. Číslo exekúcie vedenej súdnym exekútorom R.. R. V. je Ex 237/2015. V rámci tejto exekúcie sa zistilo, že vedľajší účastník (intervenient) nevlastní žiadny majetok okrem toho jedného listu vlastníctva, ktoré uviedli v žalobe, kde je vo veľmi malej časti podielovým spoluvlastníkom parcely v kat.území U. vo veľkosti podielu 2/24. Tento majetok nepostačuje na úhradu pohľadávky žalobcu.

9. Na pojednávaní dňa 8.7.2016 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že v celom rozsahu zotrvávajú na písomných a ústnych vyjadreniach. Má za to, že žalobca je dôvodná.

10. Právny zástupca žalovanej uviedol, že sa nebránia mimosúdnej dohode, ale zatiaľ nedošlo k mimosúdnym rokovaniam kvôli pracovnej zaneprázdnenosti právnych zástupcov. Keby nedošlo k mimosúdnej dohode, určite žiadajú žalobu zamietnuť v celom rozsahu a zrušiť nariadené predbežné opatrenie, teda neodkladné opatrenie, a to z dôvodu, že darovacia zmluva bola len simulovaným právnym úkonom, na základe ktorého sa disimulovala kúpa a z kúpnej zmluvy, ktorá je súčasťou súdneho spisu, bola prevedená kúpna cena vo výške 80.000 Eur, čo je aj súčasťou toho trestného spisu. Preto žiadal pripojiť celý trestný spis. Poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21Cdo/2662/1999 a 30Cdo/2435/2006.

11. Žalovaná Y.. F. L. uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej právny zástupca. Uviedla, že vtedy sa celú dobu zdržiavala vo U. F.. Úkony sa robili s jej vedomím, ale ona si vtedy ani neuvedomovala z akých dôvodov došlo k zastaveniu vkladového konania a keď si to potom uvedomila, riešilo sa to darovacou zmluvou. Zmluvu si vtedy robili podľa vzoru na internete. Pôvodne sa jednalo o kúpnu zmluvu. Žalovaná v tom čase bola druhý rok vo U. F.. Mala dostatočný príjem na to, aby si mohla kúpiť nejakú nehnuteľnosť a rozhodla sa potom kúpiť nehnuteľnosť od svojho otca. Uviedla, že na Slovensku sa striedavo zdržiava u mamy alebo u otca. Trvalý pobyt má vo A. u svojej mamy a niekedy sa zdržiava u otca na L. N.. O podližnostiach svojho otca vtedy nič nevedela. Vo U.V. F. bola od 11.10.2012 do mája 2015.

12. Intervenient T. L. uviedol, že jeho dcéra mala určitý investičný zámer investovať do nejakej nehnuteľnosti. On jej navrhol, že by mohla investovať finančné prostriedky do jeho nehnuteľnosti. V tom čase sa to užívalo ako chalupa, je to v L. N.. Intervenient tam už posledné 3 roky býva trvale. Trvalé bydlisko má vo A. v byte, ktorý mu pôvodne darovala jeho matka. To je iný byt ako býva vo A. jeho bývalá manželka. Uviedol, že nemá právne vzdelanie a nejaké právne vedomie. Vtedy sa vypracovala kúpna zmluva a dala sa na katastrálny úrad v H. na zavkladovanie. Robila sa vtedy aj záložná zmluva v prospech Wüstenrotu, odkiaľ bol braný úver 80.000 Eur. Z tohto úveru sa preplatil úver, ktorý bol zobrať predtým od 1. stavebnej sporiteľne. Časť úveru od Wüstenrotu bola použitá na splatenie úveru v 1. stavebnej sporiteľni. Toto celé prebehlo. V kúpnej zmluve sa vyskytli nejaké

chyby, ktoré mali odstrániť. Uvedol, že vtedy to nejako zanedbali a vkladové konanie bolo najskôr prerušené a potom zastavené. Vtedy sa bál, že v kúpnej zmluve by zase urobili nejaké chyby. Našiel na internete darovacie zmluvy a urobili to preto darovacou zmluvou. Nebol tu žiadny záujem o nejaké znižovanie majetku. Uvedol, že majetku sa nezbavoval, že k predmetnému domu sa už vyjadril a čo sa týka bytu, ten predal. V tom čase ešte nevedel o nejakých svojich podližnostiach. Na otázku z čoho financuje intervenient svoje živobytie keď pracuje na polovičný úväzok uviedol, že niečím mu pomôžu deti, niečím jeho priateľka. Skutočnosť prečo sa nezamestnal na riadny pracovný pomer odôvodnil tým, že v jeho produktívnom veku je to problematické sa vo A. zamestnať na nejakom adekvátnom mieste. Vyštudoval elektrotechnickú priemyslovku v F. F., ale v tomto odbore veľmi dlho nepracoval, lebo pracoval v stavebníctve, mal stavebnú firmu. Ďalej vo výpovedi uviedol, že časť kúpnej ceny išlo na splácanie úveru od 1. stavebnej sporiteľne a časť bola vyplatená na jeho účet. Vtedy podnikal a peniaze boli použité na podnikanie. To, že zo sumy 32.301,09 Eur vyplatenej mu na osobný účet nevyplatil dlhovanú sumu K.. F. odôvodnil tým, že už povedal, že žalobcovi nič nedlhuje. Okrem exekúcie vedenej v prospech oprávneného - žalobcu sú proti intervenientovi vedené aj iné exekúcie.

13. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že výpisom z LV č. XXX zo dňa 4.12.2015 je žalovaná F. L. vedená ako vlastníčka pozemku parc.č. XXX/X - záhrady vo výmere 1.589 m², pozemku parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 876 m² a rodinného domu súp.č. X postaveného na parc.č. XXX v podiele 1/1, t.j. v celosti na základe darovacej zmluvy č. V 282/15 zo dňa 21.4.2015. Záložné právo v prospech Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava bolo na uvedené nehnuteľnosti zapísané pod položkou zmien 6/2014.

14. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17C/97/2014 bolo zistené, že žalobou podanou 26.2.2014 sa žalobca domáhal zaplata sumy 10.000 Eur s príslušenstvom od žalovaného T. L.. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro/36/2014-14 zo dňa 14.5.2014, ktorý bol žalovanému T. L. doručený 9.6.2014. Žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 20.6.2014 odpor proti platobnému rozkazu. Uznesením č.k. 17C/97/2014-24 zo dňa 15.7.2014 bola žalovanému T. L. určená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 600 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.9.2014. Rozsudkom č.k. 17C/97/2014-75 zo dňa 9.6.2015, bol žalovaný T. L. zaviazaný zaplatiť žalobcovi K.. T. F. 10.000 Eur s 5,5% úrokmi z omeškania ročne od 6.9.2013 do zaplata a nahradiť mu trovy konania za súdny poplatok vo výške 600 Eur a za trovy právneho zastúpenia 1.114,32 Eur. Rozsudok sa stal právoplatným 24.7.2015.

15. U súdneho exekútora R.. R. V., Exekútorský úrad F. F. pod sp.zn. Ex/237/2015 je vedená exekúcia v prospech oprávneného K.. T. F. proti povinnému T. L. na vymoženie 10.000 Eur s príslušenstvom. Súdny exekútor preverovaním zistil, že povinný T. L. je zamestnaný v Y. N. A., a.s., kde pracuje na polovičný úväzok s mesačnou mzdou 228 Eur, z ktorej nie je možné v súčasnosti vykonávať zrážky. Účty má vedené v Tatra banke, a.s. a UniCredit Bank S.A. s minimálnym resp. mínusovým zostatkom. Vydanie exekučných príkazov bolo neúčinné. K plneniu zo strany banky nedošlo. Povinný je držiteľom motorového vozidla C. N.. V katastri nehnuteľnosti bola zistená nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXX k.ú. U., na ktorej bolo zriadené exekučné záložné právo.

16. Kúpnu zmluvu zo dňa 9.12.2013 predal T. L. kupujúcemu F. Š. byt nachádzajúci sa v bytovom dome na N. G., G.. R.. V., súpisné číslo XXX. Rozhodnutie o vklade pod č. V 4028/2013 nadobudlo právoplatnosť 22.5.2014.

17. Dňa 8.1.2014 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor č. vkladu V 3832/13 zo dňa 8.1.2014, ktorým bol povolený vklad záložného práva na byt č. XXX, číslo vchodu XX, X. poschodie v bytovom dome súp. č. stavby XXXX v prospech UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava.

18. Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen, ČVS: ORP-972/ZV-ZV-2015 zo dňa 16.6.2016 bolo zastavené trestné stíhanie začaté proti T. L. pre trestný čin poškodzovania veriteľa. Podľa podaného trestného oznámenia malo dôjsť k poškodeniu veriteľa - K.. T. F., nar. X.X.XXXX. Škoda predstavovala sumu 10.000 Eur. Podľa odôvodnenia tohto uznesenia nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania veriteľa. Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že časť kúpnej ceny 80.000 Eur vo výške 47.698,91 Eur bola uhradená bezhotovostne na medziúverový bankový účet T. L. č. 0599012621/5900 vedený v Prvej stavebnej

sporiteľni, a.s. na splatenie existujúceho úveru a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 32.301,09 Eur bola poukázaná bezhotovostne v prospech bankového účtu T. L. č. 2616840103/1100 vedeného v Tatra banke, a.s.

19. Zo spisu Okresného úradu H., katastrálny odbor sp.zn. V 309/2014 bolo zistené, že rozhodnutím č. V 309/14-7 zo dňa 2.4.2014 bolo prerušené vkladové konanie vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva vyplývajúceho z kúpnej zmluvy zaregistrovanej pod č. V 309/2014 uzavretej medzi účastníkmi konania T. L., bytom R.. V.Č. XXXX/XX, A. ako predávajúcim a Y.. F. L., bytom V.. Š. XXXX/XX, A. ako kupujúcou. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že treba odstrániť nedostatky kúpnej zmluvy, a to:

20. 1./ v kúpnej zmluve zosúladiť ťarchy uvedené v čl. I. a III. ods.3 s údajmi v časti „C“ LV č. XXX pre k.ú. L. N. (záložné právo v prospech Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s.),

21. 2./ v kúpnej zmluve a návrhu na vklad opraviť označenie konajúceho správneho orgánu - Okresný úrad H., katastrálny odbor (v zmysle zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1.10.2013),

22. 3./ v návrhu na vklad opraviť dátum uzavretia kúpnej zmluvy (bola podpísaná predávajúcim dňa 5.3.2014, preto nemohla byť uzavretá dňa 4.3.2014) a v náväznosti na uvedené aj dátum samotného návrhu na vklad.

23. Všetky opravy v zmluve je možné vykonať dodatkom alebo doložkou k zmluve. Konanie vo veci podania návrhu na vklad V 309/2014 sa prerušuje na dobu 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia všetkým účastníkom zmluvy. Ak v stanovenej lehote požadované doplnky a zmeny nedoložia, konanie bude v zmysle § 31b písm. f) zákona č. 162/1995 Z.z. zastavené. Žalovanej Y.. F. L. bolo rozhodnutie doručené 8.4.2014 a intervenientovi T. L. dňa 22.4.2014.

24. Rozhodnutím Okresného úradu H., katastrálny odbor č. V 309/14-9 zo dňa 16.6.2014 bolo uvedené vkladové konanie zastavené podľa § 31b písm. f) zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Rozhodnutie bolo doručené žalovanej 9.7.2014, intervenientovi bolo doručené 8.7.2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.7.2014.

25. Zo spisu Okresného úradu H., katastrálny odbor č. V 282/2015 bolo zistené, že dňa 21.4.2015 bolo vydané rozhodnutie, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam vedeným na LV XXX, katastrálne územie L. N.. Nehnuteľnosti sú vedené pod parc.č. XXX/X - záhrady o výmere 1.589 m², parc. č. XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 876 m² a stavba so súpisným číslom X na par. č. XXX. Vklad bol povolený na základe uzavretej darovacej zmluvy na nehnuteľnosť zo dňa 2.2.2015.

26. Podľa § 42a ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné.

27. Podľa § 42a ods.3 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou.

28. Podľa § 42b ods.2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

29. Podľa ustanovenia § 42b ods.4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

30. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

31. Úmysel ukrátiť veriteľa sa predpokladá pri právnych úkonoch, ktorými boli veritelia dlžníka ukrátení a ku ktorým došlo medzi dlžníkom a blízkymi osobami, alebo ktoré dlžník urobil v prospech týchto osôb. Táto vyvrátená právna domnienka uľahčuje právnu pozíciu veriteľa, hoci aj tu existuje zákonná

výnimka. Uvedené neplatí, ak druhá strana (blízka osoba) dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa ani pri náležitej starostlivosti nemohla rozpoznať. Náležitá starostlivosť a schopnosť rozpoznať úmysel dlžníka sú skutkové okolnosti, ktoré treba zisťovať konkrétne, diferencovane a špecificky v každom jednotlivom prípade.

32. Takto uskutočneným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že k zmene vlastníka nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území L. N., vedených na LV č. XXX z intervenienta T. L. na žalovanú Y. F. L. došlo na základe darovacej zmluvy uzavretej dňa 2.2.2015. Rozhodnutie o vklade V 282/15-6 bolo vydané dňa 2.4.2015. Vkladové konanie vedené na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi tými istými účastníkmi zmluvného vzťahu týkajúcej sa tých istých nehnuteľností bolo zastavené. Kúpna zmluva bola uzavretá 4.3.2014 a rozhodnutie Okresného úradu H., katastrálny odbor č. V 309/2014-9 zo dňa 16.6.2014, ktorým bolo vkladové konanie zastavené nadobudlo právoplatnosť 25.7.2014.

33. Po prerušení vkladového konania nič nebránilo účastníkom zmluvného vzťahu (kúpnej zmluvy) odstrániť vytýkané nedostatky kúpnej zmluvy. V takom prípade by došlo k riadnemu zavkladovaniu kúpnej zmluvy.

34. Účastníci zmluvného vzťahu - žalovaná a intervenient sa dobrovoľne rozhodli potom uzavrieť darovaciu zmluvu, ktorou došlo k zmene vlastníka týchto nehnuteľností.

35. Podľa názoru súdu, nedošlo uzavretím darovacej zmluvy k dissimulovanému právnomu úkonu.

36. Obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 17C/97/2014 bolo jednoznačne preukázané, že intervenient T. L. ako odporca bol rozsudkom č.k. 17C/97/2014-75 zo dňa 9.6.2015, právoplatným od 24.7.2015 zaviazaný na zaplatenie sumy 10.000 Eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa K. T. F.. Nie je pravdivé tvrdenie intervenienta, že o tomto konaní nevedel, lebo dňa 9.6.2014 mu bol doručený platobný rozkaz spolu s návrhom na začatie konania zo dňa 25.2.2014. Proti platobnému rozkazu podal odpor a až potom prestal preberať zásielky zasielané prostredníctvom pošty súdom.

37. Pri rozhodovaní v tomto spore je súd viazaný vyššie uvedeným právoplatným rozsudkom. Tvrdenia intervenienta, že dlhovanú sumu žalobcovi zaplatil ešte pred začatím konania vedeného pod sp.zn. 17C/97/2014 sú v tomto konaní úplne irelevantné.

38. Žalovaná sa k veci vyjadrila aj tým, že 2,5 roka sa zdržiavala vo U. F., odkiaľ sa vrátila až v máji 2015, preto o dlhoch svojho otca nevedela.

39. Zo spisu Okresného úradu H., katastrálny odbor sp.zn. V 309/2014 vyplýva, že dňa 8.4.2014 žalovaná prevzala rozhodnutie o prerušení vkladového konania a dňa 9.7.2014 prevzala aj rozhodnutie o zastavení vkladového konania. Po prerušení vkladového konania preto mala možnosť reagovať a odstrániť vytýkané nedostatky kúpnej zmluvy. Podľa názoru súdu mala možnosť vedieť o dlhoch svojho otca, mala možnosť sa zaujímať z akých dôvodov sa jej otec - intervenient rozhodol previesť vlastníckeho právo k rodinnému domu s pozemkami na žalovanú. S prihliadnutím na to, že bolo preukázané, že zo sumy 80.000 Eur poskytnutej ako úver od Wüstenrot stavebnej sporiteľne, a.s. bola suma 47.698,91 Eur uhradená bezhotovostne na medzi úverový bankový účet T. L. č. 0599012621/5900 vedený v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. na splatenie existujúceho úveru a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 32.301,09 Eur bola poukázaná bezhotovostne v prospech bankového účtu T. L. č. 2616840103/1100 vedeného v Tatra banke, a.s. Z tejto skutočnosti vyplýva jednoznačne, že zo strany žalovanej nedošlo k investovaniu finančných prostriedkov nadobudnutých 1,5 ročným pobytom - prácou vykonávanou vo U. F.W.. Suma 80.000 Eur bola zaplatená z úveru, ktorý bol poskytnutý žalovanej. Podľa názoru súdu týmito skutočnosťami bolo vyvrátené tvrdenie žalovanej a intervenienta na strane žalovanej, že k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam došlo z toho dôvodu, že žalovaná chcela investovať svoje finančné prostriedky a tak nadobudnúť nejakú nehnuteľnosť. Podľa názoru súdu žalovaná s prihliadnutím na jej vzdelanie a skutočnosť, že je dcérou intervenienta T. L., mohla mať vedomosť o finančných problémoch svojho otca. Bolo jednoznačne preukázané, že počas rozhodnej doby sa nezdržiavala len vo U. F., ale zdržiavala sa aj na Slovensku.

40. S prihliadnutím na to, že obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 17C/97/2014 bola preukázaná existencia dlhu intervenienta T. L. voči veriteľovi K.. T. F. vo výške 10.000 Eur s príslušenstvom, s prihliadnutím na to, že v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom R.. R. V. v prospech oprávneného K.. T. F. na vymoženie dlhu vo výške 10.000 Eur s príslušenstvom sa doteraz nepodarilo uspokojiť pohľadávku žalobcu z dôvodu neexistencie dostatočného vysokého príjmu intervenienta a z dôvodu neexistencie napr. nehnuteľného majetku, ktorý by mohol byť v rámci exekúcie predaný na dražbu, ako aj z dôvodu, že podľa názoru súdu darovacia zmluva je platná, súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel, lebo podľa názoru súdu skutočne sa jedná o odporovateľný právny úkon. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu žalovanej a intervenienta, že v prípade darovacej zmluvy sa jedná o dissimulovaný právny úkon. Pokiaľ by darovacia zmluva mala byť neplatným právnym úkonom, na základe absolútne neplatného právneho úkonu by nemohlo dôjsť k zmene vlastníka a vlastníkom by naďalej bol intervenient T. L.. Na základe darovacej zmluvy nevznikla povinnosť vyplatiť sumu 80.000 Eur a ani žiadnu inú sumu žalovanej. Pokiaľ žalovaná si zobrala aj úver, ktorým bol splatený dlh intervenienta v peňažnom ústave a časť kúpnej ceny bola vyplatená na jeho osobný účet, toto plnenie sa nemôže považovať za plnenie na základe kúpnej zmluvy, lebo vkladové konanie na základe predloženej kúpnej zmluvy a návrhu na vklad bolo zastavené. Ako už bolo uvedené vyššie, nič nebránilo účastníkom zmluvného vzťahu po prerušení vkladového konania doplniť a opraviť požadované údaje v kúpnej zmluve, pričom v takom prípade by bolo došlo k zavkladovaniu kúpnej zmluvy.

41. Čo sa týka návrhu na doplnenie dokazovania predložením celého trestného spisu Obvodného oddelenia PZ Zvolen ČVS: ORP-972/ZV-ZV-2015, súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, lebo trestný spis nie je potrebný pre rozhodnutie v tejto veci. V trestnom konaní nemôže dôjsť k zrušeniu, ani nejakému inému zvráteniu právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen 17C/97/2014, ktorým bol intervenient zaviazaný na zaplatenie sumy 10.000 Eur s príslušenstvom v prospech žalobcu K.. T. F.. Takisto v trestnom konaní nemôže dôjsť ani k zmene vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX kat. územie L. N.. Preto súd návrh na doplnenie tohto dokazovania zamietol.

42. Žalobca mal v konaní úspech. Preto mu súd priznal aj právo na náhradu trov konania.

43. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods.2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).