

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Cb/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210775  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:1415210775.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti žalovanému: C. T., D., V. XXX/X, o zaplatenie 621,58 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 621,58 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,50 Eur od 9.2.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,50 Eur od 21.2.2012 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,50 Eur od 20.3.2012 do zaplatenia a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 117,50 Eur od 19.4.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.10.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 621,58 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom Bratislava, Čulenova č. 6, s ktorou dňa 13.11.2014 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) poskytol žalovanému dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a v zmysle Nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil jej vyúčtovacie faktúry, pričom žalobcovi postúpil pohľadávku na faktúrach nasledovné pohľadávky:

- 151,58 Eur so splatnosťou 20.1.2012 (č. faktúry 7190456697);
- 117,50 Eur so splatnosťou 8.2.2012 (č. faktúry 7425701279);
- 117,50 Eur so splatnosťou 20.2.2012, (č. faktúry 7425722265);
- 117,50 Eur so splatnosťou 19.3.2012 (č. faktúry 7425767315);
- 117,50 Eur so splatnosťou 18.4.2012 (č. faktúry 7435813052).

2. Žalovaný vystavené faktúry a vyššie uvedené pohľadávky v lehote ich splatnosti a ani ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradil, čím sa s plnením svojej peňažnej povinnosti v celkovej výške 621,58 Eur, dostal do omeškania. Preto sa žalobca so svojím nárokom obrátil na súd a podal žalobu, prostredníctvom ktorej si okrem dlžnej istiny uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm, nakoľko žalovaný sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

3. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Cb/65/2015-39 zo dňa 28.1.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením č.k. 15Cb/65/2015-44

zo dňa 11.3.2016 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a 7.7.2016 pojednávanie.

vo veci nariadil na deň

4. Na pojednávanie, ktoré bolo v danej veci konané dňa 7.7.2016 sa osobne dostavil len právny zástupca žalobcu. Žalovaný mal doručenie predvolania spolu so žalobou a poučením vykázané v zmysle fikcie, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu pred súdom uviedol, že sa pridržiava písomného podania a skutočností v ňom uvedených. Žiada aby jej súd vyhovel v plnom rozsahu. Pre prípad úspechu si uplatnil aj náhradu trov predmetného konania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o združenej dodávke elektriny, Všeobecné obchodné podmienky, vyššie uvedené a neuhradená faktúry, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 spolu s prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom daného konania, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu dodával žalovanému elektrinu do odberného miesta (XXX XX J., N. Č.. X), za ktoré dodávky mal žalovaný hradíť dojednanú cenu. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy riadne a včas plnil, pričom však žalovaný nie. Tým na jeho strane došlo k neoprávnenému odberu dodávanej elektriny a ku vzniku nedoplatku. Právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky v súlade s platným cenníkom a vystavil mu vyššie uvedené faktúry, ktoré však ostali zo strany žalovaného neuhradené. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok vzniknutý nedoplatok žalovaného postúpil na žalobcu, pričom tento sa obrátil na súd, nakoľko žalovaný si svoju peňažnú povinnosť nesplnil ani po jej postúpení na nového vlastníka.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávnený odber elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo
2. dodávke elektriny, alebo
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného a platného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (počas celého obdobia v ktorom bol žalovaný v omeškaní bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,00 %).

8. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu dodával žalovanému elektrinu na určené odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za vykonané dodávky sumy vyfakturované v zmysle platného cenníka. Nakoľko však žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas neplnil a vyššie uvedené faktúry, ktorými boli vyúčtované úhrady za odber elektriny právnomu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa s plnením peňažného nároku do omeškania. To znamená, že okrem dlžnej istiny je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je určená v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

9. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloby bola podaná dôvodne a oprávnene.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý bol v danej veci stopercentne úspešný, trovy konania mu vznikli a ich náhradu si riadne uplatnil. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

Súd v danom prípade zaviazal žalovaného/žalovanú na zaplatenie uplatneného nároku a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.