

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316203023  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316203023.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Anny Kovalovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu A.L.K. Humenné, s.r.o., Štefániková 22, Humenné, IČO: 36471046 proti žalovanému K. Q. - samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, X.: XXXXXXXX, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o vyslovenie zákazu nakladať s určitými vecami, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 20.04.2016 č.k. 5C/129/2016-31 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### odôvodnenie:

1.Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

2.V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom podaným dňa 04.04.2016 žiadal vydať proti odporcovi predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal odporcovi užívať pozemky, patriace do kultúrnych dielov (užívateľských celkov), vytvorených v zmysle zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, označeným ako č. XXXX/X o výmere 1,59 ha, č. XXXX/X o výmere 6,20 ha, č. XXXX/X o výmere 6,25 ha, č. XXXX/X o výmere 21,19 ha, č. XXXX/X o výmere 6,75 ha, č. XXXX/X o výmere 31,71 ha, č. XXXX/X o výmere 2,97 ha, č. XXXX/X o výmere 4,95 ha, č. XXXX/X o výmere 1,63 ha, č. XXXX/X o výmere 4,01 ha, č. XXXX/X o výmere 16,53 ha, č. XXXX/X o výmere 35,21 ha, č. XXXX/X o výmere 3,99 ha, č. XXXX/X o výmere 20,10 ha, č. XXXX/X o výmere 1,94 ha, č. XXXX/X o výmere 0,79 ha, č. XXXX/X o výmere 0,88 ha, č. XXXX/X o výmere 4,98 ha, č. XXXX/X o výmere 27,63 ha, č. XXXX/X o výmere 11,50 ha kat. územia V., okr. K., a to najmä aby zakázal ich kosieť, pásť na nich hospodárske zvieratá, uskladňovať na nich živočíšny odpad, stavať na nich ohrady, ani inak hospodáriť, ani užívať sám, ani prostredníctvom tretej osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3.Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je nájomcom týchto pozemkov, a to na základe stále platnej nájomnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 05.05.2005, ktorú uzavrel so Slovenským pozemkovým fondom a od roku 2001 je užívateľom poľnohospodárskych pozemkov v kat. území V., okr. K. pri prevádzkovaní podniku bývalého S. a to v zmysle zákona 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov. Nájomný vzťah má so Slovenským pozemkovým fondom na výmeru 178 ha a so známymi vlastníkmi na výmeru 85 ha. Navrhovateľ poukázal na to, že pred Okresným súdom Humenné predbieha pod sp. zn. 17C/24/2012 konanie o určenie platnosti nájomnej zmluvy vo výmere 178 ha medzi SPF a navrhovateľom, v ktorej už bolo súdom prvého stupňa rozhodnuté tak, že predmetná nájomná zmluva medzi navrhovateľom a SPF je platná, i keď rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Podľa navrhovateľa v kat. území V. je celkovo 211 ha verifikovanej pôdy pre účely podpory - dotácií vyplácaných pôdohospodárskou platobnou agentúrou podľa zákona č. 543/200 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka.

4. V rokoch 2013, 2014 a 2015 odporca podal žiadosť na Poľnohospodársku platobnú agentúru o priznanie priamych podpôr v poľnohospodárstve a podľa navrhovateľa odporca svojvoľne užíval poľnohospodársku pôdu na kultúrnych dieloch, či užívateľských celkoch č. XXXX/X o výmere 28,63 ha a č. XXXX/X o výmere 11,05 ha. Podľa navrhovateľa odporca užíva tieto poľnohospodárske pozemky bez právneho dôvodu, čím poškodzuje navrhovateľa a pri vykazovaní užívaných výmer pre PPA spôsobuje navrhovateľovi tzv. naddeklaráciu väčšiu ako 20% z celkovej nahlásenej výmery pri podávaní žiadosti o podporu, a preto následne PPA v konaní o schválenie takejto podpory navrhovateľovi neschválil podporu v celom rozsahu. Na Okresnom súde H. sa vedie konanie medzi navrhovateľom a odporcom o náhradu škody práve z tohto dôvodu vo výške 75,868,55 eur, ktoré sa vedie pod sp. zn. 18C/356/2015 a toto konanie doposiaľ nie je skončené. Podľa navrhovateľa odporca nikdy nemal v kat. území V. uzavretú nájomnú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, ani doteraz ju nemá. Ide zo strany odporcu preto o úmyselné poškodzovanie užívateľských práv navrhovateľa. Navrhovateľ vyzýval odporcu od upustenia od týchto zásahov výzvou zo dňa 10.05.2013, na ktorú odporca nereagoval, a z toho dôvodu preto podáva návrh na vydanie predbežného opatrenia, lebo je tu obava z hroziacej škody, ktorá je jemu spôsobovaná konaním a neoprávneným užívaním poľnohospodárskych pozemkov zo strany odporcu. Navrhovateľ v konaní tvrdil, že svoje právo na vydanie predbežného opatrenia osvedčil tým, že mu doposiaľ nebola poskytnutá žiadna poskytnutá žiadna podpora za rok 2013, 2014 a 2015. Osvedčil status užívateľa a nájomcu predmetných poľnohospodárskych pozemkov a pre konanie odporcu je preto nutné rýchlo a včas poskytnúť ochranu jeho právam, upraviť dočasné pomery účastníkov v záujme predísť hroziacej škode. Ak by totiž došlo ku škode, náprava takéhoto stavu bude veľmi ťažká a tým je ohrozený aj prípadný výkon súdneho rozhodnutia.

5. Zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C/24/2012 bolo zistené, že v tomto konaní navrhovateľ vedie konanie proti odporcovi Slovenskému pozemkovému fondu Bratislava o určenie platnosti nájomnej zmluvy a to zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom je prenájom poľnohospodárskych pozemkov v správe a nakladaní odporcu v kat. území V.. Navrhovateľ v tomto konaní určovacou žalobou žiada o určenie, že táto zmluva je platná a účinná na dobu určitú do 03.06.2016.

6. Zo spisu bolo zistené, že v danej veci Okresný súd Humenné naposledy rozhodol rozsudkom č.k. 17C/24/2012-221 zo dňa 10.02.2016 tak, že vyhovel návrhu a určil, že nájomná zmluva č. XXXXXXXX zo dňa 03.09.2005, uzavretá medzi navrhovateľom A.L.K. H., s.r.o., C. XX, H., X.: XXXXXXXX a odporcom Slovenským pozemkovým fondom, D. XX, Bratislava je platná a účinná na dobu určitú do 03.06.2016. N. tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, preto spis je toho času v príprave predkladania J. súdu v N. na rozhodnutie o odvolaní a rozsudok nenadobudol zatiaľ právoplatnosť.

7. Zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/326/2015 súd ďalej zistil, že v tomto konaní žiada navrhovateľ A.L.K. Humenné, s.r.o. proti odporcovi K. Q., samostatnému hospodáriacemu roľníkovi, bytom F. XXX vydať rozsudok, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie 75.868,55 eur a prísl. z titulu náhrady škody, ktorú mu odporca spôsobil nezákonným konaním súvisiacim s neoprávneným užívaním plochy o celkovej výmere 39,68 ha v kat. území V.. V dôsledku toho navrhovateľ utrpel škodu vo výške 75.868,55 eur, ktorá sa rovná sume neschválenej podpory za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu z pôdohospodárskej platobnej agentúry SR. T. konanie nie je právoplatne skončené.

8. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia §102 ods. 1 O.s.p., § 74, § 75, § 76 ods.1 písm. f / a §77 O.s.p. a dospel k nasledovným záverom.

9. Z citácie ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia sú dve podstatné skutočnosti a to : potreba dočasnej úpravy pomerov, alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Nahradit' predbežné opatrenie je možné iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby bol navrhovateľ vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľov uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. Tieto skutočnosti, rovnako ako potreba dočasnej úpravy pomerov preukazuje navrhovateľ. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov je treba rozumieť stav vzťahu účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov, alebo tretích osôb. Predbežné opatrenie nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Najvýznamnejšou okolnosťou pre nariadenie

predbežného opatrenia je nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov, ktorá neznesie odklad. Žalobca však musí preukázať dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

10.V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľ uzavrel so Slovenským pozemkovým fondom nájomnú zmluvu na nájom poľnohospodárskych pozemkov v kat. území V., okr. K. dňa 05.05.2005. Na tunajšom súde prebieha spor o platnosť tejto zmluvy, ktorý doposiaľ nie je právoplatne skončený. Navrhovateľ nájomnou zmluvou a dodatkami k nej preukázal, že v roku 2005 uzavrel zmluvu v rokoch 2005 a 2010 bol oprávneným nájomcom a užívateľom poľnohospodárskych pozemkov v kat. území V., okr. K.. V súčasnosti sa domáha určenia, že táto zmluva je naďalej platná a to až do roku 2016. Keďže navrhovateľ vedie spor o určenie, že nájomná zmluva je platná, mal súd za to, že už samotné podanie žaloby a rozhodnutie prvostupňového súdu v danej veci svedčí o tom, že navrhovateľov uplatnený návrh o vydanie predbežného opatrenia nebol zjavne neopodstatnený, pokiaľ ide o jeho vecnú legitimitáciu. Návrhom na vydanie predbežného opatrenia však navrhovateľ žiadal zakázať odporcovi užívanie kultúrnych dielov užívateľských celkov označených konkrétnymi číslami v celkovej výmere 62,17 ha z dôvodu, že užívaním týchto dielov odporcom vzniká navrhovateľovi škoda, lebo odporca tieto celky užíva bez nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom, a práve v dôsledku toho stavu nebola navrhovateľovi poskytnutá žiadna podpora za rok 2013, 2014 a 2015, čím sa dostal do straty a hrozí, že aj v roku 2016 bude rovnaký postup poľnohospodárskej platobnej agentúry, ktorá neposkytne navrhovateľovi dotáciu v zmysle platných predpisov.

11.Zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/326/2015, v ktorom navrhovateľ uplatňuje proti odporcovi nárok na náhradu škody, súd zistil, že navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 75.868,55 eur z dôvodu, že odporca mu ju spôsobil nezákonným konaním súvisiacim s neoprávneným užívaním plochy o celkovej výmere 39,68 ha v kat. území V.. Podľa vyjadrenia odporcu v konaní 18C/326/2015 odporca nepopieral, že v roku 2011 začal užívať a obhospodarovať sporné diely, pričom však poukazoval na to, že sporné diely sú jednak v správe Slovenského pozemkového fondu, ale aj vo vlastníctve zistených známych vlastníkov. Odporca sa v tomto konaní bránil tým, že podnikol všetky právne kroky na to, aby zabezpečil všetky potrebné veci k začatiu a následnému sústavnému obhospodarovaniu sporných pozemkov. V roku 2011 bol oslovený zistenými vlastníkmi tejto pôdy, aby sa ujal obhospodarovania poľnohospodárskej pôdy v ich katastrálnom území. Pristúpil aj k rokovaniu so Slovenským pozemkovým fondom. Odporca nepopieral, že nemá uzavretú zmluvu so Slovenským pozemkovým fondom, lebo Slovenský pozemkový fond s ním neuzavrel zmluvu len preto, že prebieha spor o platnosť nájomnej zmluvy s navrhovateľom a do právoplatného skončenia tohto konania nie je možné, aby sporné diely boli predmetom nájmu žiadnym nájomcom. Práve v tomto konaní sa odporca bránil tým, že nevstúpil do užívania sporných kultúrnych dielov v kat. území Oľšinkov bez toho, aby bol ubezpečený o tom, že na danej pôde existuje iný subjekt, ktorý by tieto sporné diely oprávnené užíval.

12.Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov, alebo tretích osôb. Predbežné opatrenie nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Najvýznamnejšou okolnosťou pre jeho nariadenie je nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov, ktorá neznesie odklad. Práve navrhovateľ musí preukázať dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

13.Súd mal za to, že navrhovateľ neuniesol túto povinnosť preukázania dôvodnosti nároku a to z toho dôvodu, že predbežným opatrením žiadal zakázať odporcovi obhospodarovávať a užívať všetky pozemky patriace do kultúrnych dielov užívateľských celkov vytvorených v zmysle zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, označených konkrétnymi číslami v celkovej výmere 62,17 ha. V konaní však nebolo preukázané, aby odporca užíval túto poľnohospodársku pôdu v takejto výmere bez právneho dôvodu, nakoľko z pripojených spisov bolo zistené, že aj samotný navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi nárok na náhradu škody za neoprávnené užívanie poľnohospodárskej pôdy o celkovej výmere 39,68 ha v kat. území V.. Súd mal za to, že navrhovateľ nepreukázal ani tú skutočnosť, že práve správaním sa odporcu mu nebola poskytnutá žiadna podpora za roky 2013, 2014 a 2015, nakoľko podmienky pre poskytnutie podpory za skutočne využívanú poľnohospodársku pôdu zo zdrojov pôdohospodárskej platobnej agentúry SR stanovuje Nariadenie vlády SR č. 488/2010 Z. z. z 08.12.2010 o podmienkach poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb v znení neskorších predpisov. Podľa tohto

nariadenia jednotná platba na plochu sa poskytuje na plochu pôdy poľnohospodársky využívanej jedným žiadateľom, vedenej v evidencii pôdnych blokov a dielov pôdnych blokov o výmere najmenej 1 ha, pričom táto výmera môže predstavovať viaceré súvislé diely jedného pôvodného bloku, jednej kultúry o výmere najmenej 0,3 ha, ktorá je udržiavaná v súlade s dobrými poľnohospodárskymi a environmentálnymi podmienkami zakotvenými v prílohe č. 2 Nariadenia a je žiadateľovi k dispozícii k 31.05. príslušného roka. Tak isto je žiadateľ povinný plniť aj požiadavky hospodárenia vrátane koeficientov pre výpočet množstva vyprodukovaného dusíka, ktoré sú v prílohe 3, 4 Nariadenia. Pre poskytnutie podpory je potrebné v súlade so zákonom 543/2007 Z. z. preukázať skutočné užívanie poľnohospodárskej pôdy v súlade s legislatívne stanovenými podmienkami.

14. Zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/326/2015 vyplýva, že v konaní boli predložené zo strany odporcu protokoly z kontrol, pri ktorých nikdy neboli zistené nedostatky z hľadiska užívania a obhospodarovania poľnohospodárskej pôdy v kat. území V. zo strany odporcu.

15. Navrhovateľ v konaní o vydanie predbežného opatrenia preto nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď sám v návrhu tvrdí, že poľnohospodárske pozemky neužíva od roku 2013, 2014 a 2015 a za bezprostredne hroziacu ujmu považuje predpokladané nezákonné konanie odporcu v roku 2016. Aj v prípade, ak by Krajský súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 17C/24/2012-221 zo dňa 10.02.2016, tak by bola nájomná zmluva navrhovateľa so Slovenským pozemkovým fondom platná a účinná do 03.06.2016.

16. Rovnako navrhovateľ v návrhu nezrejmil a nepreukázal, že odporca v rozpore so zákonom užíva poľnohospodárske pozemky o výmere 62,17 ha v kat. území V., okr. K., ku ktorým má právo on sám na základe nájomnej zmluvy uzavretej so Slovenským pozemkovým fondom. Odporca užíva v kat. území V. aj poľnohospodársku pôdu prenajatú od známych vlastníkov, ako to vyplýva z obsahu spisu sp. zn. 18C/326/2015. Práve v tomto konaní sám navrhovateľ uviedol, že škoda v nevyplatení dotácii mu bola spôsobená odporcom tým, že nezákonne užíva poľnohospodárske pozemky o výmere 39,68 ha, pričom predbežné opatrenie žiada vydať na plochu 62,17 ha.

17. Súd mal za to, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nepreukázal ani bezprostredne hroziacu ujmu, z ktorého dôvodu návrh o vydanie predbežného opatrenia zamietol.

18. Žalobca v podanom odvolaní poukázal na to, že už v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú osvedčené aspoň základne skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

19. Žalovaný svojim úmyselným konaním za každý rok 2011, 2013, 2014 a 2015 vytvoril zámerne žalobcovi tzv. naddeklaráciu, čím vždy ohrozil a poškodil právo žalobcu, pretože za riadne obhospodárenú pôdu nedostal žiadne platby. Žalovaný užíva tieto poľnohospodárske pozemky bez právneho dôvodu a spôsobil tak žalobcovi už značnú škodu tým, že pri vykazovaní užívaných výmer pre PPA vytvoril žalobcovi tzv. naddeklaráciu väčšiu ako 20% z celkovej nahlásenej výmery pri podávaní žiadosti o podpory, kedy PPA následne pri rozhodovaní o priznaní podpory tieto žalobcovi neschválila v celom rozsahu.

20. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol vecne správne.

21. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že žalobca žiada nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu, aby mu konaním žalovaného - užívaním poľnohospodárskej pôdy, ktorú má v nájme od SPF žalobca, nevznikla škoda tým, že pri vykazovaní užívaných výmer pre PPA spôsobuje žalobcovi tzv. naddeklaráciu väčšiu ako 20% celkovej nahlásenej výmery pri podávaní žiadosti o podpory, kedy PPA následne pri rozhodovaní o priznaní podpory tieto žalobcovi neschválila v celom rozsahu.

22. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného poukázal na to, že pre poskytnutie podpory je potrebné v súlade so zákonom č. 543/2007 Z.z. preukázať skutočné užívanie poľnohospodárskej pôdy v súlade s legislatívne stanovenými podmienkami.

23. Žalobca osvedčil právo do 30.06.2016.

24. Za tohto stavu, keď súd prvého stupňa návrh zamietol a po podanom odvolaní odvolaciemu súdu predložil dňa 24.06. 2016 nebolo možné odvolaniu vyhovieť.

25. Po 03.06 2016 totiž nie je osvedčené právo žalobcu, na čo správne poukázal v odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa.

26. Keďže z tvrdení a predložených dôkazov žalobcom nevyplývajú skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku po 03.06.2016, ktorému sa má poskytnúť ochrana, bolo potrebné v súlade s ustanovením § 387 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku ako vecne správne potvrdiť.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).