

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/541/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207669
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207669.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 913 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Petrom Némethom, advokátom so sídlom Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti žalovanému W. X., C.. XX. XX. XXXX, S. S.. C. XXX/X, XXX XX A. I., o zapl. 149,67 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 149,67 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 149,67 Eur od 25. 06. 2013 až do zaplataenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 05.11.2015 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplataenia sumy 149,67 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 25. 06. 2013 až do zaplataenia a náhrady trov konania z dôvodu právneho zastúpenia. V žalobe uviedol, že nárok si uplatňuje titulom uzatvorenej poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX so žalovaným, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných poisťných obdobiach poisťné a to za podmienok dohodnutých v poisťnej zmluve. Poisťné bolo uhradené za poisťné obdobie do 27.01.2013 a za ďalšie obdobie už uhradené nebolo. Následne žalobca doručil dňa 22.05.2013 žalovanému výzvu na uhradenie dlžného poisťného ktorú žalovaný nesplnil a preto poisťenie zaniklo dňa 24.06.2013. Okrem zaplataenia poisťného si žalobca nárokuje aj sumu poplatkov do zániku poisťenia vo výške 18,41 Eur, ktoré predstavujú náklady za správu investičného životného poisťenia. Žalobca si uplatnil nárok na poisťné za poisťné obdobie od 28.01.2013 do 24.06.2013 v celkovej výške 131,26 Eur a nárok na sumu poplatkov do zániku poisťenia vo výške 18,41 Eur. Celkový dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje čiastku 149,67 Eur. Žalobca si nárokoval úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo žalovanej sumy počnúc od 25.06.2013 až do zaplataenia a na náhradu trov konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,98 Eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/541/2015-19 zo dňa 01.12.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému z dôvodu jeho neznámeho pobytu. Súd preto uznesením č. k. 11C/541/2015-35 zo dňa 07.03.2016 platobný rozkaz zrušil. Žalovanému uznesením č. k. 11C/541/2015-37 zo dňa 28.04.2016 ustanovil opatrovníčku, ktorej doručil návrh vrátané príloh a uznesenia č. k. 11/541/2015-40 zo dňa 01.06.2016. Žalovanému uložil, aby sa k veci písomne vyjadril a aby uviedol skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy. Súd žalovaného poučil o jeho procesných právach v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku, ktoré poučenie zaslal žalovanému na jeho adresu uvedenú v registri obyvateľov. Žalovaný do vyhlásenia rozsudku sa k žalobe nevyjadril. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a to s poukazom na § 297 písm. b) CSP, pretože ide o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 1000,- Eur. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP a označil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňom 01.07.2016.

3. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca a to poistnou zmluvou pre investičné poistenie Flexi life extra č. XXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012 č. l. 4 - 6, výzvou na úhradu poistného zo dňa 23.04.2013 na č. l. 7, dokladom o doručení výzvy - poštovou doručenkou na č. l. 8-9, oznámením o zániku poistenia zo dňa 25.06.2013 na č. l. 10.

4. Na tomto základe súd ustálil nasledovný skutkový stav: Strany sporu uzatvorili dňa 25.12.2012 poistnú zmluvu pre investičné poistenie Flexi life extra č. XXXXXXXXX. Žalovaný mal v zmluve postavenie poistníka a žalobca mal postavenie poisťovateľa. Z hľadiska obsahu zmluvy ide o poistnú zmluvu v zmysle ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bolo poskytnutie plnenia v dohodnutom rozsahu pre prípad náhodnej udalosti a to vo výške 3 500,- Eur pre prípad smrti poisteného a pre prípad dožitia sa konca poistnej doby, ktorý bol stanovený na 27.12.2042 t. j. na poistnú dobu 30 rokov so začiatkom poistenia od 28.12.2012. V zmysle zmluvy sa žalovaný ako poistník zaviazal uhrádzať bežné poistné v pravidelných poistných obdobiach vo výške 44,77 Eur mesačne a to poštovou poukážkou v prospech žalobcu. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia do 27.01.2013 a následne za ďalšie poistné obdobie už poistenie neuhradil. Z tohto dôvodu potom žalobca vyzval na úhradu poistného na poistnú zmluvu č. XXXXXXXXX Flexi life extra a to do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžného poistného dôjde k zániku poistnej zmluvy a poistenia v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola doručená na adresu žalovaného označenú v poistnej zmluve, z ktorej sa vrátila zásielka ako neprevzatá v odbernej lehote dňom 22.05.2013 na adresu žalobcu. Vzhľadom na zákonnú fikciu uvedenú v § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uplynutím jednomesačnej doby od doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného došlo k zániku poistenia a poistnej zmluvy dňom 24.06.2013, pričom žalobca eviduje na strane žalovaného neuhradenú sumu poplatkov do zániku poistenia vo výške 18,41 Eur a dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia vo výške 131,26 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky poistného za poistné obdobie od 28.01.2013 do zániku poistnej zmluvy t. j. do dňa 24.06.2013 najneskôr v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, na ktorú výzvu žalovaný nereagoval a dlžné poistné nezaplatil.

5. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

7. Podľa § 803 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav veci. Súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V súdnom konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola platne uzatvorená poistná zmluva č. XXXXXXXXX o investičnom životnom poistení Flexi life extra a to dňa 25.12.2012. Uvedenú zmluvu súd právne kvalifikoval podľa ustanovenia § 788 OZ, pretože jej predmetom bol záväzok poistiteľa t. j. žalobcu poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie pre prípad, že nastane náhodná udalosť špecifikovaná v obsahu zmluvy. Na druhej strane bola povinnosť poistníka platiť poistné v dohodnutej výške a čase. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, pričom z obsahu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 25.12.2012 je preukázané, že žalovaný mal platiť dohodnuté bežné poistné v jednomesačných poistných obdobiach vo výške 44,77 Eur s tým, že takáto povinnosť mu vznikla od začiatku poistenia t. j. od 28.12.2012 a trvala počas poistnej doby 30 rokov až do konca poistného obdobia, ktoré bolo dohodnuté k 27.12.2042. Je preukázané výzvou na zaplatenie poistného a

dokladom o doručení výzvy (fikciou) k dňu 22.05.2013, že žalovaný uhradil poistné do začiatku poistného obdobia t. j. do 27.01.2013, pričom ďalšie poistné neuhrádzal a preto bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného, ktorú povinnosť si nespĺnil ani v dodatočne určenej lehote, t.j do 24.06.2013, kedy vzhľadom na ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla poistná zmluva uplynutím 1 mesačnej lehoty od dňa doručenia výzvy. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu zániku poistnej zmluvy žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do doby zániku poistenia a to za obdobie od 22.08.2013 do 24.06.2013 v celkovej výške 131,26 Eur. Žalobcovi patrí nárok na úhradu sumy poplatkov do zániku poistného vo výške 18,41 Eur, ktoré predstavujú základy za správnosť životného poistenia. Podľa oznámenia o zániku poistenia zo dňa 25.06.2013 bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy poistného a súdnych poplatkov v celkovej výške 149,67 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, ktorú povinnosť si žalovaný nespĺnil. Z tohto dôvodu sa žalovaný dostal do omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy t.j. dňom 25.06.2013, preto žalobcovi patrí aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, t. j. vo výške 8,5 % ročne zo sumy 149,67 Eur počnúc od 25.06.2013 až do zaplatenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd nárok žalobcu považoval za dôvodu a preukázaný vykonanými dôkazmi, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že na rozhodnutie o trovách aplikoval zásadu úspechu v súdnom konaní. V spore mal žalobca plný procesný úspech, preto mu súd priznal nárok na celú náhradu trov.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).