

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010384
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách pred samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, v trestnej veci obvineného X. T., vedenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2016 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd dohodu o vine a treste, uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným X. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., bez prihlásenia T. XXX, R.,

s c h v a ľ u j e.

Obvinený X. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., bez prihlásenia T. XXX, R.

sa uznáva za vinného,
že

v presne nezistenom čase od dňa 31.05.2015 do dňa 17.09.2015 vzal z bytu svojej matky R. T. na Z. ulici XXXX/XX v T. z poličky v spálni uzamknutú šperkovnicu, ktorú vypáčil, otvoril a odcudzil z nej prsteň zo žltého kovu v hodnote 60,- Eur, ktorý následne založil do záložne zv. KASSA a.s. na Záhoráckej ulici 1932/47 v Malackách, čím poškodenej R. T., trvale bytom Z. XXXX/XX, T. spôsobil škodu vo výške 60,- Eur,

t e d a
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l), § 37 písm. h), 38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Zároveň sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T/96/2015 zo 17.04.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ zrušením stratili svoj podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo dňa 10.07.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným. Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor a obvinený dohodli modifikáciu výroku o treste tak, ako je uvedená v zápisnici o verejnom zasadnutí dňa 10.07.2016

Obvinený priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a uznal svoju vinu za spáchanie tohto trestného činu.

Obvinený na návrh prokurátora súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Malackách, konanom dňa 10.07.2016, obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či

- rozumie podanému návrhu o dohode o vine a treste, odpovedal: áno
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcov, s ktorými by sa mohol radiť o svojej obhajobe: áno
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d), Trestného zákona, odpovedal: áno
- bol oboznámený s tým, že zákonom stanovená trestná sadzba za skutok, ktorý mu je kladený za vinu a to trest odňatia slobody, odpovedal: áno
- sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona, odpovedal: áno
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno

Okresný súd Malacky na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprimeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.07.2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.