

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114228907
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114228907.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. Q., narodenú XX.XX.XXXX a L. Q., narodenú XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: otec R. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. X., A., zastúpený: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavná 44, Trnava a matka A. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, A., t. č. bytom U. XXX, zastúpená: JUDr. Ján Minárik, advokát, Nám. Sv. Michala 11, Hlohovec, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú U. a maloletú L. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť výživné na maloletú U. v sume 130 eur mesačne a na maloletú L. v sume 90 eur mesačne s účinnosťou od 10.12.2014 vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú U. za obdobie od 10.12.2014 do 30.06.2016 v sume 1.924,48 eur súd povoľuje zaplatiť otcovi v splátkach po 54 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania otca s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

IV. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú L. za obdobie od 10.12.2014 do 30.06.2016 v sume 1.176,10 eura súd povoľuje zaplatiť otcovi v splátkach po 33 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania otca s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

V. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou U. a maloletou L. každý nepárny kalendárny týždeň v roku nepretržite od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá v školskom a predškolskom zariadení, ďalej každý kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v školskom a predškolskom zariadení a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

Mimo bežnej úpravy styku je otec oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok odo dňa 24.12. od 10.00 hod. do dňa 25.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 28.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. a každý páry kalendárny rok odo dňa 25.12. od 10.00 hod. do dňa 28.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.; počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod.; počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok nepretržite od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a potom znova od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a potom znova od 16.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. Otec je povinný si maloleté deti prevziať a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

VI. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa z vážnych dôvodov nebude môcť styk otca s maloletými deťmi uskutočniť, o tomto dôvode sa navzájom informovať, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

VII. Súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletej U. a maloletej L. do jeho osobnej starostlivosti zastavuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 20.10.2014 doručeným súdu dňa 18.11.2014, v spojení s podaním doručeným súdu dňa 10.12.2014 a podaním doručeným súdu dňa 15.06.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú U. a maloletú L. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej U. sumou 200 eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 10.12.2014 s tým, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sa narodili z manželstva, ktoré stále trvá a ktoré je vo veľkej kríze vyvolanej predovšetkým násilným a agresívnym správaním otca. Účastníci si kúpili na hypotéku dom a postupne ho prerobili. V lete r. 2013 matka z sms-správy pre otca zistila, že má priateľku. Otec sa začal o seba viac starať, kupoval si nové značkové veci, pričom matke prízvukoval, že musia šetriť kvôli hypotéke. V to leto matka otehotnela a keď to oznámila otcovi, zbil ju a dokopal na zemi, lebo podľa otca si tretie dieťa nemohli dovoliť. Matka zo strachu pred otcom išla na interrupciu napriek tomu, že ona dieťa chcela. Po tomto incidente sa odcudzili a situácia medzi nimi sa len zhoršovala. Otec ju bil častejšie, najskôr po hádkach, neskôr iba tak, stačilo, že prešla okolo. Väčšinou boli svedkami týchto hádok a bitiek aj dcéry. V októbri 2013 sa matka zamestnala, hádky a bitky pokračovali do februára 2014. Vo februári matke prišlo na otcov účet odstupné od predchádzajúceho zamestnávateľa. Tieto peniaze jej otec odmietol dať, že sa použijú na hypotéku a poplatky na dom. Výplatu od nového zamestnávateľa E. si preto matka nechala posielat' na účet jej matky. Otcova reakcia bola taká, že ak matka nebude prispievať na domácnosť, nebude v dome ani bývať, ani sa sprchovať ani využívať energie. Otec vypustil kotel, vypol kúrenie, vypol elektrinu a vodu. Matka s deťmi sa musela chodiť umývať k susedom alebo rodičom. Opäť matku fyzicky napadol, hádzal po nej rôzne predmety, pľul na ňu, vulgárne jej nadával, všetko pred deťmi. Od leta 2013 sa ich spolužitie veľmi zhoršilo, matka viackrát privolala policajnú hliadku. Po bitkách a s tým súvisiacich zraneniach navštívila kvôli ošetreniam aj lekára. Matka uviedla, že prosila manžela, aby s tým prestal, aby opustil priateľku a začali spolu normálne vychádzať kvôli deťom. Otec síce priateľku opustil, našiel si však ďalšiu s ktorou je doteraz. Domov začal chodiť pod vplyvom alkoholu, za čo mu bol odobratý aj vodičský preukaz, v noci budil matku aj deti. Dňa 22.11.2014 zbalil deti a odišiel s nimi, matka ich nemohla vidieť, nedvíhal jej mobil. Zvykol hovoriť, že ju odstaví od rodiny, od detí aj od domu. S deťmi sa matka potom opäť videla až 4.12.2014 u svokrovcov a zobrala ich so sebou k svojim rodičom, kde zostali bývať. V čase podania návrhu boli deti opäť u otca, ktorý ich bez vedomia matky vybral predčasne zo škôlky a školy. Situáciu sa matka snažila riešiť aj s mediátorom, ktorého navštevovali od júna 2014, tieto sedenia však účastníkom nepomohli. Matka ďalej uviedla, že ako vyplýva z vyjadrení otca, je konateľom spoločnosti H., nemá čistý príjem, zisk si nevyplácajú, obchodný podiel otca predstavuje 33 %. Otec chodieval na brigády, za čo dostáva potraviny, predložil neplatnú pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej mal byť zamestnaný vo vlastnej forme na pozícii, ktorá je obsahovo zhodná s funkciou konateľa. Účelovosť zmluvy sám aj potvrdil. V rámci konania o rozvod súd nemal preukázanú výšku príjmov otca, preto súd vychádzal zo zákonnej fikcie o výške jeho príjmov. Na pojednávaní dňa 20.05.2015 otec uviedol, že mal nasporené nejaké peniaze. Životný štýl otca naznačuje, že jeho príjem je vyšší. Zo žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o rozvod vyplýva, že mesačný príjem otca je 500 eur s spláca spoločný úver vo výške 27.000 eur. Toto tvrdenie je nepravdivé, lebo matka nemá žiadny spoločný úver s otcom. Otec dobrovoľne odmieta zamestnanie a teda sa vzdáva výhodnejšieho majetkového prospechu. Pri určení výšky výživného treba zobrať do úvahy, že otec neuvádza skutočné údaje o výške jeho príjmu, pričom z jeho vyjadrení vyplýva, že nejaký príjem má a tento je dostačujúci na úhradu pohonných hmôt, stravy, bývanie, výživného, na úhradu splátok pôžičky a na úhradu voľnočasových aktivít jeho detí a detí jeho priateľky (korčuľovanie, kúpanie, výlety). Výdavky na maloletú U. sú na školu vo výške 105 eur (strava, desiata, školské pomôcky, hygienické potreby), ošatenie 15 eur, zdravotná starostlivosť 12 eur,

hygienické potreby 7 eur, tanečný krúžok 20 eur mesačne. Mimoriadny výdavok bol na školu v prírode vo výške 113 eur. Výdavky na maloletú U. sú škôlka vo výške 50 eur (strava, časopis, akcie, výlety, hygienické potreby, poplatok), ošatenie 10 eur, zdravotný starostlivosť 7 eur, hygienické potreby 7 eur, farbičky, omaľovánky, hry 6 eur mesačne. Matka platí mesačne na plyn sumou 35 eur, elektriku 13 eur, skylink 3 eur, voda 3 eur, internet 10 eur, domovy odpad 4 eur, benzín 70 eur, lekár 10 eur, hygienické potreby 10 eur, voľný čas s deťmi 25 eur, strava 80-90 eur, STK auto 2,25 eur, poisťka 5,60 eur, platenie úveru od januára do mája 2015 spolu 2052,20 eur. Otec býva v trojizbovom byte so svojou matkou a jej druhom. Otec má v súčasnosti priateľku s dvomi deťmi s ktorou chce žiť. Z vyjadrení odporcu nie je zrejmé ani to, ako presne chce zabezpečiť výživu maloletých detí, keď ako sám uviedol, čistý príjem nemá a za brigády dostáva len potraviny. Matka býva v rodinnom dome u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú s výchovou a výživou maloletých, nakoľko príjem navrhovateľky nepostačuje na pokrytie všetkých výdavkov. Matka je riadne zamestnaná formou trvalého pracovného pomeru.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26P/47/2014-30 zo dňa 15.12.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú U. a maloletú L. do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú U. a maloletú L. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú U. a maloletú L. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. a maloletou L. bez prítomnosti matky maloletých detí každý nepárny kalendárny víkend v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si pred realizáciou stretnutia maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po realizácii stretnutia maloleté deti odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť. Krajský súd v Trnave na odvolanie otca napadnuté uznesenie zmenil tak, že maloletú Viktoriu a Sáru ponecháva v starostlivosti matky a v časti úpravy styku uznesenie potvrdil.

3. Otec sa návrhom zo dňa 14.04.2014 doručeným súdu dňa 15.04.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zároveň sa domáhal zrušenia a zmeny nariadeného predbežného opatrenia. Otec uviedol, že už dňa 10.12.2014 boli deti v osobnej starostlivosti matky. Matka nedovolila deťom stretnutie s otcom na Mikuláša. Otec sa snaží s maloletými udržiavať kontakt a nestratiť citovú väzbu, má ich rád, stará sa o ne, dbá o ich zdravie, sporadicky si ich berie k sebe na jednu noc a ráno ich zaopatrené starostlivo odvezie do školy a škôlky.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26P/47/2014-91 zo dňa 05.05.2015 návrh otca na zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia zamietol a Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoP/39/2015-145 zo dňa 24.06.2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka, oboznámením so sobášnym listom účastníkov, s rodným listom maloletej Viktorie, s rodným listom maloletej L., s lekárske nálezom Y. M. U. zo dňa 13.03.2014, s lekárske nálezom Y. M. U. zo dňa 06.06.2014, s lekárske nálezom Y. M. U. zo dňa 10.11.2014, s lekárske správou Y. E. L. zo dňa 04.03.2015, s potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 12.3.2014, s potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 6.6.2014, s potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 7.11.2014, s potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 22.11.2014, s potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 28.02.2015, so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 4.12.2014, so správou o prešetrených pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 5.3.2015, s vyjadrením referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015 (Y. T., odborná poradkyňa), so správou o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trnava zo dňa 23.3.2015, so správou o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trnava zo dňa 15.5.2015, s vyjadrením RPPS na ÚPSVaR Trnava zo dňa 12.4.2016, s vyjadrením RPPS na ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.5.2016, s potvrdením o príjme matky v spoločnosti E. s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 11.03.2015, s potvrdením Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 04.04.2015, s potvrdením o príjme starej matky H. V. zo dňa 16.03.2016, s potvrdením o príjme starého p. M. V. zo dňa 16.03.2016 a zo dňa 15.06.2016, s potvrdenkou obecného úradu Šelpice zo dňa 06.06.2016, s potvrdením o prijatej platbe na č.l. 285, s informatívnym dokladom SIPI na č.l. 286, s poštovými poukazmi na č.l. 287, s príjmovým pokladničným dokladom č. 05/2016, s posudkom Základnej školy s materskou školou Bohdanovce nad Trnavou zo dňa 5.10.2015, s posudkom Základnej školy s materskou školou Bohdanovce nad Trnavou zo dňa 5.10.2015, s lekárske správou Y. Y. T. zo dňa 5.10.2015, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 12.05.2016, s oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 20.05.2016, s oznámením Sociálnej poisťovni zo dňa 25.05.2016, s pracovnou zmluvou zo

dňa 11.3.2016, s výplatnými lístkami otca, s výpisom z obchodného registra spol. H., s daňovým priznaním spoločnosti H.. za rok 2014, za rok 2015, s účtovnými závierkami spol. H., z roku 2013, 2014, 2015, s potvrdením U. zo dňa 23.01.2015, zo dňa 01.04.2015, s faktúrou za vodné a stočné č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2015, s potvrdením Tatra banky, a.s. zo dňa 19.05.2015, s rozpisom mesačných nákladov otca na č.l. 232, s upovedomením o začatí exekúcie EX 48/16, s výpisom z webovej stránky www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>, so zápisnicou z valného zhromaždenia zo dňa 30.9.2015, s Nájomnou zmluvou zo dňa 1.3.2015 a 1.4.2015, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 9.5.2016, s potvrdením Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 10.5.2016, s potvrdením o príjme starej matky R. Q. zo dňa 25.05.2016, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 12.6.2014, s Pracovnou zmluvou Y. V., so znaleckým posudkom č. 40/2015 znalkyne v odbore psychológia T.. Y. Q., T., so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 22P/45/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že maloleté deti žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a v žiadnom prípade nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, ako to navrhuje otec, lebo otec sa nevie sám postarať o deti, on sa o deti nikdy nestaral, neučil sa s nimi, nemá s nimi vytvorený vzťah, pretože fakticky, keď žili v spoločnej domácnosti, bol väčšinu času mimo spoločnej domácnosti s priateľkami. Otec strieda partnerky a s každou jeho priateľkou sa stretávajú aj deti po parkoch, nákupných centrách, prespávali u jeho priateľiek, čo nie je vhodné pre ich zdravý vývin. Sám otec povedal, že o deti sa má starať ona, že on nemá dostatok času učiť sa s nimi, venovať sa im, pretože má veľa práce. Otec sa pred deťmi nevhodne vyjadruje na osobu matky. Počas spoločného bývania sa matke vyhrážal, že bude musieť odísť, keď neplatí energie a aby mu dala peniaze. Otec v marci 2015 schválne zobral deti 21.3.2015 stanovať, keď bolo chladno, zobrali si aj paplóny, v noci o tretej prišli, že im je zima, prechladli a matka musela byť s nimi na OČR. 28.3.2015 staršia dcéra povedala, že ich u otca čakala otcova priateľka s jej dvomi mal. deťmi, že v izbe pribudla okrem dvoch posteľí aj poschodová posteľ a povedala, že táto s E. robili tak, akoby boli frajeri. Otec sa nepýta na školu, či sa má dcéra niečo učiť, či treba písať úlohy, keď mu matka dala zošit, aby sa s dcérou pripravoval, do zošita nenapísali nič, písali do iného zošita veci, ktoré sa matke nepáčia, ktoré sa týkali jeho priateľky a jej detí. Deti sa samé k otcovi nepýtajú. Keď mal otec odobratý vodičský preukaz, lebo jazdil pod vplyvom alkoholu, schoval kľúče od auta, aby ho matka nemohla používať, v tom čase boli deti choré a v nepriaznivom počasí musela ísť s nimi k lekárovi autobusom, potom si požičala auto od rodičov. Úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, ako je to teraz upravená predbežným opatrením, považuje matka za dostačujúcu. Pripúšťa možnosť rozšírenia úpravy styku, keď bude mať vedomosť o tom, kde otec býva, aby deti mohli u otca jednu noc prespať. Matka poukázala na závery rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, ktorý skonštatoval, že toho času úprava upravená predbežným opatrením je postačujúca. Matka bola donútená opustiť spoločnú domácnosť z dôvodu psychických a fyzických útokov zo strany otca na matku, čoho boli svedkami aj maloleté deti. Matke ani nebolo umožnené zobrať si svoje osobné veci, ani veci detí. Nad rámec bol ponúknutý otcovi styk s deťmi, ale nebol realizovaný. Za posledné obdobie sa styk riadne realizoval, deti neboli choré. Keď si otec minule prišiel po deti, pýtal si veci detí, ktoré im dal (šálku, mikiny, košele), matka ich položila na múrik, jej matka ich zobrala a položila mu ich na kapotu auta, otec ich z kapoty auta zobral a hodil ich na zem, deti boli zavreté v aute a počula, že kričali. Sám otec sa vyjadril v minulosti aj na pojednávaní v konaní o rozvod, že je pracovne zaneprázdnený, a preto nemá na domácnosť a deti čas a popri svojej práci chodí na brigády za jedlo. Matka má strach o svoje deti, pretože sú na fotografiách otca do pol pásu vyzlečené a taktu ich dáva na sociálnu sieť, sú tam zverejnené aj vyjadrenie na ňu a jej rodinu. V polovici mája predali nehnuteľnosť - dom, dovtedy jej otec bránil zobrať z domu akékoľvek veci detí so slovami, že o tom rozhodne súd. Časť kúpnej ceny bola použitá na splatenie úveru, zhruba 200 eur na polovicu bolo vyplatených matke a otcovi. Otec mal deti od 1.3.2015 bral nájom na predmetnú nehnuteľnosť a nájomcovia sú teraz vlastníkami nehnuteľnosti. Bolo to spolu 300 eur mesačne, ktorú informáciu má od nájomcov. Matka uviedla, že v súčasnosti sa styk otca s deťmi realizuje každý nepárny víkend od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. V rámci konania o rozvod prejavil otec záujem o to, aby boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, konanie sa potom sústredilo na rozhodovanie o výške výživného a rozsahu styku. Čo sa týka realizácie styku medzi účastníkmi konania, medzi rodičmi prebieha v súčasnosti trestné konanie, boli vznesené obvinenia z prečinu ublíženia na zdraví, z toho dôvodu sú aj postoje matky na riešenia otázok realizácie styku rôzne. Dochádza k častým slovným konfliktom a nezhodám. Styk sa realizuje v súčasnosti nad rozsah predbežného opatrenia. Matka má záujem na rozšírení styku najmä v období prázdnin a štátnych sviatkov, čo rozpísala v konaní o rozvod. Matka má záujem umožniť otcovi styk tak ako žiadal. V tomto konaní žiada matka upraviť styk, čo sa týka výšky výživného, podaním zo dňa 15.6.2016 znížila požadované výživné na sumu 200 eur

na mal. U. a 150 eur na mal. L.. Na to, aby boli pokryté výdavky na mal. deti nepostačuje výživné určené predbežným opatrením. Matka poukázala na pracovnú zmluvu uzavretú so spol. H., ktorá je neplatná, obsahom zmluvy je výkon pracovnej činnosti identický s výkonom funkcie konateľa, ktorú vykonáva otec. Z vylučenia druhého konateľa spoločnosti H.. vyplynulo, že otec sám inicioval uzavretie pracovnej zmluvy, má to vo svojej réžii, k reálnemu vyplateniu mzdy sa nevedel vyjadriť, tvrdil, že spoločnosť nemá žiaden zisk. V konaní o rozvod odporca sám uviedol, že zmluvu uzatváral preto, aby mal doklad o nejakom príjme, čo bolo účelovým. Matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Na bývanie prispieva rodičom mesačne na plyn 35 eur, elektriku 13 eur, vodu 3 eurá, domový odpad 4 eurá, Skylink 3 eurá, internet 10 eur. Na stravu prispieva rodičom stravovacími lístkami, ktoré sú v hodnote 3,60 eur za jeden lístok, zhruba 20 lístkov mesačne. Potraviny nakupujú podľa dohody, niekedy platí aj navyše za potraviny. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní auto, ktoré patrí do BSM. Otec na výživu detí prispieva podľa predbežného opatrenia, za mesiac jún výživné uhradil. Nedoplatok na výživnom v súčasnosti nemá. Nad rámec výživného otec prispel dcére na okuliare, hradí im výdavky, keď je s nimi. Maloletá U. bola v škole v prírode, jednalo sa o zvýšený výdavok, otec na to neprispel. Matka nemá vedomosť o tom, aký bol čistý príjem otca v čase, keď spolu žili, vtedy pracoval vo firme H.. Otec uvádza rôzne protichodné tvrdenia o výške svojich príjmov, je potrebné vychádzať z fikcie pri určení výšky otcovho príjmu. Otec podáva nereálne informácie, čo sa týka jej starostlivosti o deti. K lekárovi chodí s maloletými deťmi vtedy, keď on uzná za vhodné, prinesie lístok z pohotovosti, potom matka nevie, či mu ich má dať aj choré alebo nie. Styk s deťmi s otcom prebieha riadne, v prípade choroby sa realizovali náhradné termíny styku s otcom. Ohľadom mimoriadnych výdavkov matka otca už neoslovuje, nakoľko otec jej viackrát povedal, že deti má v starostlivosti ona a tak sa mám o ne aj postarať. Ohľadom informácií o mal. deťoch si otec myslí, že len ona je povinná informovať a on tú povinnosť nemá. Nevhodné narážky má otec aj na ňu a na jej rodinu. Odkedy spolu začali žiť a hospodáriť, materská aj jej zárobok vždy odchádzali na jeho účet a potom si už nespomína či v roku 2013 alebo v roku 2014, keď sa zamestnala prispievala som sumou 150 eur. SMS o tom, že maloletá odchádza do školy v prírode poslala otcovi deň predtým o 21.15 hod., ale otec o škole v prírode vedel zo školy a aj z pojednávania.

7. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že tvrdenia matky sú manipulatívne a neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré by deti nemohli byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Matka uvádzala vo výdavkoch, že platí hypotekárny úver, avšak zaplatila len dve splátky, ostatné platil otec, odmietla ísť do banky podpísať so svojimi rodičmi odklad splátok. Matka sa vykresľuje ako vynikajúca matka, avšak aj jej sa stalo, že sa deti u nej poranili, aj keď, ako tvrdí, nešťastnou náhodou. Matka chce, aby sa otec sám staral o deti, avšak aj ona sama býva u rodičov s deťmi, išlo by o totožnú starostlivosť. Otec uviedol, že má od decembra 2014 stálu partnerku, ktorá je rozvedená, má dvojčiky vo veku 7 rokov, býva v L. W. U., buď on cestuje za nimi, alebo ona príde k nim. Rozprával sa o tom aj s deťmi, povedal im, že aj keď spolu s ich mamou nebývajú, tak ich obe s mamou ľúbia. Otec sa snaží, aby v tomto vzťahu spolu komunikovali, aby fungovala dohoda a slušné správanie. Otec poslal matke viac sms, kde navrhoval širší styk s deťmi. Otec sa snaží slušne komunikovať s matkou detí, ona nemá záujem, aby s deťmi bol. Keď minule prišiel, matka mala v igelitke zbalené veci detí, ktoré vymenoval na rozvodovom konaní, otec sa jej pýtal na zdravotný stav detí, na čo mu ona neodpovedala, položila veci na múrik a išla dnu. Otec odišiel, stará matka detí chytila veci a hodila ich na jeho auto, čo videli aj mal. deti. Otec cúval a veci zošuchol na zem. Deti sa s otcom jašia, podľa neho nemajú z neho strach a traumy, tešia sa na ich stretnutie, rozpráva im, kam spolu pôjdu, ako budú spolu tráviť čas. Otec si aj s mal. U. číta, teda nie je pravda, že sa o ňu nestará. Poobede spolu spia, čo je pre malé deti dobré. Otec nechce deťom ubližovať, ale matka ho svojím správaním niekedy iniciuje k spontánnym reakciám, ako bola aj daná reakcia, čo s odstupom času zhodnotil, že to nebolo vhodné. Podľa otca fotky, ktoré založila matka do spisu, ktoré zverejnil na sociálnej sieti, im nemôžu ublížiť, je to prejav toho, že sú šťastné a že sa tešia. Matka na sociálnej sieti tiež zverejnila fotky detí, aj seba samej, ktoré následne vymazala, tieto sú založené v rozvodovom spise. Tri mesiace predávali dom, čo už aj nájomcovia chceli odstúpiť pre nespokojnosť matky. Je pravda, že dostával nájomné od nájomcov 300 eur, z toho 200 eur nájom a 100 eur na energie. Avšak sa museli platiť poplatky za vodu, plyn, elektriku, matka sa nestarala o dom, opravy, musel vyplatiť aj dlh v stavebninách. Otec mal počas celého konania záujem o zverenie maloletých do jeho starostlivosti. Plynutím času, kedy matka v konaní, ktoré trvá od roku 2014 opakovane a to aj napriek apelovaniu na pojednávaniach nechcela umožniť otcovi širší styk s deťmi a nechcela vyskúšať ani na nejakú kratšiu dobu striedavú starostlivosť, nemala záujem v tomto smere s otcom komunikovať a teda v priebehu tak dlhého obdobia maloleté sa úplne nafixovali na matku, preto otec súhlasil s ich zverením do osobnej starostlivosti matky. Otec uviedol, že s poukazom na záver znaleckého posudku T.. Q. trvá

na tom, aby bol jeho styk s deťmi upravený čo najširšie a to nielen v rozsahu ako to navrhuje matka v podaní zo dňa 14.6.2016, ale každý nepárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 8.00 hod. s tým, že by maloleté v čase skončenia styku odovzdal priamo do školského zariadenia alebo matke. Následne každú stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že by si mal. vyzdvihol priamo v školskom zariadení, čo sa týka jarých prázdnin styk navrhuje otec tak, že by s maloletými deťmi bol vždy polovicu jarých prázdnin a takéto rozdelenie žiada aj počas vianočných sviatkov, teda vždy prestriedať konkrétne dni, aby boli maloleté s oboma rodičmi počas sviatkov na polovicu, čo vyplýva z totožných rodičovských práv oboch rodičov. Čo sa týka letných prázdnin, otec navrhol upraviť už aj tieto letné prázdniny, a to so striedaním v jednotýždňových intervaloch od 1.7. - 7.7. u otca od 14.-21.7., 1.8.-7.8., 14.8.-21.8. - u otca. Matkou navrhovanú úpravu styku považuje za nedostačujúcu. Nebolo preukázané, že by otec nebol schopný a spôsobilý postarať sa o maloleté deti ani to, že by maloletú U. nedokázal otec pripraviť na školské vyučovanie. Otec navrhol určiť výživné na maloletú U. vo výške 60 eur mesačne, na maloletú L. vo výške 50 eur mesačne, čo korešponduje s príjmom otca, pracovná zmluva, ktorú otec predložil, je platná. Otec inicioval uzavretie pracovnej zmluvy so spoločnosťou z dôvodu, aby mohol otec preukázať svoj príjem. Matka otcovi prispievala sumou 150 eur mesačne pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, pričom momentálne prispieva svojim rodičom takmer trojnásobkom. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti, otec mal a má záujem prispievať na mimoriadne výdavky, avšak matka samotná potvrdila, že takúto pomoc od otca už nežiada. O konkrétnom termíne školy v prírode sa otec dozvedel až večer pred nástupom maloletej do školy v prírode. Čo sa týka trestných konaní otec poukázal na prezumpciu neviny, otec nebol zatiaľ odsúdený za žiaden trestný čin, je vedené vyšetrovanie, ale nie pre oznámenú trestnú činnosť matky - týranie blízkej a zverenej osoby, ktoré sa nepotvrdilo, ale v úvodzovkách iba pre prečin ublíženia na zdraví, pričom v štádiu vyšetrovania, kedy bolo iba vznesené obvinenie a neboli ešte ani vypočutí všetci svedkovia, tvrdenia matky vo vzťahu k tomuto konaniu úplne irelevantné. Pokiaľ otec by nemal vo svojich možnostiach platiť vyššie výdavky, vypomohla by mu s tým matka a jej druh. Ohľadne dlhu, ktorý majú rodičia ako manželia spoločne a ktorý sporuje matka, je vedené pred súdom konania, kde sú matka a otec odporcovia a navrhovateľom je pán Y. V., kde žiada vrátenie požičanej sumy, ktorá bola použitá na výstavbu rodinného domu účastníkov konania a taktiež na chod domácnosti a prefinancovanie úveru. Otec svoj návrh na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Otec ďalej uviedol, že od decembra 2014 nemal žiaden príjem. V spoločnosti H. je jedným z troch konateľov a jedným z troch spoločníkov, predmetom podnikania je kúpa a predaj bytového a domového zariadenia. Momentálne spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov, zamestnancom je len on od marca 2016, kedy predložil pracovnú zmluvu. Pracovná zmluva nebola robená účelovo, keby chcel ponížiť svoje príjmy, dal by si tam minimálnu mzdu, táto mzda je adekvátna jeho činnosti vykonávanej v tejto spoločnosti. Použitie fikcie navrhovanej matkou vo vzťahu k stanoveniu príjmu otca považuje za neprijateľné, otec preukázal svoj príjem a na druhej strane nesúhlasí s tým, aby súd vychádzal z príjmu podľa štatistického úradu na pozíciách, ktorých činnosť otec neovláda. V roku 2014 a 2015 mala spoločnosť minimálne zisky, ktoré neboli rozdelené, boli vrátené do firmy a použité vo firme. Zmluvu o výkone funkcie konateľa uzavretú nemal, túto funkciu vykonávali všetci traja. Odmenu za výkon tejto funkcie nepoberal žiadnu. Od decembra 2014 bolo jeho náplňou získavanie klientov do firmy, prínos zákazníkov. Prostredníctvom kolegov sa zapracoval do cenových ponúk, ktoré bude robiť. Od decembra vykonávali všetci traja konatelia vedenie spoločnosti. Firma funguje od roku 2012 a už od tohto dátumu otec nemal príjem z tejto spoločnosti. Zotrval v nej preto, lebo dúfal, že v budúcnosti bude mať spoločnosť zisky. Od roku 2012 otec nemal žiadny príjem, žil z úverov. Chod domácnosti zabezpečoval taktiež z úverov, ohľadne čoho sa vedie aj súdne konanie. Otcove najvyššie dosiahnuté vzdelanie je mechanik - opravár strojových zariadení - SŠ bez maturity s výučným listom. V tomto vyštudovanom odbore otec nemá žiadnu prax. Od ukončenia vzdelania pracoval v L. ako operátor výroby po dobu pol roka, kampaňový pracovník v cukrovare po dobu 2-3 mesiace, vo firme S. ako skladník po dobu približne 6 rokov. Po ukončení pracovného pomeru skladníka začal pracovať v spoločnosti H.. Zdravotný stav otca dobrý. V roku 2015 počas troch mesiacov prenajímali spoločný dom za nájomné vo výške 200 eur mesačne + 100 eur energie, prenajímali ho záujemcom o kúpu domu, ktorí ho chceli kúpiť, avšak matka nespolupracovala. Po predaji domu a vyplatení hypotéky zostali finančné prostriedky 500 eur, ktoré si rozdelili s matkou na polovicu. Otec nemá žiadny nehnuteľný majetok, auto majú s manželkou v BSM. Výživné na maloleté deti otec platí pravidelne, k tomuto dňu nemá žiadny dlh, má zaplatené aj za jún 2016. Nad rámec bežného výživného prispel na okuliare maloletej U., bolo to asi pol roka dozadu. O ďalších nákladoch ho matka neinformuje, v prípade, že by ho oslovila, že treba uhradiť mimoriadne výdavky, na tieto by jej prispel. Otec sa informuje telefonicky alebo osobne ohľadne školského prospechu u riaditeľky školy. Matke vadilo, keď otec deti navštívil v škole a škôlke, najmä ráno, preto ich prestal

navštevovať. S maloletými deťmi má otec dobrý vzťah. Problémy v komunikácii má s matkou stále. Matka vstupuje do jeho telefonického komunikácie s deťmi.

8. Kolízny opatrovník s ohľadom na znalecký posudok vypracovaný v rozvodovom konaní doporučil maloleté deti zveriť matke, určiť primerané výživné zodpovedajúce možnostiam a schopnostiam otca a potrebám maloletých detí. Keďže ohľadne styku sa nepodarilo dospieť k dohode rodičov ani na RPPS, doporučil rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku.

9. Zo sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že manželstvo uzatvorili dňa X.X.XXXX v M.. Z rodného listu maloletej U. vyplýva, že sa narodila dňa XX.X.XXXX, jej otcom je R. Q., narodený XX.X.XXXX a matkou je A. Q., rod. V., narodená X.X.XXXX. Z rodného listu maloletej L. vyplýva, že sa narodila dňa XX.X.XXXX, jej otcom je R. Q., narodený XX.X.XXXX a matkou je A. Q., rod. V., narodená X.X.XXXX.

10. Z lekárskeho nálezu Y.. M. U. zo dňa 13.03.2014 vyplýva, že matka bola včera inzultovaná manželom, má oderky v okolí pravého lakťa,, ľavej ušnice a pravého členka, hematómy o priemere 4 cm na vonkajšej ploche pravého stehna a vnútornej strane ľavého predkolenia. Z lekárskeho nálezu Y.. M. U. zo dňa 06.06.2014 vyplýva, že matka bola včera napadnutá a zbitá manželom, citlivosť s maximom v oblasti šije, opuch v oblasti ľavého lakťa s mierne obmedzenou hybnosťou, hematómy na laterálnej strane oboch stehien. Z lekárskeho nálezu Y.. M. U. zo dňa 10.11.2014 vyplýva, že matku inzultoval dňa 06.11.2014 manžel, odoslaná Dr. T., opuch a hematóm v oblasti ľavého lakťa, citlivosť zápästia z ulnárnej strany, na ventrolaterarnej ploche distálnej tretiny pravého stehna podkožný hematóm o priemere 5 cm, palpačná citlivosť ľavej päty. Z lekárskej správy Y.. E. L. zo dňa 04.03.2015 vyplýva, že matka bola vytlačená z rodinného domu manželom, má pohmliaždenie hrudníka, podliatinu predklaktia a kolena a odreniny zápästí.

11. Z potvrdenia o oznámení zo dňa 12.3.2014 vyplýva, že matka urobila na OO PZ Zavar oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu jej manželom. Z potvrdenia o oznámení zo dňa 6.6.2014 vyplýva, že matka urobila na OO PZ Zavar oznámenie o tom, že dňa 5.6.2014 ju fyzicky napadol manžel R. Q.. Z potvrdenia o oznámení zo dňa 7.11.2014 vyplýva, že matka urobila na OO PZ Zavar oznámenie o vyhrážaní sa odobratím detí, fyzickom a verbálnom napadnutí zo strany manžela dňa 6.11.2014. Z potvrdenia o oznámení priestupku zo dňa 22.11.2014 vyplýva, že matka uvedeného dňa na OO PZ Zavar oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť R. Q., nar. XX.X.XXXX. Z potvrdenia o oznámení priestupku zo dňa 28.02.2015 vyplýva, že matka uvedeného dňa na OO PZ Zavar oznámila spáchanie priestupku, ktorého sa mal dopustiť manžel R. Q..

12. Podľa Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 4.12.2014 vyplýva, že matka na OR PZ v Trnave oznámila skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu trestného činu jej manželom. V tomto oznámení matka uvádza, že otec voči nej opakovane používal vulgarizmy, fyzicky ju napadol dňa 12.3.2014, kedy ju vyfackal oboma rukami, pľul na ňu, hádzal po nej predmety, ďalej ju fyzicky napadol dňa 21.3.2014, kedy ju bil päšťami do tváre, sánky, dňa 23.3.2014, kedy ju sotil tak, že padla na zem, udrela si lakeť aj päťu, dňa 5.6.2014 ju znova napadol, hádali sa kvôli financiám. Matka uviedla, že v podstate stále od marca 2014 sa jej otec vyhrážal tým, že ak mu nebude dávať svoju výplatu, nebude užívať energie v domácnosti a nebude s nimi bývať. Dňa 6.11.2014 ju stiahol z postele, padla na zem, kopol ju do stehna, vulgárne jej nadával. Dňa 22.11.2014 odišiel z domu aj s deťmi, v ten deň ju fyzicky a slovné napadol. Matka uviedla, že sa viackrát stalo, že ju otec vymkol z domu. Fyzicky ju napádal od leta r. 2013, buď ju sotil na zem, kde ju kopal, alebo fackal, udieral päšťami do tváre, väčšinou boli pri týchto útokoch aj deti. Matka sa bránila slovné, fyzicky sa ubrániť nedokázala. Matka uviedla, že má z otca strach odvtedy, ako ju prvýkrát fyzicky napadol, bojí sa, že by mohlo prísť k ďalším fyzickým a slovným útokom z jeho strany. Ďalej má obavu o psychický stav mal. detí i svoj.

13. Zo správy o prešetrených pomeroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 5.3.2015 vyplýva, že rodina od augusta r. 2014 spolupracuje s referátom poradensko-psychologických služieb úradu práce. Vzhľadom na problematické vzťahy medzi rodičmi, ktoré môžu negatívne vplyvať na zdravý rast a vývoj mal. detí úrad práce požiadal o spoluprácu MŠ a ZŠ Zavar, ktoré mal. deti navštevujú. Mal. U. je žiačkou 1. ročníka, zo školy a do školy ju vodili striedavo matka alebo otec, častejšia matka, v poslednom období iba matka. Triedna učiteľka je viac v telefonickom kontakte s matkou, príprava maloletej na vyučovanie je výborná. Podľa rozprávania mal. U. jej s prípravou na vyučovanie viac pomáha matka. Nespozorovali žiadne známky zanedbávania či týrania. Z posudku na mal. L. vyplýva, že MŠ navštevuje od septembra 2013, má osvojené hygienické aj stravovacie návyky, chodí čisto a

vhodne oblečená. Do škôlky a zo škôlky ju vodila matka i otec striedavo. Vyskytol sa prípad, kedy dieťa zo škôlky vyzdvihol otec a následne po dieťa prišla matka, ako aj situácie, kedy matka viackrát počas neprítomnosti dieťaťa v škôlke volala, či je dieťa v škôlke. Detská lekárka mal. detí Y. T. uviedla, že starostlivosť zo strany oboch rodičov hodnotí ako veľmi dobrú, deti riadne užívajú spreje proti astme, nepostrehla žiadne zanedbanie ani príznaky týkajúce sa nedostatočnej starostlivosti. Obaja rodičia sa o deti riadne starajú a riadia sa pokynmi lekára. Matka sa presťahovala s mal. deťmi k svojim rodičom do U., prehlásila mal. deti zo ZŠ a MŠ A., mal. U. navštevuje A. F. W. a mal. L. navštevuje Y.

14. Z vyjadrenia referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015 (Y. T., odborná poradkyňa) vyplýva, že s rodičmi detí realizovali 7 individuálnych a 4 dyadické konzultácie. Vzhľadom na vyhrotené slovné a brachiálne konflikty medzi rodičmi, ktorých boli maloleté deti svedkami, odporúčali pre ne spoluprácu s detským klinickým psychológom (matka spolupracuje s T. R.). V mnohých opisoch situácií z minulosti si rodičia protirečili, obviňovali sa navzájom, nedôverovali si (matka podozrievala otca z nevery), ich komunikácia bola vysoko deštruktívna. Obaja rodičia v súčasnosti hovoria o tom, že chcú manželstvo ukončiť rozvodom. Od konca minulého roka žijú oddelene, dodržiavajú predbežné opatrenie súdu o zverení mal. detí matke a úprave styku. Otec by sa chcel stretávať s deťmi častejšie. Tvrdil, že matka ho neinformuje o zdravotnom stave mal. detí ani o ďalších skutočnostiach, ktoré s nimi súvisia. Otec navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, ak sa na nej rodičia nedohodnú, navrhuje zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti s určením čo najširšieho styku pre matku. Podľa neho matka mal. detí má neustálu snahu minimalizovať jeho styk s deťmi, keby bola ochotná navrhnúť čo najširšiu formu styku, bol by ochotný súhlasiť so zverením detí matke. Vzhľadom na doterajší priebeh spolupráce, je malý predpoklad, že by sa rodičia na referáte dokázali dohodnúť, preto navrhujú do konania prizvať súdneho znalca z odboru klinickej psychológie detí a dospelých prípadne aj psychiatra. Spolupráca referátu s rodičmi naďalej pokračuje t. č. individuálnou formou, ktorá je v súčasnosti pre rodičov prijateľnejšia.

15. Z vyjadrenia referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015 (Y. T., odborná poradkyňa) vyplýva, rodičia absolvovali po jednej individuálnej konzultácii, políciou boli odporučení na psychologické vyšetrenie k T. Z.. Matka zazlieva otcovi, že sa o maloleté deti aktívnejšie nezaujíma, otec naopak, že matka často nedvíha telefón. Došlo k ďalšiemu brachiálnemu aj verbálnemu konfliktu medzi rodičmi. Otec trvá na zverení detí do svojej osobnej starostlivosti. Poradkyňa navrhuje, aby bol do konania pribratý znalec z odporu klinickej psychológie.

16. Zo správy o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trnava zo dňa 23.3.2015 vyplýva, že dňa 20.3.2015 boli prešetrené pomery v domácnosti otca detí t. č. na ul. G. H. XX, M., kde otec žije so starou matkou R. Q. a jej druhom Y. V.. Predmetný M. byt je v osobnom vlastníctve starej matky detí. Maloleté deti majú v domácnosti vlastnú izbu, vlastné lôžko, dve spojené váľandy, písací stôl, stoličku, počítač, skrine. Otec počas pohovoru uviedol, že plánuje detskú izbu rekonštruovať. V domácnosti majú deti vytvorený dostatok priestoru na školské povinnosti aj hru. Otec počas pohovoru uviedol, že s matkou detí sa snaží komunikovať, táto však nereaguje na sms-správy, či volania, neumožňuje mu stretávať sa s deťmi nad rámec stanovený zákonom. Otec naďalej navštevuje referát, matka spoluprácu ukončila. Vyjadril sa, že má s deťmi pekný vzťah, vždy keď deti odchádzajú, plačú.

17. Zo správy o prešetrených pomeroch ÚPSVaR Trnava zo dňa 15.5.2015 vyplýva, že dňa 13.5.2015 boli prešetrené pomery v domácnosti matky na adrese U. XXX, ktorý rodinný dom je vo vlastníctve rodičov matky H. a M. V., ktorí tam bývajú spolu s matkou a mal. deťmi. Navrhovateľka má v domácnosti k dispozícii samostatnú izbu a maloleté deti majú spoločnú izbu, majú v domácnosti vytvorený dostatok priestoru na hru ako aj školské povinnosti. Deti majú k dispozícii tiež záhradu a svoju herňu. Prítomná prastará matka E. U. uviedla, že mal. deti sú v domácnosti starých rodičov spokojné a majú sa tam dobre. Šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o mal. deti.

18. Zo vyjadrenia RPPS na ÚPSVaR Trnava zo dňa 12.4.2016 vyplýva, že tento rok s rodičmi zrealizovali z iniciatívy odporcu dve individuálne konzultácie a jednu dyadickú, navrhovateľka mala záujem aj o viac stretnutí s odporcom na RPPS. Navrhovateľka poukazovala na to, že komunikácia účastníkov je v súčasnosti poznačená výčitkami, obvineniami a nedôverou navrhovateľky voči odporcovi. Navrhovateľka nesúhlasila s pokusom dohody realizovať striedavú osobnú starostlivosť rodičov, odporca naopak neprestal javiť záujem o takúto starostlivosť o mal. deti. Nemal námietky podrobiť sa výchovnému opatreniu, i keď bol ochotný spolupracovať s odborníkom aj na báze vlastnej iniciatívy. Inak by mal

záujem realizovať čo najširší styk s mal. deťmi, uviedol, že si je vedomý zodpovednosti za domácu prípravu na vyučovanie u mal. U.. Rodičia v súčasnosti nie sú schopní dohodnúť sa na realizácii striedavej osobnej starostlivosti, doposiaľ sa nedohodli ani na osobe psychológa, u ktorého by sa podrobili terapii za účelom zlepšenia komunikácie. Podrobenie sa výchovnému opatreniu je pre matku zložitá z časových a finančných dôvodov. Preto odborná poradkyňa RPPS navrhovala, aby vyrovnanie sa účastníkov s rozpadom ich vzťahu, bolo ponechané na ich vlastnej iniciatíve a neboli tak podrobení výchovnému opatreniu zo strany súdu. Rodičom bola ponúknutá spolupráca RPPS aj do budúcnosti.

19. Podľa vyjadrenia RPPS na ÚPSVaR Trnava zo dňa 26.5.2016, v súčasnosti stále prebieha poradenský proces s rodičmi mal. detí formou individuálnych konzultácií. Otec nesúhlasí s navrhovanou úpravou styku zo strany matky. Mal by záujem o rozšírenú formu styku každý druhý víkend, kedy by si mohol mal. deti vyzdvihnúť zo škôlky a školy až do utorka, kedy by mal deti ráno opäť odprevadiť do škôlky a školy. Týmto spôsobom by zároveň eliminoval nepríjemné situácie, ktoré vznikajú pre preberanie a odovzdávanie mal. U. a L.. Vyživovaciú povinnosť si chce plniť priamoúmerne upravenému styku. Navrhovateľka s rozšíreným stykom nesúhlasí, mala výhrady voči domácej príprave mal. U. na vyučovanie, ktoré nasledovalo po čase strávenom v domácnosti otca. Rovnako nesúhlasí ani so striedaním mal. detí počas letných prázdnin vo frekvencii po týždni, navrhuje dvojtýždňové intervaly. Rodičia sa na úprave styku na RPPS nedohodli a nie je predpoklad, že by sa tak stalo v najbližšom období.

20. Z potvrdenia o príjme matky v spoločnosti E. za obdobie od 1/2014 do 2/2015 vyplýva, že jej priemerná čistá mesačná mzda bola 461,29 eur. Z potvrdenia o príjme matky v spoločnosti E., zo dňa 16.03.2016 vyplýva, že jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 498,36 eur. Z potvrdenia o príjme matky v spoločnosti E. za obdobie od 1/2016 do 5/2016 vyplýva, že jej priemerná čistá mesačná mzda bola 493,21 eur.

21. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 11.03.2015 vyplýva, že matka poberala b období od 01/2014 do 03/2015 prídavok na deti U. a L. vo výške 47,04 eur mesačne.

22. Z potvrdenia L. zo dňa 04.04.2015 vyplýva, že matka vložila dňa 04.01.2015 sumu 300,50 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, z potvrdenia L. zo dňa 06.03.2015 vyplýva, že matka vložila dňa 06.03.2015 sumu 455,09 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, z potvrdenia L. zo dňa 03.02.2015 vyplýva, že matka vložila dňa 03.02.2015 sumu 451 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, z potvrdenia L. zo dňa 07.05.2015 vyplýva, že matka vložila dňa 07.05.2015 sumu 375,50 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, z potvrdenia L. z 04/2015 vyplýva, že matka vložila sumu 470,13 eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX,

23. Z potvrdenia o príjme starej matky H. v spoločnosti E. zo dňa 16.03.2016 vyplýva, že jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 557,41 eur. Z potvrdenia o príjme starej matky H. V. v spoločnosti E., zo dňa 15.06.2016 vyplýva, že jej priemerná čistá mesačná mzda od 01/2016 do 05/2016 bola 563,33 eur.

24. Z potvrdenia o príjme starého p. M. V., v spoločnosti A. zo dňa 16.03.2016 vyplýva, že jeho priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 bola 758,65 eur. Z potvrdenia o príjme starého p. M. V., v spoločnosti A. zo dňa 15.06.2016 vyplýva, že jeho priemerná čistá mesačná mzda od 01/2016 do 05/2016 bola 695,32 eur.

25. Z potvrdenky obecného úradu Šelpice zo dňa 06.06.2016 vyplýva, že matka uhradila poplatok za komunálny odpad vo výške 54 eur, z potvrdenia o prijatej platbe na č.l. 285 vyplýva, že matka uhradila spoločnosti E. W. sumu 34 eur, z informatívneho dokladu SIPI na č.l. 286 vyplýva, že Daniela Kruksová uhradza zálohu za plyn vo výške 132 eur, RTVS 4,64 eur, z poštových poukazov na č.l. 287 vyplýva, že M. V. uhradza štvrťročne Trnavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. sumu v priemere 11,89 eur.

26. Z príjmového pokladničného dokladu č. 05/2016 vyplýva, že za maloletú U. matka uhradila tanečnej škole 20 eur.

27. Podľa posudku Základnej školy s materskou školou Bohdanovce nad Trnavou na mal. U. zo dňa 5.10.2015, maloletá je žiačkou 2. ročníka, správa sa úctivo, slušne, riadne si plní povinnú školskú dochádzku a všetky zadávané úlohy, pravidelne sa pripravuje na vyučovanie. U. doposiaľ dosahuje

veľmi dobré vyučovacie výsledky, v kolektíve ju majú spolužiaci radi. Má kamarátky s ktorými sa hrá, ale má i chvíľky, kedy si vystačí sama so sebou. Pri školskej i mimoškolskej činnosti sa zapája do aktivít organizovaných pedagogickými zamestnancami, navštevuje tanečný krúžok. Matka podporuje záľuby dieťaťa. Výchovné problémy s mal. U. nie sú. O prospech maloletej sa zaujíma vo veľkej miere matka, ktorá sa zúčastňuje rodičovských združení, informuje sa u triednej učiteľky. Ak sa mal. nezúčastní vyučovania, matka ihneď nahlási dôvod jej neprítomnosti. Na vyučovanie sa maloletá vracia pripravená. U U. nezbadali známky zanedbávania alebo týrania. Matka sa dôsledne stará o svoju dcéru (hygiena, čistota, návštevy lekára). V starostlivosti jej veľmi pomáhajú starí rodičia.

28. Podľa posudku Základnej školy s materskou školou Bohdanovce nad Trnavou zo dňa 5.10.2015, maloletá L. navštevuje túto MŠ od 1.9.2015. Dieťa vodí a z materskej školy vyberá matka, alebo starí rodičia. Mal. L. chodí do materskej školy veľmi rada, je slušná, inteligentná, kamarátska, v kolektíve detí i pedagogických zamestnancov obľúbená. Matka sa o mal. zaujíma, zúčastnila sa rodičovského združenia, uhradila včas všetky poplatky na začiatku školského roka. Matka mal. prihlásila na tanečno-pohybový krúžok. U maloletej nepostrehli žiadne známky zanedbávania a týrania.

29. Podľa lekárskej správy Y. Y. T. zo dňa 5.10.2015, ohľadom mal. U. a mal. L., deti v prípade ochorenia a pri preventívnych prehliadkach navštevujú ambulanciu v sprievode väčšinou matky, inak starého otca. Spolupráca s matkou je veľmi dobrá, pokyny liečby dodržiava. Obe deti sú evidované v imunoalergologickej ambulancii Y. A.. U detí lekárka nikdy nespozorovala známky zanedbávania alebo týrania. Deti sú na ambulancii veselé, spolupracujú bez akýchkoľvek známk neuroticizmu.

30. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 12.05.2016 vyplýva, že otec je od 14.03.2016 zamestnaný v spoločnosti H.. a matka je od 11.10.2013 zamestnaná v spoločnosti E.

31. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave zo dňa 20.05.2016 vyplýva, že matka poberá prídavok na každé dieťa vo výške 23,52 eur, otec bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 02.03.2011 do 14.10.2011, toho času nepoberá žiadnu dávku.

32. Z oznámenia Sociálnej poisťovni zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že matka ani otec neboli od 01/2015 poberateľmi dávok v nezamestnanosti ani dávok nemocenského poistenia.

33. Podľa Pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou H. (v zastúpení konateľom Y. V.) a odporcom dňa 11.3.2016, odporca bol prijatý do pracovného pomeru na dobu neurčitú na pracovnú pozíciu obchodný zástupca. Mzda bola dohodnutá vo výške 500 eur brutto/mesiac.

34. Z výplatného lístka otca za mesiac 03/2016 vyplýva, že otcovi bola vyplatená čistá mzda vo výške 263,58 eur, výplatného lístka otca za mesiac 04/2016 vyplýva, že otcovi bola vyplatená čistá mzda vo výške 410,95 eur,

35. Podľa výpisu z obchodného registra spol. H., má táto spoločnosť troch spoločníkov (ktorých vklady sú rovnaké 1.667 eur) a troch konateľov: odporca, Y. V. a X. V..

36. Podľa daňového priznania obchodnej spoločnosti H.. za rok 2014, spoločnosť mala základ dane 2.640,26 eur. Podľa kópie daňového priznania spoločnosti H.. za rok 2015, základ dane spoločnosti za uplynulý rok bol 13.631,63 eur. Podľa účtovných závierok spol. H. v roku 2013 bol zisk spoločnosti 3.945 eur, v roku 2014 bol 1.529 eur, v roku 2015 bol 11.827 eur.

37. Z potvrdenia U. zo dňa 23.01.2015 vyplýva, že otec vložil v hotovosti na účet L sumu 181,30 eur, perom dopísaná poznámka ZSE. Z potvrdenia U. banky, a.s. zo dňa 01.04.2015 vyplýva, že otec vložil v hotovosti na účet L sumu 246,07 eur, perom dopísaná poznámka PLYN. Z faktúry za vodné a stočné č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2015 vyplýva, že otec má k úhrade sumu 30,31 eur. Z potvrdenia M. zo dňa 19.05.2015 vyplýva, že otec vložil v hotovosti sumu 32,63 eur na účet Trnavskej vodárenskej.

38. Z rozpisu mesačných nákladov otca na č.l. 232 vyplýva, že otec platí na deti cca 70 eur + 55 eur výživné, stravu 100 eur, opravy auta 70 eur, náklady spojené s bývaním 50 eur.

39. Z upovedomenia o začatí exekúcie EX 48/16 vyplýva, že súdny exekútor upovedomil otca, že dňa 02.02.2016 začalo exekučné konanie v prospech oprávnených maloletých U. a L. v neprospech povinného Juraja Horvátha na vymoženie zameškaného výživného vo výške 54,25 eur.

40. Podľa stránky www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>, spoločnosť H. mala v roku 2014 zisk 1.529 eur, tržby 107.003 eur, jej zisk sa znížil o 61% a tržby narástli o 15%, v roku 2015 mala zisk 11.827 eur, tržby 87.952 eur, jej zisk sa zvýšil o 674 % a tržby klesli o 18 %.

41. Podľa Zápisnice z valného zhromaždenia o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku spoločnosti H., zo dňa 30.9.2015, valné zhromaždenie schválilo zisk vo výške 1.529,45 eur, ktorý bude preúčtovaný na nerozdelený zisk z minulých rokov a 5% zo zisku v sume 76,47 eur bude preúčtovaných na rezervný fond.

42. Podľa Nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom R. Q. a nájomcom R. S., ohľadom rodinného domu na ul. Y. XXX/X, A., na dobu 1.4.2015 - 30.4.2015, nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur mesačne plus 100 eur za energie platených vopred pri podpise zmluvy.

43. Podľa Zmluvy o nájme rodinného domu uzavretej medzi prenajímateľom R. Q. a nájomcom R.K., ohľadom rodinného domu na ul. Y. XXX/X, A., na dobu 1.3.2015 - 31.3.2015, nájomné bolo dohodnuté vo výške 200 eur mesačne plus 100 eur za služby.

44. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 9.5.2016, úrad práce priebežne eviduje voľné pracovné miesta pre každého uchádzača o zamestnanie so stredoškolským vzdelaním - operátor výroby, pracovník vo výrobe, montážny pracovník. Taktiež evidujú voľné pracovné miesta v odbore mechanik, opravár strojov, a to v počte od 2 do 10 voľných pracovných miest mesačne. Mzda je definovaná v zmysle Zákonníka práce, najmenej 1,2 násobok minimálnej mzdy.

45. Podľa potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 10.5.2016, v roku 2014 priemerná čistá mesačná mzda osoby vykonávajúcej prácu v odboroch 7233 Mechanici, opravári poľnohospodárskych, ťažobných, priemyselných strojov a zariadení bola 722 eur a 3322 Obchodní zástupcovia bola 991 eur. Údaje o mzdách v roku 2015, budú zverejnené v júni 2016.

46. Z potvrdenia o príjme starej matky R. Q. v spoločnosti X. zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že od 01/2015 do 04/2016 bola čistá mzda starej matky spolu vo výške 3.582,95 eur, t. j. 223,93 eur mesačne.

47. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 12.6.2014, výška invalidného dôchodku p. R. Q. bola 200,70 eur.

48. Podľa Pracovnej zmluvy uzavretej dňa 7.3.2016 medzi zamestnávateľom E. a zamestnancom Y. V. (druh starej matky R. Q.), tento sa zamestnal ako žeriavnik, viazač na dobu určitú do 6.3.2017, s dohodnutou základnou mzdou vo výške 2,77 eur/hod a osobné ohodnotenie až do výšky 0,85 eur. Ustanovený týždenný pracovný čas zamestnanca je 37,50 hod. týždenne.

49. Zo znaleckého posudku č. 40/2015 znalkyne v odbore psychológia T. Y. Q., T.. vypracovaného v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 22P/45/2014 vyplýva, že znalkyňa odporučila zveriť maloleté deti matke a upraviť stretávanie otca s deťmi každý druhý víkend od piatku do nedele a počas sviatkov a prázdnin porovnateľne. U obidvoch rodičov bol zistený porovnateľne dobrý potenciál pre výchovu maloletých a tiež výchovné riziká. Pre maloleté deti je matka najdôležitejšou osobou v ich živote, obe sa identifikujú s osobou matky. Kontakt maloletých detí s otcom je pre ich zdravý vývin prepotrebný.

50. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/45/2015 súd zistil, že matka ako navrhovateľka sa domáhala rozvodu manželstva s otcom ako odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej U. a L.. Súd rozsudkom č.k. 22P/45/2014-372 zo dňa 2. júna 2016 manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, odporca je povinný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť výživné pre maloletú U. v sume 130 eur mesačne a pre maloletú L. v sume 90 eur mesačne, s tým, že odporca je oprávnený stykať sa s maloletými U. a L. každý nepárny kalendárny týždeň v roku nepretržite od piatka 17.00 hod. do

nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme v mieste bydliska navrhovateľky a po ukončení styku odovzdá v školskom a predškolskom zariadení, ďalej každý kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., kedy si maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky. Mimo bežnej úpravy styku je odporca oprávnený sa stykať s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok odo dňa 24.12. od 10.00 hod. do dňa 25.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 28.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. a každý páry kalendárny rok odo dňa 25.12. od 10.00 hod. do dňa 28.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.; počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod.; počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok nepretržite od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a potom znova od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a potom znova od 16.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. Odporca je povinný si po každej maloleté deti prevziať a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka je povinná maloleté deti na styk s odporcom riadne pripraviť. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa z vážnych dôvodov nebude môcť styk odporcu s maloletými deťmi uskutočniť, o tomto dôvode sa navzájom informovať, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. Súd začal konanie o uložení výchovného opatrenia a uložil navrhovateľke a odporcovi podrobiť sa odbornému poradenstvu - rodičovskej terapii v počte dvanásť sedení na Referáte poradensko - psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava s cieľom zlepšiť vzájomnú komunikáciu rodičov a zjednotenia výchovných postupov. Z uvedeného spisu súd ďalej zistil, že v tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka zo dňa 03.08.2015 otec uviedol, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti H., momentálne každomesačne sú vyplácaní predbežne po 500 eur mesačne aj to nepravidelne spláca pôžičku Y. V. vo výške 27.000 eur v splátkach po 365 mesačne.

51. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

52. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

53. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

54. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

55. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

56. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

57. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

58. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

59. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

60. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

61. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

62. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

63. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

64. Podľa § 232 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu (3). Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (4).

65. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

66. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

67. Podľa § 57 CMPO povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

68. Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. a maloletej L. súdom. V konaní mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí rodičia manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva rodičov vedené pod spisovou značkou 22P/45/2014, rozsudkom č.k. 22P/45/2014-372 zo dňa 02.06.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej U. a maloletej L. na čas po rozvode, ale rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V konaní mal súd zo zhodných tvrdení rodičov preukázané, že rodičia žijú oddelene od decembra 2014, matka žije s maloletými deťmi u svojich rodičov, otec žije u svojich rodičov. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky a aj návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol podaný dôvodne, keďže rodičia spolu nežijú a medzi rodičmi nedošlo k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

69. Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že maloletá U. v súčasnosti navštevuje 2. ročník základnej školy, výdavky na maloletú U. sú na školu vo výške 105 eur (strava, desiata, školské

pomôcky, hygienické potreby), ošatenie 15 eur, zdravotná starostlivosť 12 eur, hygienické potreby 7 eur, tanečný krúžok 20 eur mesačne. Mimoriadny výdavok na školu v prírode bol vo výške 113 eur. Maloletá L. navštevuje materskú školu. Výdavky na maloletú L. sú na škôlke vo výške 50 eur (strava, časopis, akcie, výlety, hygienické potreby, poplatok), ošatenie 10 eur, zdravotný starostlivosť 7 eur, hygienické potreby 7 eur, farbičky, omaľovánky, hry 6 eur mesačne. Sára potrebuje ortopedické obuv a vložky do topánok, ktoré sa kupujú dvakrát do roka. Matka s maloletými deťmi žije v domácnosti svojich rodičov, v rodinnom dome, ktorý patrí rodičom matky. Matka pracuje v spoločnosti E., kde jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 1/2014 do 2/2015 bola 461,29 eur, za rok 2015 bola 498,36 eur, za obdobie od 1/2016 do 5/2016 bola 493,21 eur. Okrem toho poberá prídavky na dve deti v sume 47,04 eur. Jej matka p. H. V. rovnako pracuje v spoločnosti E. a jej priemerná čistá mesačná mzda za rok 2015 bola 557,41 eur., od 01/2016 do 05/2016 bola 563,33 eur. Jej otec p. M. V. pracuje v spoločnosti A. a jeho priemerná čistá mesačná mzda v roku 2015 bola 758,65 eur, od 01/2016 do 05/2016 bola 695,32 eur. Matka rodičom prispieva mesačne na plyn sumou 35 eur, na elektriku 13 eur, skylink 3 eur, na voda 3 eur, internet 10 eur, domový odpad 4 eur. Matka uhrádza mesačne 70 eur za benzín, 10 eur na lekára, hygienické potreby 10 eur, voľný čas s deťmi 25 eur, strava na všetky tri vo výške 80-90 eur, STK auto 2,25 eur, poisťka 5,60 eur. Matka zaplatila úver od januára do mája 2015 spolu vo výške 2052,20 eur. Matka nevládni žiadnu nehnuteľnosť, vlastní auto, ktoré patrí do BSM. Otec žije v byte svojej matky spolu s jej druhom. Otec je jedným z troch konateľov a troch spoločníkov obchodnej spoločnosti H. Dňa 11.3.2016 otec uzavrel pracovnú zmluvu s touto obchodnou spoločnosťou, pracuje na pozícii obchodného zástupcu s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 500 eur brutto. Podľa daňového priznania obchodnej spoločnosti za rok 2013, spoločnosť mala základ dane 3.974,90 eur. Podľa stránky www.finstat.sk <<http://www.finstat.sk>>, spoločnosť H.. mala v roku 2014 zisk 1.529 eur, tržby 107.003 eur, jej zisk sa znížil o 61% a tržby narástli o 15%. Podľa účtovných závierok spol. H., v roku 2013 bol zisk spoločnosti 3.945 eur, v roku 2014 bol 1.529 eur, v roku 2015 bol 15.218 eur. Podľa kópie daňového priznania spoločnosti H.. za rok 2015, základ dane spoločnosti za uplynulý rok bol 13.631,63 eur. Podľa Zápisnice z valného zhromaždenia o schválení ročnej účtovnej závierky a rozdelení zisku spoločnosti H., zo dňa 30.9.2015, valné zhromaždenie schválilo zisk vo výške 1.529,45 eur, ktorý bude preúčtovaný na nerozdelný zisk z minulých rokov a 5% zo zisku v sume 76,47 eur bude preúčtovaných na rezervný fond. V tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka zo dňa 03.08.2015 otec uviedol, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti H. momentálne každomesačne sú vyplácaní predbežne po 500 eur mesačne. Jeho matka p. R. Q. poberá invalidný dôchodok v sume 200,70 eur mesačne a zároveň pracuje v spoločnosti X. kde od 01/2015 do 04/2016 bola čistá mzda starej matky spolu vo výške 3.582,95 eur, t. j. 223,93 eur mesačne. Druh matky odporcu p. Y. V., je od 7.3.2016 zamestnancom A., a to na dobu určitú do 6.3.2017, s dohodnutou základnou mzdou vo výške 2,77 eur/hod a osobné ohodnotenie až do výšky 0,85 eur, pričom ustanovený týždenný pracovný čas zamestnanca je 37,50 hod. týždenne. Otec uviedol, že jedným z troch konateľov a jedným z troch spoločníkov spoločnosti H., všetci traja konatelia vykonávali vedenie spoločnosti. Firma funguje od roku 2012 a už od tohto dátumu otec nemal príjem z tejto spoločnosti. Zotrval v nej preto, lebo dúfal, že v budúcnosti bude mať spoločnosť zisky. V roku 2014 a 2015 mala spoločnosť minimálne zisky, ktoré neboli rozdelené, boli vrátené do firmy a použité vo firme. Zmluvu o výkone funkcie konateľa uzavretú nemal, túto funkciu vykonávali všetci traja. Odmenu za výkon tejto funkcie nepoberal žiadnu. Od decembra 2014 bolo jeho náplňou získavanie klientov do firmy, prínos zákazníkov. Prostredníctvom kolegov sa zapracoval do cenových ponúk, ktoré bude robiť. Od roku 2012 otec nemal žiadny príjem, žil z úverov, z ktorých zabezpečoval chod domácnosti, ohľadne čoho sa vedie aj súdne konanie. V roku 2015 počas troch mesiacov prenajímali spoločný dom za nájomné vo výške 200 eur mesačne + 100 eur energie, prenajímali ho záujemcom o kúpu domu, ktorí ho chceli kúpiť, avšak matka nespoupracovala. Po predaji domu a vyplatení hypotéky zostali finančné prostriedky 500 eur, ktoré si rozdelili s matkou na polovicu. Otec nemá žiadny nehnuteľný majetok, auto majú s manželkou v BSM. Mal ušetrené nejaké peniaze, avšak vzhľadom na trestné oznámenie matky, zaplatil právnikovi v trestnom konaní 1.000 eur. Odporca uviedol, že má popri práci aj nejaké brigády, ktoré nemá evidované, ide o stavebné práce, za túto brigádu dostáva potraviny. Rodinný dom účastníkov prenajímali v marci a v apríli r. 2015, prijaté nájomné bolo použité na úhradu ročných vyúčtovaní plynu, rodinný dom rodičia predali, vyplatili hypotéku a zvyšok o výške 500 eur si rozdelili. Otcove najvyššie dosiahnuté vzdelanie je mechanik - opravár strojových zariadení - SŠ bez maturity s výučným listom. V tomto vyštudovanom odbore otec nemá žiadnu prax. Od ukončenia vzdelania pracoval v Sony ako operátor výroby po dobu pol roka, kampaňový pracovník v cukrovare po dobu 2-3 mesiace, vo firme S. ako skladník po dobu približne 6 rokov. Po ukončení pracovného pomeru skladníka začal pracovať v spoločnosti H.. Zdravotný stav otca dobrý. Výživné na maloleté deti otec platí pravidelne, nemá žiadny dlh, má zaplatené aj za jún 2016. Nad rámec bežného výživného prispel na okuliare maloletej U..

70. V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. a maloletej L. súd rozhodol tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, otec tiež žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Otec na pojednávaní dňa 20.06.2016 zobral svoj návrh na zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti späť a súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/45/2014 súd zistil, že do konania bol pribratý znalec z odboru psychológie, ktorý v znaleckom posudku doporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Zo zhodných tvrdení rodičov mal súd preukázané, že maloleté deti žijú s matkou v spoločnej domácnosti od decembra 2014, výchovu maloletých detí zabezpečuje matka a zo správy kolízneho opatrovníka a znaleckého posudku vyplynulo, že vo výchove a vplyve matky na maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky doporučila aj kolízna opatrovníčka a vzhľadom na závery uvedené v znaleckom posudku a súhlas oboch rodičov súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, keď dospel k záveru, že takáto úprava bude záujme maloletých detí. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, pretože u žiadneho z nich nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné jeho rodičovské práva v tomto smere obmedziť.

71. Otcovi, ktorému neboli maloletá U. a maloletá L. zverené do osobnej starostlivosti, uložil súd povinnosť platiť výživné na maloletú U. v sume 130 eur mesačne a na maloletú L. v sume 90 eur mesačne s účinnosťou od 10.12.2014, odkedy matka žiadala určiť výživné, keď až od tohto dátumu sa maloleté deti nachádzali v starostlivosti matky. Pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. V prípade, ak rodič berie na seba neprimerané riziká alebo vykonáva činnosť, ktorá ohrozuje dosahovanie primeraného príjmu, resp. vyvolá stratu tohto príjmu, ktorej následkom je ohrozenie vyživovacej povinnosti, bude pri určení výživného rozhodujúci príjem, aký rodič mohol dosahovať a nie príjem, aký fakticky dosahuje, t.j. princíp potencialiy má prednosť pred princípom fakticity. Otec v konaní nepreukázal relevantným spôsobom svoj príjem keď tvrdil, že od roku 2012 nemal žiadny príjem a žil z úverov. Súd mal za preukázané, že otec je od 07.06.2012 jedným z troch konateľov a jedným z troch spoločníkov spoločnosti H., ktorú obchodne viedol a podľa jeho tvrdenia náplň jeho práce zodpovedala aj náplni práce obchodného zástupcu, ktorú činnosť vykonáva pre uvedenú spoločnosť od 11.03.2013 už oficiálne na základe pracovnej zmluvy s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 500 eur brutto. Podľa súdu táto pracovná zmluva nepreukazuje skutočný príjem otca, bola uzavretá účelovo, len pre potreby tohto súdneho konania, čo napokon potvrdil vo svojich výpovediach aj samotný otec. Obchodná spoločnosť navyše vykazovala za roky 2014 a 2015 zisk, podľa daňového priznania spoločnosti za rok 2015 bol výsledok spoločnosti až + 13.585,21 eur. Otec uviedol, že spoločnosť funguje od roku 2012, ale z tejto spoločnosti nemal žiadny príjem a zotrval v nej preto, lebo dúfal, že v budúcnosti bude mať spoločnosť zisky. Uvedený postoj otca zotrvať v spoločnosti napriek tomu, že mu za štyri roky nebol vyplatený zo spoločnosti žiadny príjem, súd považuje za veľmi ľahkovážny a nezodpovedný vo vzťahu k svojim vyživovacím povinnostiam. Súd uvedeného konanie otca vyhodnotil tak, že otec sa dobrovoľne bez vážneho dôvodu vzdáva iného príjmu, čo samozrejme nemôže byť na ujmu práv maloletých detí, ktoré sú plne odkázané svojou výživou na rodičov. Otec sa sám svojim konaním dostal do situácie, že bol od roku 2012 bez akéhokoľvek príjmu. Otec tvrdil, že náklady domácnosti a splátky úveru uhradil z ďalších úverov, na čo súd nemôže prihliadať, pretože vzhľadom na deklarovany - takmer žiadny príjem otca v čase do 11.3.2016, otec uzatvorením úverových zmlúv prebral na seba neprimerané majetkové riziká, čo pri určovaní výživného nemožno zohľadniť. Matka pritom popierala, že by účastníci mali okrem hypotéky, ktorá bola splatená predajom domu aj nejaké iné pôžičky. Z potvrdenia Štatistického úradu Slovenskej republiky zo dňa 10.5.2016 súd zistil, že v roku 2014 priemerná čistá mesačná mzda osoby vykonávajúcej prácu obchodného zástupcu bola 991 eur. Z výpovede otca ako aj pracovnej zmluvy má súd preukázané, že otec má prax ako obchodný zástupca a teda súd dospel k záveru, že je v schopnostiach otca dosahovať príjem vo výške 991 eur mesačne zistený zo štatistického úradu ako priemerný mesačný príjem obchodných zástupcov. Súd preto pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu, ktorý je otec schopný dosahovať, teda z potenciálneho príjmu. Z uvedenej sumy podľa ustálenej súdnej praxe určil súd výživné v rozmedzí 20 % až 25 % z príjmu povinného rodiča, t.j. vo výške 210 eur, ktorú sumu súd rozdelil medzi obe vyživovacie povinnosti tak, že na maloletú U., ktorá je žiačkou 2. ročníka ZŠ určil súd výživné vo výške 130 eur a na

maloletú L., ktorá navštevuje materskú školu určil súd výživné vo výške 90 eur. Odôvodnené výdavky na maloletú U. sú minimálne vo výške 210 eur mesačne a na maloletú L. minimálne 130 eur mesačne. Súdom určené výživné tak spolu s prídavkami na deti a výživným od matky, prihliadnúc na jej osobnú starostlivosť o deti, bude pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí a zároveň je súd toho názoru, že je v schopnostiach otca prispievať na maloleté deti práve takýmto výživným. Vyššie výživné, ako sa toho domáhala matka, by bolo vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa názoru súdu neprimerané, rovnako ale by nezodpovedalo potrebám detí a možnostiam a schopnostiam otca výživné v otcom navrhovanej výške 60 eur na maloletú U. a 50 eur na maloletú L.. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

72. Určením výživného od podania návrhu vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú U. za obdobie od 10.12.2014 do 30.06.2016 v sume 1.924,48 u eur. Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletú U. vo výške 2.432,18 eur (22 dní mesiaca december 2014 x 4,19 eur a od 01.01.2015 do 30.06.2016, t.j. 18 mesiacov x 130 eur) od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období vo výške 507,70 eur (22 dní mesiaca december 2014 x 0,88 eur, 18 mesiacov x 27,13 eur). Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 54 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

73. Určením výživného od podania návrhu vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú L. za obdobie od 10.12.2014 do 30.06.2016 v sume 1.176,10 eur. Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletú L. vo výške 1.683,80 eur (22 dní mesiaca december 2014 x 2,90 eur od 01.01.2015 do 30.06.2016, t.j. 18 mesiacov x 90 eur) od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období vo výške 507,70 eur (22 dní mesiaca december 2014 x 0,88 eur, 18 mesiacov x 27,13 eur). Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 33 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného uhradenia nedoplatku s tým, že v prípade omeškania odporcu s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

74. Napokon bolo potrebné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko rodičia sa na jeho rozsahu nedohodli napriek tomu, že im bolo poskytnuté poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave. Súd pri úprave styku vychádzal z aktuálne fungujúceho modelu stretávania od piatku večera do nedele večera v každý nepárny víkend, ako aj stanovisk a vyjadrení oboch rodičov a zo stanoviska znalkyne a kolízneho opatrovníka. Súd pri úprave styku zohľadnil predovšetkým potreby a povinnosti maloletých detí. Maloletá U. je už školopovinná, potrebuje sa pripravovať na vyučovanie, pričom v pondelky a štvrtky má svoje krúžky. Súd preto upravil styk odporcu s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v roku nepretržite od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho pondelka párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky, aby táto mohla pripraviť všetky veci potrebné pre maloleté deti na víkend s otcom, vrátane učebníc potrebných na ďalší týždeň a po ukončení styku otec maloleté deti odovzdá v pondelok ráno v školskom a predškolskom zariadení. Otec tak bude mať k dispozícii celý víkend s maloletými deťmi, čo bude zahŕňať aj potrebnú prípravu detí do školy na pondelkové vyučovanie. Súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletých detí, aby bol tento styk upravený nepretržite až do utorka rána, nakoľko by sa tým zbytočne narušil režim detí počas pracovného týždňa, kedy je prvoradé predovšetkým plnenie si ich školských povinností, navyše maloletá U. má v pondelok poobede krúžok. Ďalej súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., kedy si otec maloleté deti prevezme v školskom a predškolskom zariadení a po ukončení styku deti odovzdá matke v mieste bydliska matky, čím bude zachovaný pravidelný kontakt otca s maloletými deťmi aj počas pracovného týždňa. Mimo bežnej úpravy súd upravil styk otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok odo dňa 24.12. od 10.00 hod. do dňa 25.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 28.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. a každý párny kalendárny rok odo dňa 25.12. od 10.00 hod. do dňa 28.12. do 10.00 hod. a potom odo dňa 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.; čím obaja rodičia dostanú rovnocennú možnosť stráviť s maloletými deťmi či už vianočné sviatky alebo Silvestra. Počas jarných prázdnin súd upravil styk odporcu s maloletými deťmi každý párny kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod.; keď má súd za to, že je vhodnejšie

tieto prázdniny nedeliť po každej medzi rodičov, ale upraviť tento styk obrok tak, aby každý z rodičov mal možnosť pripraviť pre deti počas jarných prázdnin plnohodnotný program. Zároveň s ohľadom na úpravu jarných prázdnin, boli upravené veľkonočné prázdniny tak, že počas veľkonočných prázdnin sa bude otec stýkať s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny rok od štvrtka od 10.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok vo Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. Počas letných prázdnin súd upravil styk oboch rodičov rovnocenne tak, že otec sa bude stýkať s maloletými deťmi každý párny kalendárny rok nepretržite od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a potom znova od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. a potom znova od 16.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. Súd má za to, že úprava styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin v dvojtýždňových intervaloch je pre maloleté deti vhodnejšia, nebudú tak vyrušované neustálym sťahovaním sa a otec deťom môže vymyslieť pestrý program, preto nie je dôvod domnievať sa, že by deti nezvládli dvojtýždňové odlúčenie od matky. Takáto úprava je vhodnejšia, aj pre prípad plánovania letnej dovolenky s maloletými deťmi v zahraničí. Matke navyše z dôvodu plnenia pracovných povinností nevyhovuje striedanie v týždňových intervaloch. Súd zároveň rozhodol o povinnosti otca si maloleté deti prevziať a po ukončení styku odovzdať v mieste bydliska matky a matke uložil maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Obom rodičom bolo tiež uložené v prípade, že sa z vážnych dôvodov nebude môcť styk otca s maloletými deťmi uskutočniť, o tomto dôvode sa navzájom informovať, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

75. Vzhľadom na to, že otec vzal svoj návrh na zverenie maloletej U. a maloletej L. do jeho osobnej starostlivosti späť, súd konanie o návrhu otca v zmysle § 29 ods. 1 CMO zastavil.

76. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 57 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.