

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/241/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205301  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8415205301.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: H. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., B., D.. X. XX, G., X. G., štátny občan G. K., zastúpeného advokátom Mgr. Mariánom Čupríkom, so sídlom Poštová 8, Košice, proti žalovanému: Finerg International, s.r.o., so sídlom Stará Lesná 157, IČO: 36 511 391, o zaplatenie 118.584,88 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 17.9.2015 č. k. 10C/533/2015-59, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Stranám nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Okresný súd Kežmarok uznesením č. k. 10C/533/2015-59 konanie vo veci zastavil. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa návrhom zo 14.7.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 118.584,88 eur s úrokom z omeškania titulom nemožnosti plnenia z predchádzajúcej uzavretej zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 25.2.2008. Podľa tejto zmluvy o budúcej zmluve sa žalovaný zaviazal ako predávajúci uzavrieť so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu na kúpu rekreačného apartmánu v areáli V. I., U. I. Č.. XXX, okres W.. V čase uzavretia budúcej zmluvy apartmán ešte nebol postavený. Žalovaný ho mal postaviť vo vlastnom mene a vlastnícke právo po dostavaní previesť na žalobcu. Jednalo sa o platne uzavretú zmluvu o budúcej kúpnej zmluve podľa § 50a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.. V priebehu výstavby žalobca preplatil žalovanému zálohové faktúry v rozsahu 118.584,88 eur. Po dostavaní apartmánu prešli do vlastníctva spoločnosti JAKOR, s.r.o., a tak plnenie podľa zmluvy o budúcej zmluve sa v zmysle § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka stalo nemožným. Túto skutočnosť napriek oznamovacej povinnosti žalovaný nespínil a žalobcovi neoznámil. V dôsledku zániku záväzku pre nemožnosť plnenia u žalobcu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, o čom sa dozvedel 15.7.2013 nahliadnutím do verejnej databázy katastra nehnuteľností.

2) Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Prekážka res iudicata (právoplatne rozhodnutej veci) vylučuje, aby súd znovu vec prejednal. Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

3) V registri súd zistil, že vec nie je prvou súdnou žalobou žalobcu na vrátenie peňažnej sumy zaplatenej žalobcom žalovanému v rokoch 2008 a 2009 na základe zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti. Vec bola prejednávaná pod sp. zn. 8C/329/2012. Tu sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 244.892,48 eur z dôvodov vrátenia peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanému v rokoch 2008 a 2009. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že zmluvy o budúcom

prevode vlastníckeho práva sú absolútne neplatné, pričom žalobca nepreukázal vznik bezdôvodného obohatenia u žalovaného na jeho úkor. Žalovaný preukázal, že peňažné prostriedky poskytnuté na účel výstavby nepochádzali z účtu žalobcu. Preto súd prisvedčil argumentácii žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie u žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navyše bola vznesená námietka premlčania nároku. Aj z toho dôvodu súd žalobu zamietol. Po podaní odvolania proti rozsudku okresného súdu krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne rozsudkom z 13.8.2014 č. k. 2Co/267/2013-230. Keď posledná zálohová platba bola poukázaná žalovanému 28.5.2009 a žaloba bola podaná 11.7.2012, bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Krajský súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi pre absenciu podpisu žalobcu na zmluvách nevznikol. Preto žalobca mohol žiadať aj vydanie bezdôvodného obohatenia. Rozsudok Okresného súdu Kežmarok v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť 6.10.2014. Tým podľa § 159 ods. 3 O.s.p. bola vytvorená prekážka, aby vec bola prejednaná znova.

4) Žalobca raz uplatnil nárok na vrátenie platieb, ktoré poukázal v priebehu roku 2008 a 2009 na základe zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti. Vo veci už bolo právoplatne meritórne rozhodnuté tým, že nárok na vrátenie žalobca nemá. Bolo právoplatne rozhodnuté o premlčaní nároku žalobcu, čo tvorí prekážku rozsúdenej veci aj pri vrátení plnenia z neplatnej zmluvy. Tu je nárok tiež premlčaný. Vzhľadom na prekážku rozsúdenej veci okresný súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

5) O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

6) Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie žalobca. Spochybnil rozhodnutie súdu prvého stupňa o tom, že existuje prekážka rozsúdenej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p. a ten istý právny dôvod zo zisteného skutkového stavu. Absentuje tu práve totožnosť právneho dôvodu požadovaného nároku. Ide tu o totožnosť subjektov práva, ale vo veci 10C/533/2015 sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia zo zániku záväzku pre nedostatočnú možnosť plnenia. K tomu došlo v polovici roku 2013 prevodom nehnuteľností do vlastníctva tretích osôb a znemožneniu plnenia záväzku žalovaným v zmysle zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy. Ide o úplne nový skutok ako je opísaný v návrhu na začatie konania vo veci 8C/329/2012. Vo veci 8C/329/2012 sa domáha vrátenia plnenia. Skutkové vymedzenie je iné v oboch prípadoch. Ďalej zástupca žalobcu poukazuje na výkon práva s dobrými mravmi, ak sa uplatňuje námietka premlčania. Žalobca vyplatil žalovanému finančné prostriedky na výstavbu nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť bola následne predaná. Finančné prostriedky si zhotoviteľ ponechal. Je to v rozpore s princípom spravodlivosti a mravnosti. Navrhuje rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7) Podľa prechodných ustanovení Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.) a to § 480 ods. 1, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňom 1.7.2016 a aj sporná vec sa bude prejednávať podľa CSP.

8) Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky). Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9) Civilný sporový poriadok v zhode s Občianskym súdnym poriadkom umožňujú súdu skúmať procesné podmienky, pričom aj v zmysle § 230 Civilného sporového poriadku platí zásada, že ak sa vec právoplatne rozhodla, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Prekážka rozsúdenej veci znamená, že nie je možné viesť obdobné žaloby, ak súd vo veci právoplatne rozhodol. Prekážka rozsúdenej veci znamená, že súd skúma, či sa nejedná o totožné veci z hľadiska skutkového vymedzenia a či sa týka tých istých účastníkov. Okresný súd uznesením zo dňa 17.9.2015 konanie zastavil práve z dôvodu, že už vo veci bolo právoplatne rozhodnuté v konaní 8C/329/2012. Vec sa týkala vydania bezdôvodného obohatenia z predchádzajúcej uzavretej zmluvy o budúcej zmluve o prevode vlastníctva nehnuteľnosti apartmánu v areáli V. I., P. U. I., okres W.. Súd vo veci konštatoval, že zmluva o budúcej zmluve je absolútne neplatná, pričom žalobca nepreukázal bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, pretože nebolo preukázané, aby peňažné prostriedky boli poskytnuté žalovanému z účtu žalobcu. Podľa

žalobcu sa nejedná o prekážku rozsúdenej veci, pretože v tomto konaní sa domáha vrátenia peňažnej zálohy poskytnutej na výstavbu apartmánového domu. Zo strany žalovanej spoločnosti došlo k predaju nehnuteľnosti, čím nastala nemožnosť plnenia na strane žalovanej spoločnosti. Odvolací súd v zhode so súdom prvého stupňa musí poukázať na to, že právne posúdenie veci je záležitosťou súdu. Je tu totožnosť účastníkov konania v osobe žalobcu a žalovaného, pričom základný nárok žalobcu je vrátenie finančnej zálohy poskytnutej podľa tvrdenia žalobcu na výstavbu apartmánu. V princípe nárok žalobcu je založený na vrátení peňažných prostriedkov, ktoré mal zaplatiť na výstavbu apartmánu. Pri prvej žalobe vo veci 8C/329/2012 nebolo preukázané platné uzavretie zmluvy o budúcej zmluve z hľadiska nedostatku písomnej formy, pretože zmluva nebola podpísaná konajúcimi osobami, v danom prípade žalobcom. Pri vydaní bezdôvodného obohatenia bola vznesená námietka premlčania. Aj v sporovej veci sp. zn. 10C/533/2015 žalobca žiada vrátenie vyplatených záloh na výstavbu apartmánu z dôvodu, že apartmán po dostavaní bol žalovaným predaný, takže nastala nemožnosť plnenia zo strany žalovanej obchodnej spoločnosti zrealizovať prístup uzavretej zmluvy o budúcej zmluve. V oboch prípadoch stále ide o nárok na vrátenie vyplatených záloh medzi účastníkmi, sporovými stranami, pričom právne posúdenie nároku je záležitosťou súdu. Skutkové vymedzenie je totožné, a to zaplatenie záloh na výstavbu a následná požiadavka na vrátenie z právneho dôvodu, ktorý zanikol, resp. nastala nemožnosť plnenia predaj nehnuteľnosti. Stále ide o nároky zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a vrátenia zloženej zálohy. Toto vrátenie sa bude považovať buď za bezdôvodné obohatenie alebo povinnosť vrátiť zloženú zálohu, keď dôvod platenia zanikol pre nemožnosť plnenia, ak oprávnená povinná osoba previedla predmet záväzku na tretiu osobu. Podľa § 577 ods. 2 Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb., právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je dotknuté, pretože dlžník je povinný bez zbytočného dokladu po tom, čo sa dozvie o skutočnosti, ktorá robí plnenie nemožným, oznámiť to veriteľovi, ináč zodpovedá za škodu, ktorá vznikne veriteľovi tým, že nebol včas o nemožnosti upovedomený (§ 577 ods. 1 OZ). Podľa § 575 OZ, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne. Z hľadiska vyššie uvedeného, rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, pokiaľ pre prekážku rozsúdenej veci konanie zastavil. Jedná sa tu o totožnosť účastníka, ako aj skutkovú totožnosť nároku na vrátenie tvrdenej zloženej zálohy žalobcom v prospech žalovaného. Pre prekážku rozsúdenej veci nie je možné vo veci - v konaní pokračovať, potom podľa § 161 ods. 2 CSP, pre nedostatok procesných podmienok, ktorý nemožno odstrániť, a to prekážku rozsúdenej veci, súd konanie zastaví.

10) Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanej v konaní trovy nevznikli, preto je rozhodnutie správne. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Protistrane trovy v konaní nevznikli, preto ani žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

11) O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto žalovanej strane nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).