

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/202/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216266  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714216266.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX V. V., zastúpeného JUDr. Ľubomírom Kaščákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému Ing. Jozefovi Paločkovi - INDOR ZVOLEN, Prachatická 2255/41, 960 01 Zvolen, zastúpeného JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 2.596,96 Eur s príslušenstvom, oproti vráteniu zárubní SAPELI a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 89,45 Eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy 2.596,96 Eur, v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 89,45 Eur a v časti žalovaných 5,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.442,76 Eur od 20.07.2013 do 23.11.2014, v časti 0,45% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.442,76 Eur od 24.11.2014 do zaplatenia a v časti 5,05% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.154,20 Eur od 17.09.2014 do 23.11.2014.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo sporových strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 24.11.2014 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 2.596,96 Eur oproti vráteniu zárubní SAPELI: NORMAL - presklená stena, dyha orech am., st. otv. 90/254, 80L+NS(A) sklo satináto biele, PN, 1,0,1, 1 ks, NORMAL, dyha orech am., 185, posuvné do puzdra, 210, 0,0,1, 1 ks a NORMAL, dyha orech am., 80, posuvné do puzdra, delenie ostení 5, 5/6,5, 210, 0,0,1, 1 ks, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 89,45 Eur. Uplatnil si aj právo na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.7.2013 bola medzi sporovými stranami uzavretá spotrebiteľská zmluva - zmluva o dielo č. 1304942/INDOR. Z toho dôvodu, že žalovaný ako zhotoviteľ diela ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá uplynula dňa 18.11.2014, riadne a včas nesplnil svoje záväzky vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy o dielo, žalobca ako objednávateľ dňa 20.11.2014 podľa § 517 ods.1, druhá veta Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov odstúpil od zmluvy o dielo.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/202/2014-56 zo dňa 26.3.2015 konanie zastavil z toho dôvodu, že účastníci konania sa zmluvne dohodli na obsahu rozhodcovskej doložky a vo veci je príslušný konať rozhodcovský súd.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/758/2015-77 zo dňa 8.2.2016 zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen. Zrušujúce uznesenie okrem iného odôvodnil tým, že Okresný súd Zvolen sa

bude musieť vyporiadať s dodatkom k zmluve o dielo zo dňa 21.9.2014, ktorý je založený na čísle listu 16 spisu a v ktorom práve upresňuje žalobca svoje označenie v zmluve o dielo tak, že jeho správne označenie malo byť L.. L. X., trvale bytom O. XX, XXX XX V. V., pretože v danom právnom vzťahu vystupoval ako objednávateľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Do tohto listu bola zakomponovaná aj zmena rozhodcovskej doložky, ktorá bola pôvodne uzatvorená v zmluve o dielo v článku 11 tejto zmluvy v súlade s obchodnými podmienkami k zmluve o dielo, ktoré sú pripojené k danej zmluve v bode 16. Uvedené okolnosti je potrebné v ďalšom konaní zohľadniť a podľa toho posúdiť, či medzi žalobcom a žalovaným ide o spotrebiteľský vzťah.

5. Žalovaný namietal neplatnosť písomného dodatku k zmluve o dielo zo dňa 21.9.2014. Poukazoval na to, že tento dodatok nebol podpísaný žalovaným C.. L. P., ale pracovníčkou žalovaného p. F.. Právny zástupca žalobcu poukázal na ustanovenie § 16 Obchodného zákonníka, podľa ktorého podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená.

6. Skutočnosť, že p. E. F. bola pri prevádzkovaní podniku žalovaného poverená vypracovávaním zmlúv o dielo a dodatkov k nim bezpochyby vyplýva zo všetkých úkonov, ktoré práve táto pracovníčka v mene žalovaného vypracovávala, a to :

7. 1./ Zmluvu o dielo č. 1304942/INDOR vypracovala dňa 18.7.2013 E. F..

8. 2./ Dodatok č. 1 k zmluve o dielo č. 1304942/INDOR vypracovala dňa 13.8.2013 E. F.

9. 3./ Dodatok k zmluve o dielo č. 1304942/INDOR podpísala dňa 21.9.2014 p. E. F..

XX. 4./ Doobjednávku zo dňa 22.9.2014 podpísala za zhotoviteľa p. E. F..

11. 5./ Odstúpenie objednávateľa od zmluvy o dielo č. 1304942/INDOR prevzala dňa 20.11.2014 p. E. F..

12. 6./ Doplnenie odstúpenia objednávateľa od zmluvy o dielo č. 1304942/INDOR prevzala dňa 22.11.2014 p. F..

13. 7./ Zmluvu o dielo č. 1305042/INDOR vypracovala dňa 6.6.2013 p. E. F..

14. 8./ Kalkuláciu č. 1305042/INDOR vypracovala dňa 6.6.2013 p. E. F..

15. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že ak by aj p. E. F. svojim konaním prekročila rozsah poverenia podľa § 15 ods.1 Obchodného zákonníka, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť. Žalobca o rozsahu poverenia p. F., či prípadného prekročenia rozsahu jej poverenia nevedel a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, najmä, že práve s touto pracovníčkou žalobca rokovoval o všetkých záležitostiach týkajúcich sa oboch zmlúv o dielo, ktoré so žalovaným uzatvoril a ktoré práve ona vypracovávala, ani nemohol vedieť. Poukázal na ustanovenie § 16 ods.1 Obchodného zákonníka. Pani E. F. konala so žalobcom za žalovaného v jeho prevádzkarni INDOR HOBBY EXPRES vo K. a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, najmä, že práve s touto pracovníčkou žalobca rokovoval o všetkých záležitostiach týkajúcich sa oboch zmlúv o dielo, ktoré so žalovaným uzatvoril a ktoré práve ona vypracovávala, ani nemohol vedieť, že by táto pracovníčka žalovaného nemala byť oprávnená konať za žalovaného. V týchto priestoroch mal žalovaný svoju maloobchodnú predajňu.

16. Podľa ustanovenia § 18 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v prevádzkarni musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie, ktoré vybavovala p. E. F.. Žiaden iný z úkonov, ktoré vypracovala pracovníčka žalovaného p. F., žalovaný nespochybňuje pre nedodržanie písomnej formy, nakoľko by mal byť podpísaný neoprávnenou osobou. Už z tohto je zrejmá účelovosť jeho námietky platnosti dodatku zo dňa 21.9.2014. Úmysel žalobcu uzavrieť tento Dodatok bol žalovanej strane, ktorej bol tento prejav vôle určený a za ktorú konala pani E. F., známy a podľa jeho obsahu jej musel byť známy. Každá osoba v postavení zhotoviteľa voči spotrebiteľovi by tomuto dodatku prikladala taký význam, že je to dodatok k zmluve o dielo a obsah tohto dodatku je určitý a zrozumiteľný, jednoznačný a nepripúšťajúci rôzny výklad. Pani E. F. konala za žalovaného pri uzatváraní tohto dodatku slobodne a vážne. Používanie dodatkov k zmluvám je v obchodnom styku bežné a prikladá sa im ten význam, že sa nimi menia, rušia, či dopĺňajú konkrétne ustanovenia zmlúv. Preto dodatok k zmluve o dielo zo dňa 21.9.2014 je platný.

17. Podľa názoru súdu preto bola daná príslušnosť Okresného súdu Zvolen v tejto veci konať.

18. Žalovaný ešte pred začatím prvého pojednávania v pojednávacej miestnosti vyplatil žalobcovi celú žalovanú sumu vo výške 2.596,96 Eur. Žalobca na základe tohto zobral žalobu v časti žalovanej sumy 2.596,96 Eur späť.

19. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 27.6.2016 zobral žalobu späť v časti 5,50% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.442,76 Eur za obdobie od 20.07.2013 do 23.11.2014, v časti 0,45% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.442,76 Eur za obdobie od 24.11.2014 do zaplatenia, v časti 5,05% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.154,20 Eur za obdobie od 17.09.2014 do 23.11.2014 a v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 89,45 Eur.

20. Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 145 ods.2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 27.6.2016 na základe čiastočného späťvzatia žaloby upravil navrhovaný petit rozsudku tak, že žalobca žiada zaviazat žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 2.596,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.596,96 Eur za obdobie od 24.11.2014 do zaplatenia oproti vráteniu zárubní SAPELI: NORMAL - presklená stena, dyha orech am., st. otv. 90/254, 80L+NS(A) sklo satínato biele, PN, 1,0,1, 1 ks, NORMAL, dyha orech am., 185, posuvné do puzdra, 210, 0,0,1, 1 ks a NORMAL, dyha orech am., 80, posuvné do puzdra, delenie ostení 5, 5/6,5, 210, 0,0,1, 1 ks.

23. Po čiastočnom späťvzati žaloby aj v časti žalovanej istiny 2.596,96 Eur zostalo predmetom sporu zaplatenie 5,05% úrokov z omeškania ročne zo sumy 2.596,96 Eur za obdobie od 24.11.2014 do zaplatenia oproti vráteniu zárubní tak, ako to bolo presne špecifikované v navrhovanom petite rozsudku.

24. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na žalobe v tej časti, v ktorej žalobu nezobrali späť, teda na zaplatení príslušenstva, ktorým sú úroky z omeškania a trovy konania. Uviedol, že žalobca je ochotný vrátiť plnenie, ktoré poskytol žalovaný, ktoré je presne špecifikované v petite žalobného návrhu. Čo sa týka trov konania, je to žalovaný, ktorý v podstate zobral návrh v tejto časti späť. Má za to, že trovy konania žalobcovi náležia a preto žiadal súd, aby priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktoré už bližšie špecifikovali.

25. Žalovaný uviedol, že žiada rozhodnúť súd tak, ako bolo uvedené v jeho písomnom podaní, a to okrem istiny, ktorá už bola zaplatená, a to v znení čiastočného späťvzatia podanej žaloby. Čo sa týka synalagmaticity, dvere má žalovaný, zárubne sú u žalobcu namontované, tie je ochotný vydať, ale ich treba odborne odmontovať a vie to urobiť len žalovaný. Dá sa to pochopiteľne odmontovať nepoškodené, keď sa to urobí odborným postupom.

26. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že žalovaný pristúpil k uhradeniu sumy istiny - ceny diela, na ktorej sa dohodol so žalobcom nie preto, že by s tým podaným návrhom súhlasil alebo ho nejakým spôsobom schvaľoval, resp. by schvaľoval konanie, ktoré tomu predchádzalo. Dalo by sa vyslovene vybiť sa v tomto konaní rôznymi vzájomnými podaniami. Žalovaný o takéto niečo záujem nemal. Uviedol, že ho mrzí postup žalobcu k možnosti mimosúdnej dohody a z jeho pohľadu je úplne zbytočné pojednávanie. Dňa 12.5.2016 sa mohlo udiť presne to isté a nemuseli sa tu dnes stretávať. Vo vzťahu k žalobe uviedol, že je od počiatku na zamietnutie. Ako povedal sám žalobca, v danom vzťahu je podstatný práve vzťah synalagmaticity, takže pokiaľ na jednej strane žalobca zaplatil sumu ceny diela, na druhej strane mu žalovaný dodal časť diela. Čiže aj o tom by mohol byť spor, či toto bolo riadne dodané, či nebolo. Minimálne zárubne riadne dodané boli, takže v časti o zárubni k odstúpeniu ani nemalo dochádzať, ale keď už teda došlo a nejakým spôsobom to žalovaný nerozporuje, berú to na vedomie. Na druhej strane ale pokiaľ je znenie petitu, s ktorým žalovaný nič neurobí a súd je ním viazaný, žalobca formuluje petit tak, že žiada, aby súd vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému zaplatiť v danom čase už iba úroky z omeškania a potom ho ďalej formuluje „oproti vráteniu“ toho materiálu, tých vecí, ktoré boli dodané, tak takýto petit nie je správny, pretože takýto petit nie je vykonateľný. Žalobca ani v odstúpení neuviedol takú štandardnú formuláciu, že je pripravený vydať hnutelné veci, ktoré na základe zmluvy o dielo obdržal a ani v petite nikde nie je formulovaný štandardným spôsobom uloženie povinnosti žalobcovi, že je povinný vydať tieto veci. Bez uloženia takejto povinnosti žalovaný

nemá právo, nemá možnosť vstupovať do obydlia, príp. nehnuteľnosti žalobcu, prísť tam a zobrať to. Právny poriadok hovorí, že sa majú vydať vzájomné plnenia, nie to, že si má žalovaný prísť niečo zobrať a odmontovať. Poukázal napríklad na rozhodnutie súdu sp.zn. 17C/76/2009. Aj v tom prípade išlo o dvere. Toto konanie malo také pokračovanie, že dvere boli prinesené pred dvere pojednávačky, ktoré dvere si žalovaný odmietal prevziať. Navrhovanému petitu nie je možné vyhovieť. V tom prípade nemôže mať žalobca nárok na náhradu trov konania. Toto má aj druhý rozmer a to ten, že tým, že doteraz sám nevydal hnutelné veci, ktorými disponuje, sám žalobca je doteraz v omeškaní. Ak účastník zmluvného vzťahu, sporová strana v konaní tvrdí, že je niekto v omeškaní, tak sám vo vzájomnom zmluvnom vzťahu v omeškaní byť nemôže. Preto tvrdí, že nie je možné priznať žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, preto žiadal v tejto časti žalobu zamietnuť.

27. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Žalobca odstúpil od zmluvy o dielo 21.9.2014. Žalovaný splnil svoju povinnosť a zaplatil žalobcovi žalovanú sumu 2.596,96 Eur pred začatím pojednávania dňa 8.7.2016. Žalobca doteraz zárubne a prevzatý materiál od žalovaného, žalovanému nevrátil. Na pojednávaní len tvrdil, že si žalovaný môže prísť zárubne kedykoľvek odmontovať.

29. Na základe odstúpenia od zmluvy o dielo, vznikla obidvom zmluvným stranám povinnosť, vrátiť si navzájom plnenia.

30. Podľa § 48 ods.2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

31. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

32. Súd mal preukázané, že dňa 21.9.2014 došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o dielo. Preto účastníkom konania vznikla vzájomná povinnosť vydať si všetko, čo na základe takto zrušenej zmluvy nadobudli. Keďže žalovaný žalobcovi zaplatil celú sumu 2.596,96 Eur, aj keď žalobca doteraz zárubne a dodaný materiál nevrátil, žalovaný sa nemohol doteraz dostať do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Žiaden z účastníkov zmluvného vzťahu sa totiž nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal.

33. Preto súd žalobu v časti žalovaných úrokov z omeškania zamietol.

34. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Žalobca a ani jeho právny zástupca po čiastočnom späťvzťatí žaloby neupravili navrhovaný petit rozsudku. Súd je obsahom žaloby viazaný. Po čiastočnom zastavení konania a čiastočnom zamietnutí žaloby v časti úrokov z omeškania zostalo predmetom sporu len petit v časti, ktorou žiadal žalobca zaviazať žalovaného „oproti vráteniu zárubní SAPELL: s presnou špecifikáciou týchto zárubní“. Žalobca nežiadal aj napriek synalagmaticite rozhodnúť tak, že súd uloží žalobcovi povinnosť vrátiť žalovanému uvedené zárubne v navrhovanej určenej lehote.

35. Navrhovaný petit - časť petitu týkajúci sa vrátenia prijatého plnenia, tak ako ho navrhol žalobca, je nevykonateľný.

36. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods.2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods.2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. V tomto konaní predstavuje úspech žalobcu len zaplatenie sumy 2.596,96 Eur žalovaným, aj keď žalovanému by povinnosť zaplatiť túto sumu vznikla až v momente vrátenia záruční žalobcom. Neúspech žalobcu v tomto konaní predstavuje časť nepriznaných žalovaných úrokov z omeškania, žalovanej zmluvnej pokuty a takisto neúspech je v časti navrhovaného nevykonateľného petitu rozsudku, keď žalobca nenavrhol zaviazat' žalobcu na vrátenie záruční v konkrétnej určenej lehote.

42. Preto súd rozhodol podľa § 255 ods.2 C.s.p. tak, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,  
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolať sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolať smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolať sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolať späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolať späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolať, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolať vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení spätivzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).