

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010422
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010422.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému C. B., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D., X. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Heleny Vranovej a Márie Tomaničkovej na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 07.07.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného C. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 18.03.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 06.03.2014 odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/165/2013 zo dňa 18.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/11/2014 zo dňa 06.03.2014, pre pokus zločinu sexuálneho násillia podľa § 14 ods. 1 k § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona a § 137 ods. 1, ods. 5 Tr. zákona, ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 14.05.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.01.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 31.03.2016 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má jedno maloleté dieťa, má stredné odborné vzdelanie s maturitou, pôvodným povoláním je elektrikár domových inštalácií, pred výkonom trestu bol bez pracovného pomeru.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, bez zistenia nedostatkov.

Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 25.03.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B.

V plnení ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa v minulosti vyskytli menej závažné nedostatky v nerešpektovaní ustrojovacej disciplíny, holení, nedostatočnom uložení si osobných vecí a nerešpektovaní pokynov príslušníkov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo v bežných situáciách slušné, no v záťažových situáciách reagoval egocentricky, až hostilne. V súčasnosti je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni.

Do pracovného procesu bol odsúdený zaradený najskôr na pracovisku s dohľadom v ústave ako ručný šič obuvi. Na tomto pracovisku boli zaznamenané opakované nedostatky v dodržiavaní výkonovej normy a problémy so správaním. Neskôr pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave ako

montér káblových zväzkov. Túto prácu vykonával na príkladnej úrovni a zlepšilo sa i jeho správanie na pracovisku. Aktuálne odsúdený pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu ako robotník na pile. Pridelenej práci sa riadne venuje, zdržiava sa na stanovenom pracovnom mieste, pracovnú disciplínu dodržiava. Možno konštatovať, že dosahuje priemerné pracovné výsledky. Do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája len sporadicky.

Vo voľnom čase športuje, číta knihy, sleduje televíziu, počúva rozhlas. O činnosť v záujmových krúžkoch záujem neprejavuje, do akcií v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky.

Od 14.07.2015 do 08.12.2015 vykonal súdom nariadenú ústavnú protialkoholickú liečbu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Správanie a vystupovanie voči autoritám bolo opozičné, v kolektíve odsúdených svojimi postojmi spôsoboval konfliktné situácie. V dodržiavaní ústavného poriadku

a časového rozvrhu dňa sa opakovane vyskytli nedostatky, ktoré neboli riešené disciplinárne. Záujmová oblasť odsúdeného bola zameraná na sledovanie televízie, čítanie literatúry, hranie spoločenských hier a stolného tenisu. Odsúdený sa zapájal aj do voľno-časových aktivít usporiadaných v ústave. Počas protialkoholickú liečby nebol odsúdený zaradený do pracovného procesu. Vo vzťahu k pitiu alkoholu neprišlo k zmene. Odsúdený nie je motivovaný k abstinencii.

Kontakty udržiava s matkou a sestrou prostredníctvom korešpondencie, v ktorej sa informuje o svojej maloletej dcére, ktorej chce po návrate z výkonu trestu pomáhať. S exmanželkou a nevlastnou

dcérou kontakty neudržiava. Návštev sa zúčastňuje iba matka. Vzťahy s matkou a sestrou sú pozitívne.

Odsúdený doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie disciplíny a poriadku, vedenie k zodpovednosti za svoje správanie, k primeranému náhľadu na nadmernú konzumáciu alkoholu a kritickému postoju k páchanej trestnej činnosti. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času a riadne plnenie pracovných povinností. Stanovený program zaobchádzania sa darí plniť len čiastočne. Odsúdený má rezervy v časti edukácia, nakoľko má nekritický postoj k páchanej trestnej činnosti a nedostatočne kritický postoj k nadmernému konzumu alkoholu. Rezervy má aj vo využívaní voľného času, nakoľko nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov, do kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky a voľný čas by mohol tráviť aktívnejšie. V minulosti boli zaznamenané aj nedostatky v pracovnej oblasti. Ako rezervu ústav vníma aj nižší záujem o zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako stredné, na základe toho je resocializačná prognóza menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä alkoholová závislosť, gamblerstvo, nekritický postoj k spáchanému trestnému činu, závažnosť trestného činu a zlá finančná situácia pred výkonom trestu.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z doplnenia hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 29.06.2016 vyplynulo, že u odsúdeného bol zaznamenaný regres v správaní a dodržiavaní ustrojovacej disciplíny. Odsúdený bol disciplinárne potrestaný pokarhaním z dôvodu, že porušil povinnosť byť ustrojený a dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem. Dňa 27.06.2016 bol z výchovných dôvodov vyradený z práce na pracovisku s dohľadom mimo ústav PMP Púchov a dňa 29.06.2016 bol zaradený do práce na pracovisko s dohľadom v ústave Eldisy 1. Záver na predchádzajúcom hodnotení ústavu sa nezmenil.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu dvakrát súdne trestaný (predchádzajúce odsúdenie má odsúdený zahladené), a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom vo výkone trestu je po prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že všetko ľutuje a chce byť podmiennečne prepustený, aby mohol na slobode pracovať

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadeného trestu odňatia slobody.

Hoci správanie odsúdeného nebolo podľa hodnotenia ústavu vždy príkladné, nebolo to správanie, ktoré by bolo potrebné disciplinárne trestať. Ak aj napokon bol odsúdený napokon jedenkrát disciplinárne potrestaný formou pokarhania, súd prihliadol na menej závažný charakter disciplinárneho previnenia (nedodržanie ustrojenosti) a charakter potrestania (pokarhanie, čo zodpovedá menej závažnej forme disciplinárneho previnenia). Súd pri hodnotení správania odsúdeného prihliadol aj na doterajšie kladné hodnotenie z pracovného zaradenia. Odsúdený bol síce následne podľa doplnenia hodnotenia preradený z pracovného zaradenia (z pracoviska bez dohľadu mimo ústavu na pracovisko s dohľadom v ústave), avšak to bolo podľa názoru súdu v dôsledku uloženého disciplinárneho trestu, ktorý bol podľa súdu uložený za menej závažné disciplinárne previnenie. Preto čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade C. B. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho osobe riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné, na základe toho je resocializačná prognóza menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä alkoholová závislosť, gamblerstvo, nekritický postoj k spáchanému trestnému činu, závažnosť trestného činu a zlá finančná situácia pred výkonom trestu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol najmä na ústavom uvádzanú skutočnosť, že odsúdený je k spáchanej trestnej činnosti nekritický, ako aj na skutočnosť, že odsúdený počas výkonu nariadeného ochranného protialkoholického liečenia riadne nespolupracoval a jeho správanie a vystupovanie voči autoritám bolo opozičné, pričom svojimi postojmi spôsoboval v kolektíve odsúdených

konfliktné situácie. Uvedené skutočnosti nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania len čiastočne (z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti a nedostatočne kritického postoja k nadmernému konzumu alkoholu).

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na charakter a závažnosť je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže doterajší výkon trestu nenaplnil svoj účel a u odsúdeného je podľa súdu naďalej daná dôvodná obava z recidívy. Z uvedených dôvodov je potrebné vo výkone súčasného trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.