

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/111/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204395
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z rodičov: matky N. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. L. XX a otca T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., M..Č.. T., Č. X, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 27P/17/2021 zo dňa 31.05.2021 tak, že

s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na tunajšom súde dňa 09.08.2022 v tomto znení:

„otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. X. V., nar. XX. XX. XXXX sumou 130,-€ mesačne, mal. L. V., nar. XX. XX. XXXX sumou 100,- € mesačne a mal. R. V. sumou 70,- € mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schválila táto rodičovská dohoda, opakovane do budúcnosti,“

II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom zo dňa 09.05.2022 domáhala zvýšenia výživného na mal. X., mal. L. a mal. R.. Uviedla, že od poslednej úpravy (v roku 2021) došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí, ktoré má matka v súvislosti s ich dochádzkou do školy a krúžkovou činnosťou. Najstarší syn X. chodí na strednú školu do Košíc, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium, na internáte nebýva. L. má diagnózu ADHD, kde matka kupuje pomôcky, syn má opatrovateľku a R. je druháčkou na základnej škole, kde sa zvýšili náklady na pomôcky, stravovanie v školskej jedálni a školský klub. Matka uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas, nad rámec výživného neprispieva. Deti si k sebe berie raz do mesiaca, okrem X.. Matka žiadala zvýšiť výživné na všetky tri mal. deti v sume 350,- Eur, no vie spraviť ústupok na 320,- Eur.

2. Otec na prvom informatívnom stretnutí dňa 21.06.2022 uviedol, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, teraz mu na výživné na deti prispievajú jeho rodičia, resp. známy. Otec uviedol, že trpí epilepsiou cca 6 rokov. Vie si predstaviť zvýšenie výživného o 15,- Eur na všetky deti. Za účelom toho, že u otca je možnosť dosahovať vyšší príjem v zamestnaní bolo prvé informatívne stretnutie posunuté na nový termín.

3. Na druhom informatívnom stretnutí dňa 09.08.2022 svoj návrh matka prehodnotila v tom zmysle, že si výživné na všetky tri mal. deti vie predstaviť vo výške 300,- Eur mesačne, čo sa týka dlžného výživného,

ktoré matka v návrhu požadovala, na tomto už netrvá. Otec s takýmto návrhom súhlasil, s matkou sa dohodli, že na všetky tri deti bude prispievať sumou 300,- Eur mesačne.

4. Rodičia sa zúčastnili informatívneho výsluchu v rámci rozhodovania o mal. deťoch na Okresnom súde v Prešove, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia dňa 09.08.2022 uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

„otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. X. V., nar. XX. XX. XXXX sumou 130 ,-€ mesačne, mal. L. V., nar. XX. XX. XXXX sumou 100,- € mesačne a mal. R. V. sumou 70,- € mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti rozsudku, ktorým sa schváli táto rodičovská dohoda, opakovane do budúcnosti,“

5. Kolízny opatrovník navrhoval rodičovskú dohodu schváliť, keďže je v záujme mal. detí.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, pretože je v záujme mal. detí. Kolízny opatrovník navrhoval rodičovskú dohodu schváliť. Súd pritom vychádzal zo skutkových zistení uvedených v zápisnici z výsluchu účastníkov.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.