

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 33T/86/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010909  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115010909.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 7. júla 2016 v Prešove takto

### rozhodol:

1) obž. P. M., A.. X.X.XXXX Q. S., trvale bytom A. X. Č.. XX, A. P. A. Q.

a

2) obž. H. T., A.. XX.X.XXXX Q. P., trvale bytom S. Č.. XX, A. P. A. Q.

sú vinní, že

dňa 16.7.2014 po vzájomnej dohode obvinený P. M. prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, týkajúci sa dopytu po motorovej naftě, ktorý na tomto portáli dňa 16.7.2014 uverejnil D. W., A.. X.X.XXXX, pričom obvinený P. M. v telefonickom rozhovore ponúkol D. W. celkovo 1300 litrov nafty v cene 0,80 Eur/liter, pričom túto ponuku následne po vzájomnej dohode upravil na 1000 litrov motorovej nafty v cene za 0,60 Eur/liter a 300 litrov nafty zdarma, ak všetku naftu odoberie poškodený naraz, kde za odvoz do mesta F.Š. na parkovisko pri obchodnom dome D., A. J.. D. si vypýtal 200,- Eur, ktoré mu D. W. v čiastkach po 50,- Eur a 150,- Eur vložil na vopred zadané číslo účtu X. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v S., a.s. odštepny závod H. W. na meno P. F., A.. XX.X.XXXX, následne obvinený P. M. poškodenému nadiktoval telefónne číslo XXXX XXX XXX ako kontakt na vodiča, ktorý mal naftu doviezť, poškodený ihneď telefonoval na uvedené telefónne číslo, ktorého majiteľom je obvinený H. T., ktorý od D. W. v telefonickom rozhovore za účelom vykonania dennej účtovnej uzávierky a následného dodania motorovej nafty vylákal 300,- Eur, ktoré poškodený vložil taktiež na bankový účet č. X. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX v S., odštepny závod H. W. a následne P. M. tieto finančné čiastky z účtu č. X. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX prostredníctvom bankomatovej platobnej karty P. F. vybral z bankomatu F. W. č. X. pri obchodnom dome O. Q. A. P. A. Q. a to dňa 16.7.2014 v čase o 11.59 hod. čiastkou 50,- Eur, v čase od 15.15 hod. čiastkou 150,- Eur a v čase o 16.00 hod. čiastku 300,- Eur, pričom obvinení P. M. a H. T. motorovú naftu doposiaľ nedodali a ani nevrátili finančné prostriedky a D. W., A.. X.X.XXXX spôsobili škodu v sume 500,- Eur,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to im ukladá

1) Obž. P. M.

Podľa § 44 TZ súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko tresty, ktoré mu boli uložené rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 153/2013 zo dňa 13.5.2014 a rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 190/2012 zo dňa 16.4.2015 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2) Obž. H. T.

Podľa § 221 ods. 1 TZ s použitím § 38 ods. 2, 4 TZ pri existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ TZ a neexistencii poľahčujúcej okolnosti trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ TZ výkon testu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 TZ určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 TP sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. W., A.. X.X.XXXX, S. W. O. XXX, E.. F. škodu vo výške 500,- Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešove podal dňa 27.7.2015 obžalobu na obvinených P. M. a H. T. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. M. zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. M., prečítaním výpovede obžalovaného H. T., svedkov D. W. a P. F. a prečítaním listinných a ďalších dôkazov.

Obžalovaný P. M. aj keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný a toto vyhlásenie bolo prijaté, ale vzhľadom na skutočnosť, že hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti druhého obžalovaného H. T., preto súd vypočul obžalovaného P. M., ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, ale za splnenia všetkých zákonných podmienok bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že poškodeného nepozná a majiteľom telefónneho čísla, z ktorého bol kontaktovaný poškodený, je on a niekoľkokrát ho požičal aj osobe H. T., ktorý ho použil na neznámy účel. Nemá žiadnu vedomosť o predaji nejakej nafty a všetko musel vybavovať H. T. cez jeho telefón. Pozná taktiež svedka P. F., ktorý je bezdomovec z A.M. P. A. Q. a nevedel sa bližšie vyjadriť ani k účtu vedenému v S., na ktorý poškodený uhrádzal peniaze. Z ďalšej výpovede vyplynulo, že spoluobžalovaného pozná asi desať rokov a nikdy si od neho telefón nepožičiaval. Priznal, že s P. F. bol začiatkom roka v pobočke H. W., kde si F. založil účet, ktorý založil účet na požiadanie H. T., ktorému odovzdal aj všetky doklady od uvedeného účtu. Nepoprel, že na videozázname banky zo dňa 7.7.2014 je on a taktiež vybral peniaze vo výške 500,-Eur z uvedeného účtu a požiadal ho o to H. T. a všetky peniaze, ktoré vybral, odovzdal H. T.. Poškodeného nepozná, ani s ním nekomunikoval a žiadne peniaze si s T. nerozdelil.

Bola prečítaná výpoveď obžalovaného H. T., z ktorej vyplynulo, že P. M. pozná, s ktorým sa stretol vo väzení a občas mu požičiaval mobilný telefón a pokiaľ M. niečo tvrdí, je podvodník a vymýšľa si. O podvode s naftou nemá žiadnu vedomosť a nepozná ani poškodeného a toho spoznal až vtedy, keď mu volal a pýtal sa ohľadne dodávky nafty. Žiadne peniaze nedostal a nemá vedomosť o žiadnych výberoch peňazí z bankomatu. Pri výberoch peňazí z bankomatu je určite P. M.. Žiadnemu pánovi W. nevolal a poprel akúkoľvek účasť na trestnej činnosti. Obaja obžalovaní účasť na konfrontácii odmietli.

Svedok D.Š. W. vypovedal, že na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> dal inzerát, že odkúpi naftu, kde ho kontaktoval jeden pán z čísla XXXX XXX XXX, ktorý ponúkal na predaj naftu, kde mu poslal zálohu 200,- Eur a dohodli sa, že naftu mu privezie šofér s menom H., ktorý používa telefónne číslo XXXX XXX XXX a žiadal od neho ešte ďalších 300,- Eur a preto peniaze vložil na účet H. W., ktorý bol vedený na meno P.H. F. a keď komunikoval so šoférom, tento nebol zorientovaný v priestore a preto vedel, že je to podvod. Následne sa snažil s ním komunikovať, ale buď telefón nedvíhali alebo sa vyhovárali, že aj oni boli oklamaní a peniaze vrátia v lehote, ktorá nikdy nebola dodržaná. Následne dodal, že určite na uvedených číslach nešlo o rovnaké osoby a peniaze od neho žiadala osoba, ktorá používala telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Svedok P.H. F. uviedol, že nemá vedomosť o žiadnom podvodnom predaji nafty a oboch obžalovaných pozná z väzenia v G., resp. D.. O zriadení účtu ho požiadal P. M., ktorý uviedol, že na účte má exekúcie a potrebuje otvoriť iný účet a preto spolu išli do banky, kde si založil osobný účet. Po odchode z banky dal platobnú kartu obžalovanému M. a následne už sa nestretli. Uvedený účet nikdy nevyužíval a nemá vedomosť o nejakých transakciách na tomto účte a osobu pri bankomate opoznal ako P. M. a zdôraznil, že nemá žiadnu vedomosť o podvodnom predaji nafty.

Boli oboznámené listinné dôkazy, z ktorých je zrejmé, že poškodený kontaktoval telefónne čísla, ktoré užívali obaja obžalovaní, ako to vyplýva z podrobného mesačného výpisu z účtu poškodeného. Z dokladov H. W. je zrejmé, že poškodený na účet vložil sumu 50,- Eur dňa 16.7.2014 o 11.44 hod., v čase o 15.08 hod. vložil sumu 150,- Eur a o 15.54 hod. sumu 300,- Eur. Z výpisu účtu je zrejmé, že na tomto účte boli vložené tri platby zo strany poškodeného, ktoré následne boli vybraté. Boli oboznámené taktiež doklady o zriadení účtu H. W. zo strany svedka P.H. F. a taktiež boli oboznámené fotografie z priestorov banky, ako aj následne z výberu peňazí z bankomatu, kedy boli uskutočnené výbery z účtu vedeného na svedka P. F..

Pokiaľ ide o charakteristiky oboch obžalovaných, obžalovaný P. M. má trvalé bydlisko v A. P. A. Q.Á. a bližšie údaje o ňom nie sú k dispozícii. Obyvateľom A. P. A. Q. je aj obžalovaný H. T.. Bola oboznámená aj charakteristika obžalovaného H. T. z ÚVTOS T. A. Q., kde vykonával trest. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že odsúdený P. M. bol doposiaľ 16x súdne trestaný a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T 124/15 bol uznaný vinným z prečinu podvodu a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín. Obžalovaný H. T. bol doposiaľ 10x súdne trestaný a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.12.2013, sp. zn. 0T 110/13, kde za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením pre jeho výkon v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Boli oboznámené aj pripojené spisy u odsúdeného P. M., z ktorých je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 153/13 zo dňa 13.5.2014 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 190/12 zo dňa 16.4.2015 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon v strednom stupni stráženia a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015.

Na základe uvedeného, zhodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd zistil nasledujúce:

Obžalovaný P. M. reagoval prostredníctvom svojho mobilného telefónu č. XXXX XXX XXX na inzerát ohľadne predaja nafty a dňa 16.7. vylákal od poškodeného v troch splátkach celkove sumu 500,- Eur, kde po vzájomnej dohode obžalovaný H. T. vystupoval ako vodič, ktorý má poškodenému naftu doviesť a teda konali spoločným úmyslom vykonať tento trestný čin.

Obžalovaný P. M. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, teda vyhlásil, že je vinný a toto vyhlásenie korešpondovalo so zabezpečenými dôkazmi a preto súd o jeho vine nemal žiadne pochybnosti a toto vyhlásenie prijal.

Obžalovaný H. T. spáchanie skutku v prípravnom konaní poprel a uviedol, že pokiaľ M. ho usvedčuje, klame. Zo skutku je však usvedčovaný najmä výpoveďou spoluobžalovaného P. M., ktorý uviedol, že telefón svoj požičoval T. a taktiež T. ho požiadal o službu, aby pomohol svedkovi P. F. zriadiť účet, na ktorý poškodený zaslal peniaze. Taktiež užíva telefónne číslo, ktoré užívala osoba s menom H., ktorá vystupovala ako šofér, ktorý mal uvedenú motorovú naftu doviesť do mesta F.. Poškodený taktiež jednoznačne uviedol, že komunikoval s dvoma osobami, kde jedna vystupovala ako predajca a ide o P. M. a druhá osoba vystupovala ako vodič. V súhrne všetkých priamych dôkazov, ako aj logickej súvislosti nepriamych dôkazov, súd dospel k záveru, že skutku sa dopustil aj obžalovaný H. T. a to formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním vylákali od poškodeného sumu 500,- Eur.

Obaja obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty, neboli pochybnosti o ich spôsobilosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť a navyše konali formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Taktiež je naplnená aj objektívna stránka trestného činu, lebo uviedli niekoho do omylu a to tvrdením, že majú na predaj motorovú naftu, aj keď sa to nezakladalo na pravde a takýmto podvodným konaním vylákali od poškodeného D. W. sumu 500,- Eur a v takej výške mu spôsobili aj škodu a o takú istú sumu sa obohatili bez ohľadu akým spôsobom si uvedenú sumu rozdelili.

Pokiaľ ide o uloženie trestu u obžalovaného P. M., súd zistil, že v súčasnosti vykonáva dva tresty a to v trvaní 18 mesiacov a 3 rokov so zaradením pre ich výkon v strednom stupni stráženia. Trestný zákon vo svojej osobitnej časti za prečin podvodu umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere až do dvoch rokov a preto súd mal za to, že uložené tresty u obžalovaného sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočné a preto v zmysle § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Pokiaľ u obžalovaného H. T. súd rozhodoval o druhu a výmere trestu, súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol v minulosti právoplatne odsúdený, ale naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 0T 110/13 zo dňa 13.12.2013, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého po jeho výkone bol prepustený. Vzhľadom na závažnosť skutku, ako aj dobu, ktorá uplynula od predchádzajúceho odsúdenia, súd mal za to, že je potrebné uložiť trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Aj keď obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, súd napriek tomu dospel k záveru, vzhľadom na charakter trestného činu, že na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, ale postačuje aj samotná hrozba trestu, kde obžalovaný

svojim správaním môže preukázať, že samotný výkon nie je potrebný, preto výkon trestu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorú považoval za primeranú.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody poškodený D. W. si škodu riadne a včas uplatnil a výpismi z účtu je zrejmé, že na účet vedený na meno P. F. vložil sumu 500,- Eur, preto oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne túto škodu nahradiť poškodenému D. W. v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.