

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010663
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej, prísediacich v senáte Miloša Oberta a Zity Gromovej, v trestnej veci obžalovanej I. B. na hlavnom pojednávaní dňa 8. júla 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná I. B., L.. X.XX.XXXX E. Y., P. J. C. Č. XXX,

je vinná, že:

dňa 15.8.2013 na Obvodnom oddelení PZ Handlová v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-937/HA-PD-2013 úmyselne predložila listinný dôkaz „Vyhlásenie“ zo dňa 4.11.2011 - o prevzatí finančnej hotovosti vo výške 24.199,- eur od I. B., o ktorom vedela, že podpis poškodenej M. Š. je sfalšovaný a táto vyhlásenie nepodpísala, a predmetné vyhlásenie predložila poverenému príslušníkovi do trestného konania s úmyslom použiť ho ako pravý, aby sa tak vyhla trestnoprávnemu postihu za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a zo spáchania ktorého bola dôvodne podozrivá, následne jej bolo vznesené obvinenie pod ČVS: ORP-653/OEK-PD-2013 a bola obžalovaná, pričom trestné konanie bolo vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/88/2014,

t e d a :

v trestnom konaní predložila dôkaz, o ktorom vedela že je sfalšovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý a čin spáchala z osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin,

t ý m s p á c h a l a :

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 344 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 prvá veta pred bodkočiarkou Trestného zákona v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL.ÚS 106/2014 - 85 zo dňa 28.11.2012, uverejneného v Zbierke zákonov SR dňa 21.12.2012 pod číslom 428/2012, § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa jej podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanej prikazuje v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenej M. E., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/88/2014 zo dňa 23.10.2015, právoplatný 17.5.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/27/2016 zo dňa 17.5.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej I. B. (ďalej len obžalovaná) o uznaní viny za skutok uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 613/15/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaná v trestnom konaní predložila dôkaz, o ktorom vedela, že je sfalšovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý a čin spáchala s osobitného motívu - v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Súd vypočul obžalovanú, ktorá uviedla, že priznáva spáchanie skutku, pre ktorý bola na jej osobu podaná obžaloba, jeho spáchanie úprimne ľutuje. Skutočne v dnešnej dobe prežíva ťažké obdobie, lebo tak, ako to dokladovala úmrtným listom, v máji 2016 jej umrela matka. Je zamestnaná, nemá však žiadnu výživovacu povinnosť. Je si plne vedomá, že vo veci tunajšieho súdu 3T/88/2014 bola právoplatne uznaná vinnou z prečinu sprenevery. Ku dňu hlavného pojednávania zatiaľ poškodenej z veci 3T/88/2014 neuhradila žiadnu spôsobenú škodu.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, pripojeným trestným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/88/2014, správami o povesti, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovanej a vyplýva z nich, že obžalovaná nebola v minulosti postihnutá v priestupkovom konaní, pred spáchaním skutku, pre ktorý bola na jej osobu podaná obžaloba, nebola súdne trestaná. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/88/2014 zo dňa 23.10.2015, právoplatný 17.5.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/27/2016 zo dňa 17.5.2016, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadniac základné zásady ukladania trestu, zohľadniac ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhliadnuc u obžalovanej tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona - okolnosť, že pred spáchaním skutku viedla riadny život, že sa priznala a oľutovala trestnú činnosť, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, existenciu jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchala viac trestných činov, pretože ju odsudzoval súd za skutok, ktorý spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a teda prichádza do úvahy ukladať u nej trest súhrnný za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona, a teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi

okolnosťami a tým pri ukladaní trestu použitie ustanovenia Trestného zákona o ukladaní trestu úhrnného, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, jeho následok, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a potom súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovanej, no predovšetkým na ochranu spoločnosti je dostačujúce pôsobiť na obžalovanú trestom odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom nad správaním obvinenej v dlhšej skúšobnej dobe a potom ako zákonný a dôvodný súd videl súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa jej podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona sa podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenej M. Š., nar. XX.X.XXXX. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/88/2014 zo dňa 23.10.2015, právoplatný 17.5.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/27/2016 zo dňa 17.5.2016, ako i všetky na to nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie, takýto trest potom súd považoval za zákonný, primeraný a dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.