

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010268  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010268.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Trochovej a Mgr. Vojtecha Eleka v trestnej veci obžalovaného Q.. V. Ž., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. júla 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: ml. V. Ž. H. U. S., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., trvale bytom Y. W., Č. X/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, žiak Š. G. Š. W. B. X. Q. B. Y. W.,

je vinný, že

dňa 25.02.2016 v čase približne o 13.30 h v Y. W. na parkovisku pred bytovým domom na Č. ulici v blízkosti vchodu č. X prišiel k K. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. W., J..W. XXXX/XX, kde sa postavil ku kočíku, s ktorým tam poškodená stála a s nožom, ktorý držal v pravej ruke pred telom v oblasti hrudníka a ktorý smeroval na poškodenú, jej povedal, že „chcem ťa pojebať, ak nie, tak ťa zabijem“ a „poď so mnou, chcem ťa pojebať, ak nie, tak ťaž zabijem“, následne na čo z miesta odišiel, pri ktorom konaní medzi nimi nedošlo k fyzickému kontaktu, čím u poškodenej K. E. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní,

t e d a

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, opomenul a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona v použití ustanovenia § 117 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd dňa 25.05.2016 obžalobu pod č.k. 1Pv/89/16/6609-26 na obvineného ml. Petra Žiaka pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe a aj v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajkyňa obžalovaného v stanovisku k obžalobe na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný sa necíti byť vinný zo skutku, ktorého spáchanie mu je kladené za vinu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný ml. V. Ž. vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že sa cíti byť nevinný.

Pri svojom výsluchu opakovane tvrdil, že medzi ním a poškodenou sa nič nestalo, že skutok sa tak nestal a že všetko si to na neho vymysleli, pretože je v podmienke a chce ho dostať do basy. K veci samej uviedol len to, že v kritický deň poškodenú stretol a povedal jej len toľko, že prečo sa na neho hnevá, ona hneď na to začala niekomu telefonovať. Keď videl ako prišiel jej svokor, tak ušiel, čo odôvodnil tým, že nechcel, aby vznikli nepríjemnosti. Opakovane poprel, že mal v ruke nôž a tvrdil, že je to klamstvo. Nevedel uviesť, či nejaký svedok mohol vidieť ako celé jeho stretnutie s poškodenou prebehlo a čo sa tam stalo.

Vo veci bol ďalej na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec Q.. X. B., ktorý v celom rozsahu zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 27/2016, ktorý vyhotovil ešte v rámci prípravného konania. Aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri znaleckom vyšetrení nebolo zistené u obžalovaného duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychóza. Zistil sa výrazný defekt intelektových, rozumových a úsudkových schopností na hranici ľahkej až strednej mentálnej retardácie s výraznými poruchami správania. Znalec zistil aj symptomatický abúzus alkoholu a iných omamných látok, hlavne stimulancií, kanabinoidov, herby, čo viedlo u neho v čase posudzovanej trestnej činnosti k podstatnému zníženiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností, nie však k ich úplnému vymiznutiu. Z tohto dôvodu znalec odporučil obžalovanému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, pretože považoval pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Svedkyňa a zároveň poškodená K. E. vypovedala na hlavnom pojednávaní zhodne ako pri svojich výpovediach v prípravnom konaní. Opätovne potvrdila, že v predmetný deň, t.j. 25.02.2016 v čase približne okolo 13.30 h v Y. W. išla aj so svojím dieťaťom, ktoré mala v kočíku ku kamarátke Ž. Z., že spolu pôjdu do mesta. Po príchode k bytovke, kde táto býva, videla ako z nej vyšiel obžalovaný, ktorého prezývajú „O.“, pričom tento išiel k nej, mal v ruke nôž, ktorý držal pred sebou s tým, že čepel' noža smerovala na poškodenú. Potom jej tento O. povedal, že „...chcem ťa pojebať, ak nie, tak ťa zabijem...“, čo aj zopakoval a opätovne jej povedal, že „...pod' so mnou, chcem ťa pojebať, ak nie, tak ťa zabijem...“. Ďalej vypovedala o tom, že sa O. veľmi zľakla, rozplakala sa, bola v šoku, pričom o tom, čo sa stalo hneď telefonovala Y. P., matke jej druhu Ľ. Z. mladšieho, s ktorým žije. V čase keď telefonovala podľa nej obžalovaný ušiel niekde do vchodu bytovky. Stále bola veľmi rozrušená a plakala a následne k nej dole prišla aj kamarátka Ž. a tiež aj ďalší svedok G. Z..

Na doplňujúce otázky uviedla, že obžalovaného prezývajú „O.“, tento ju aj pred predmetným skutkom už viackrát obťažoval a mal na ňu rôzne sexuálne narážky, avšak nikdy predtým nemal v ruke nôž. Viackrát zopakovala, že bola veľmi rozrušená, v šoku, bála sa o dieťa, keďže obžalovaný mal v ruke nôž a chcel od nej sex. Po krátkom čase prišli na miesto samé aj jej druh Ľ. Z. ml. a jeho otec Ľ. Z. st..

Obžalovaný k výpovedi poškodenej uviedol, že táto klame, zopakoval, že sa necíti byť vinný a žiadne otázky na poškodenú nemal.

Svedkyňa U. S. tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní vypovedala o tom, že videla ako sa poškodená prechádza pred bytovkou s dieťaťom, ktoré bolo v kočíku, ako aj to, že videla ako sa rozpráva s O. a že poškodená s niekým telefonovala, pričom obžalovaný potom niekam odišiel. Opýtala sa poškodenej čo sa stalo, poškodená jej však neodpovedala a tiež uviedla, že nôž v ruke obžalovaného nevidela. Videla len toľko, že obžalovaný mal pravú ruku opretú vbok a ľavú ruku mal voľnú. Uviedla, že stála na balkóne a bola od nich asi vo vzdialenosti troch metrov.

Svedkyňa Y. P. vypovedala na hlavnom pojednávaní tiež zhodne ako v prípravnom konaní a k samotnému skutku uviedla, že v kritický čas jej poobede telefonovala poškodená, ktorá bola veľmi rozrušená a počas telefonátu plakala, povedala jej, že ju napadol O. a že mal v ruke nôž a chcel od nej sex. V čase keď telefonovala bola v obchode, bol pri nej aj jej syn Ľ. Z. ml. a jeho otec Ľ. Z. st., ktorí následne išli do mesta k poškodenej. Tiež vypovedala o tom, že od poškodenej vie, že aj pred skutkom ju obžalovaný obťažoval a mal sexuálne narážky.

Svedok Ľ. Z. st. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená žije s jeho synom a že telefonovala jeho družke Y. P. keď bol aj on so synom v obchode. Z telefonátu počul ako poškodená uviedla, že bola napadnutá O., ktorý mal nôž, tento sa chcel s ňou vyspať, chcel mať sex. Na doplňujúce otázky uviedol, že po telefonáte urýchlene aj so synom išli k poškodenej a keď ku nej prišli stále bola rozrušená a v šoku. Aj on mal vedomosť o tom, že ešte predtým bola poškodená obžalovaným obťažovaná.

Svedok Ľ. Z. ml. na hlavnom pojednávaní uviedol, že aj s otcom a s mamou, t.j. Ľ. Z. st. a Y. P. boli v kritický čas v obchode v „Č. Q. na P.U. D.. Bolo to v poobedňajších hodinách a jeho mame zatelefonovala poškodená - jeho družka, ktorá nevedela riadne rozprávať, lebo plakala a bola rozrušená a povedala jej, že bola napadnutá, že ju chcel znásilniť a že mal nôž. On potom rýchlo aj s otcom sadli do auta a išli za ňou do mesta, pričom keď prišli, tak obžalovaný ušiel a následne prišli aj policajti. Na doplňujúce otázky aj on uviedol, že od poškodenej vie, že ešte predtým ju v meste obžalovaný viackrát obťažoval keď ju stretol a dával jej sexuálne návrhy.

Ďalej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa Ž.A. Z., ktorá uviedla, že v uvedený deň chcela ísť s poškodenou do mesta, pričom poškodená jej telefonovala, že už je dole pred bytovkou. Keď ku poškodenej vonku prišla, videla, že K. plakala a bola rozrušená, povedala jej, že sa „ho“ bojí. Ku samotnému skutku sa vyjadriť nevedela, lebo skutok nevidela a nevedela sa vyjadriť ani k tomu, čo konkrétne K. telefonovala svokre. O tom, že mal páchatel' v ruke nôž jej povedala poškodená ešte predtým ako prišli policajti.

Svedok G. Z. k veci samej uviedol, že počul na dvore veľký krik, kde cigáni vykrikovali, že sa niečo stalo K., podľa svedka vonku každý kričal. Priebeh skutku nevidel, preto sa k nemu vyjadriť nevedel. Keď prišiel vonku, tak sa tam hovorilo, že na K. zaútočil nožom. Podľa svedka K. plakala a on volal z jej telefónu políciu, pretože nevedela po slovensky. Policajtom povedal, aby prišli, lebo jeden chlap zaútočil na jednu ženu a to mu povedala samotná K..

Svedkyňa B. Š. je matkou obžalovaného a vo vzťahu k nemu uviedla, že musí užívať lieky, lebo od smrti otca je veľmi nervózny. Keďže je chorý, tak s ním chodí každé tri mesiace na kontrolu k psychiatricke. Tvrdila, že je voči nej nervózny hlavne vtedy, keď mu niečo zakáže, nikdy však na ňu fyzicky nezaútočil.

K samotnému skutku vypovedala tak, že bola pri sestre F. Š.S. na balkóne, skutok nevideli, len počuli krik, tak vyšli von, kde už bol aj K. svokor a počula ako svokor K. navádza, že má pri svojej výpovedi hovoriť aj o noži.

Tiež vypovedala o tom, že vie od syna, že mal s K. pohlavný styk a myslí si, že preto sa na jej syna hnevajú.

Obžalovaný k jej výpovedi uviedol, že klame, poprel, že by mal s K. pohlavný styk a tiež tvrdil, že mu matka nedáva lieky a o sebe vyhlásil, že fetuje a droguje.

Svedkyňa F. Š. je teta obžalovaného a obžalovanom na hlavnom pojednávaní uviedla, že býva niekedy nervózny, vo vzťahu k nej je však dobrý a pomáha jej.

Ako sa samotný skutok stal, uviesť nevedela, pretože ho nevidela a ku skutku vypovedala totožne ako jej sestra B. Š..

Okrem výsluchu obžalovaného, poškodenej a vyššie uvedených svedkov, bol na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky, obžalovaného a jeho obhajkyne prečítaný znalecký posudok č. 27/2016 a bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom podľa § 269 Tr. poriadku predseda senátu prečítal: lekársku správu z čl. 97, posudky z čl. 117 až 121, správu o priestupkoch z čl. 122 až 123, odpis registra trestov z čl. 124 až 125, zápisnicu o rekognícii s fotodokumentáciou z čl. 79 až 96. Obžalovaný k prečítaným listinným dôkazom nemal žiadne pripomienky.

Po zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

V podanej obžalobe kládla prokurátorka obžalovanému za vinu, že predmetným skutkom, ktorý je popísaný v skutkovej vete tohto rozsudku sa obžalovaný dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný svoju vinu za skutok počas celého trestného stíhania popieral a opakovane tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní tvrdil, že keď sa kritického dňa s poškodenou stretol, tak sa jej len spýtal, prečo sa na neho hnevá. Opakovane tiež poprel, že chcel mať s ňou pohlavný styk a že by mal so sebou nôž, ktorým by jej hrozil. Mal za to, že poškodená klame najmä kvôli jej „svokrovcom a manželovi“, ktorí podľa neho chcú, aby ho zavreli. Poprel tiež, že by jej dával akékoľvek sexuálne návrhy. Viackrát počas prípravného konania zopakoval, že ju má rád a že keď sa v kritický deň stretli, tak sa jej len opýtal prečo sa na neho hnevá.

Táto obrana obžalovaného však preukázaná nebola a nepriamo to, že v čase stretnutia s poškodenou nemal nôž, ju potvrdzuje len výsluch svedkyne S., ktorá pri výpovedi uviedla, že nôž u obžalovaného nevidela. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že táto svedkyňa nebola priamo prítomná pri stretnutí sa obžalovaného s poškodenou, ich stretnutie len sledovala z balkóna svojho bytu.

Na druhej strane poškodená pri svojich opakovaných výpovediach tak v prípravnom konaní a následne aj na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojej výpovedi o tom, že keď sa s obžalovaným v kritický čas stretla, tento prichádzal k nej s nožom v ruke, pričom čepeľ noža smerovala na ňu do oblasti hrudníka a nôž držal pred sebou. Tiež zotrvala na tom, že jej vulgárnym spôsobom hovoril, že chce s ňou mať pohlavný styk a ak nie, tak že ju zabije, čo opakovane vyjadrila slovami „...chcem ťa pojebať, ak nie, tak ťa zabijem...“. Aj keď nikto z vypočúvaných svedkov priamo pri ich predmetnom stretnutí nebol, svedkovia Y. P., L. Z. st., L. Z. ml., Ž. Z., ako aj G. Z. zhodne vypovedali počas celého trestného stíhania o tom, že keď poškodenú videli, táto bola silne rozrušená, plakala, bola v strese a od nej sa dozvedeli, že obžalovaný sa jej vyhrážal s nožom v ruke s cieľom vynútiť si od nej pohlavný styk. Títo nepriami svedkovia tak zhodne potvrdzujú silnú rozrušenosť a plač u poškodenej po tom ako prebehlo jej stretnutie sa s obžalovaným v kritický čas. O tom, že skutok prebehol tak, ako je uvedený v obžalobe svedčí najmä výpoveď svedkyne Y. P., ktorej poškodená hneď telefonovala a svedkyňi do telefónu oznámila, že bola obžalovaným napadnutá, tento mal v ruke nôž a vyhrážal sa jej zabitím, ak s ním nebude mať pohlavný styk. Ďalej o tom nepriamo svedčí aj výpoveď nestranného svedka G. Z., ktorý z telefónu poškodenej privolal policajnú hliadku. Tento svedok vypovedal o tom, že zišiel pred bytovku, pretože počul veľký krik, pričom poškodená plakala a on volal políciu z telefónu poškodenej preto, lebo poškodená nevedela dobre po slovensky.

Všetky tieto nepriame dôkazy podporujú verziu poškodenej o tom, ako predmetný skutok prebehol. Zároveň je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že počas konania nevyšiel najavo žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné spochybniť pravdivosť poškodenej.

Na uvedenom základe preto súd považoval vyššie uvedenú obranu obžalovaného len za účelovú a následne ustálil, že skutok prebehol a stal sa tak, ako je to popísané jednak v podanej obžalobe a zároveň aj v skutkovej vete tohto rozsudku a že ho obžalovaný spáchal.

Konanie obžalovaného potom súd následne právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. a/ Tr. zákona, pretože obžalovaný poškodenú dňa 25.02.2016 v čase okolo 13.30 h v Y. W. na parkovisku pred bytovým domom na ulici Č., v blízkosti vchodu č. X s nožom v ruke, ktorý smeroval do oblasti hrudníka poškodenej nútil, aby táto s ním mala pohlavný styk, čo vulgárne vyjadril slovami, „chcem ťa pojebať, ak nie, tak ťa zabijem“. Obžalovaný ju teda hrozbou násillia nútil, aby poškodená niečo konala a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, keďže ju ku konaniu nútil so zbraňou - nožom.

Obžalovaný ml. V. Ž. je v súčasnosti vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci a väzbu vykonáva od 26.02.2016 od 13.30 h. Z výkonu väzby je hodnotený tak, že mu doposiaľ bolo uložené jedno disciplinárne potrestanie, a to pokarhanie za porušenie zákazu úmyselne si spôsobovať ujmu na zdraví, keďže sa dňa 01.03.2016 demonštratívne porezal jednorazovou žiletkou na predlaktí pravej ruky. Disciplinárne odmenený nebol, príkazy a nariadenia príslušníkov plní, konfliktné situácie nevyvoláva. Podľa správy sociálnej kurately má spolu s matkou štatút bezdomovcov a naposledy s ňou býval v podnájme v sociálnom byte. Je žiakom 9. ročníka Š. G. Š. W. B. X. Q. B. Y. W. a podľa slov matky poslúcha, často však máva neodôvodnené návaly zlosti a vtedy býva aj útočný a je bez akejkoľvek kontroly nad svojim správaním. Navštevuje detskú psychiatrickú ambulanciu. V evidencii sociálnej kurately je od 20.01.2014, pretože ako maloletý bol dvakrát riešený v priestupkovom konaní. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. V prvom prípade bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/51/2015 zo dňa 22.09.2015 zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, do 23.09.2018 s probačným dohľadom a zároveň aj ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou a zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. V druhom prípade bol v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/185/2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva a rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/51/2015.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pri ukladaní trestu však bolo aplikované ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, pretože opätovne spáchal zločin. Z tohto dôvodu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/2-vicu a ustanovenie odseku 4 sa nepoužije. Keďže obžalovaný je mladistvý, súd pri ukladaní trestu zároveň aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorých sa trestné sadzby odňatia slobody u mladistvých znižujú na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Zároveň možno mladistvému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, jeho osobu alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia, uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zásady ukladania trestu bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní od 2 rokov do 5 rokov.

Súd za predmetnú trestnú činnosť uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých z nasledovných dôvodov.

V úvahu bolo vzaté najmä to, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva podmienený trest odňatia slobody uložený mu v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/51/2015, pričom trest mu bol uložený v trvaní 2 rokov a skúšobná doba plynie do 23.09.2018 a právoplatne bol odsúdený za zločin lúpeže. V predmetnom konaní bol obžalovaný uznaný vinným opätovne zo spáchania násilného zločinu so zbraňou, a to vydierania, preto nebolo vyhovené návrhu obhajoby na upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov,

t.j. na úplne spodnej hranici trestnej sadzby. Trest odňatia slobody v tomto trvaní mu bol uložený aj z dôvodu, že pokiaľ predmetný rozsudok nadobudne právoplatnosť, tak vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/51/2015 dôjde k premene podmiennečne uloženého trestu 2 rokov na trest nepodmienečný. Zároveň mu bol trest na spodnej hranici trestnej sadzby uložený aj s prihliadnutím k záverom znaleckého posudku, podľa ktorého v čase skutku došlo u obžalovaného k podstatnému zníženiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností (nie však k ich úplnému vymiznutiu), ako aj k tomu, že okrem nepodmienečného trestu bolo obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal, opomenul a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. so zbraňou,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.