

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010180
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010180.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 08. júla 2016, vydal tento

rozhodol:

obvinený F. P. nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., Q. XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností X. B., Q. XXXX/XXX, okres X. B., zamestnaný v spoločnosti F.

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. F. P., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/39/2013, zo dňa 24.09.2013, právoplatného dňom 24.10.2013, povinný prispievať na jeho výživu najskôr po 140,- Eur mesačne, pričom neskôr bolo výživné zvýšené na sumu 160,- Eur mesačne od októbra 2015, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/21/2015, zo dňa 22.09.2015, právoplatného dňom 30.09.2015, ktoré výživné bol povinný posielat' vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa I. P., bytom X. B., I. XXXX/XX, túto povinnosť neplnil pravidelne a v určenej výške, a to ani v mieste bydliska dieťaťa, bývajúceho s matkou, ani na inom mieste a tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal tak, že napriek tomu, že bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, a to od 19.11.2013 do 07.02.2014 v spoločnosti D., s.r.o., X., zo zamestnania bol prepustený v skúšobnej dobe, od 30.04.2014 do 31.10.2014 v spoločnosti E. servis, s.r.o., X. B., kde ukončil pracovný pomer dohodou, od 01.11.2014 do 31.08.2015 v T. - G. A., X. a nakoniec sa zamestnal od 08.09.2015 v spoločnosti MK L., s.r.o., I., X. B., na dobu určitú, do 30.06.2016, zamestnávateľom vyživovaciu povinnosť nenahlásil, v priebehu kritickej doby však uhradil titulom výživného celkom 3.520,- Eur, čím mu za obdobie od apríla 2014 do konca decembra 2015 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 340,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,
t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 5 (slovom: päť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienenčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).