

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203475  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316203475.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloletého N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov matky V. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C.. G. XXX, O., E.. Č.. K., J. G. K. G. a otca M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., C.. G. XXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/104/2016-9 zo 16. 05. 2016,

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. m e n í tak, že matka maloletého a otec maloletého sú povinní odovzdať maloletého N. do starostlivosti Detského domova Potôčik Moštenica .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Matke maloletého, otcovi maloletého, kolíznemu opatrovníkovi alebo komukoľvek, kto má dieťa aktuálne v starostlivosti uložil povinnosť odovzdať ho do starostlivosti Detského domova Potôčik Moštenica z dôvodu, že matka maloletého po hádke s otcom dieťa sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a požiadala o poskytovanie sociálnej služby v J. G. K. G. Z. K., kde nedokáže dodržiavať režim a pravidlá zariadenia. Veľa času trávi mimo zariadenia, má psychické problémy, napriek tomu liečbu u psychiatra prerušila a prestala užívať lieky a s ním spolupracovať. Maloletý nemal vybudovaný pravidelný denný režim a matka dieťaťu nezabezpečuje riadnu starostlivosť a opateru, čo ohrozuje jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Otec v súčasnosti nemá záujem o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, preto bolo potrebné rozhodnúť odovzdanie maloletého do starostlivosti Detského domova Potôčik Moštenica.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie kolízny opatrovník maloletého, ktorý žiadal zmeniť uznesenie okresného súdu v druhom výroku tak, že len matke maloletého bude uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova Slniečko, Polomka s odôvodnením, že funkciou kolízneho opatrovníka maloletého je zastupovať dieťa v konaní pred súdom a plniť si povinnosti podľa § 30 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre účely rozhodnutia o odvolaní kolízneho opatrovníka nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie. Odvolací súd po tomto zistení prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“) a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podnet na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol dňom 01. 07. 2016 zrušený, podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na Okresný

súd Brezno 11. 05. 2016. Ten istý Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne ustanovil súd prvej inštancie uznesením č. k.

8P/104/2016-8 zo 16. 05. 2016 za kolízneho opatrovníka maloletému N. O., v ktorom uviedol, že kolízny opatrovník bude zastupovať maloleté dieťa v konaní o podnete na nariadenie predbežného opatrenia. V konaní bolo zistené, že maloletý N. je v osobnej starostlivosti matky V. Z., otec o dieťa neprejavuje záujem. Napadnutým uznesením uložil okresný súd nielen matke maloletého a otcovi maloletého, ale aj kolíznemu opatrovníkovi a komukoľvek (bez označenia o koho sa jedná), aby maloletého N. odovzdal do starostlivosti Detského domova Potôčik Moštenica.

Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), ktorý v § 395 ods. 1 ustanovuje, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (s výnimkou vecí uvedených v § 396).

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného je možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorého úlohou podľa § 30 ods. 1 zákona

č. 305/2005 Z. z. spolupracovať s rodičmi alebo osobou, ktorá sa o dieťa stará a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť pri odovzdaní dieťaťa v prípade nariadenia neodkladného opatrenia o umiestnení dieťaťa v tomto zariadení. Okrem toho v zmysle rozhodnutia súdu prvej inštancie zastupuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno maloletého N. v konaní o nariadení neodkladného opatrenia ako kolízny opatrovník. Kolízny opatrovník nemá maloletého v osobnej starostlivosti, z tohto dôvodu mu nie je možné podľa § 367 ods. 1 CMP nariadiť, aby odovzdal maloletého do starostlivosti ústavu. Rovnako nie je možné ukladať takúto povinnosť „komukoľvek“ bez označenia konkrétneho subjektu z dôvodu, že takéto rozhodnutie nie je vykonateľné. Odvolanie kolízneho opatrovníka vyhodnotil odvolací súd ako dôvodné a na tom základe zmenil uznesenie okresného súdu vo výroku II. tak, že povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Detského domova Potôčik Moštenica, sa ukladá len matke a otcovi maloletého.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).