

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5416010028.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov Juraja Krupu a JUDr. Márie Urbanovej na neverejnom zasadnutí konanom 7. júla 2016 o sťažnosti obžalovaného T. H. podanej proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/9/2016 z 24.6.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného T. H. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Dolný Kubín podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného T. H. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného T. H. dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Podľa § 79 ods. 2 veta prvá Tr. por. zmenil u obžalovaného T. H. dôvody väzby, do ktorej bol vzatý na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 0Tp/14/2015 z 12.7.2015 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 0Tp/14/2015 z 23.10.2015 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. tak, že obžalovaný je vo väzbe už len z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný. V písomnom odôvodnení sťažnosti, ktorú za obžalovaného podal jeho obhajca, opätovne namietal porušenie jeho práva na obhajobu a to tým, že po vznesení obvinenia bolo porušené právo na povinnú obhajobu v zmysle § 37 ods. 1 písm. c) Tr. por. Od počiatku trestného stíhania malo byť protiprávne konanie obžalovaného posudzované ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Namietal záver okresného súdu, že u neho neexistujú reálne dôvody, aby po prepustení z väzby pokračoval v trestnej činnosti. Po vykonaní dôkazov neexistuje reálna obava, že z jeho strany dôjde k páchaniu ďalšej trestnej činnosti. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej obžalovaným T. H. preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výroky napadnutého uznesenia zodpovedajú stavu veci a zákonu.

Obžalovaný T. H. je trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.

1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

V súvislosti s touto trestnou činnosťou bol obžalovaný vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Dolný Kubín z 12.7.2015 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom uznesením Okresného súdu Dolný Kubín z 23.10.2015 boli u neho rozšírené dôvody väzby aj v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Naposledy o väzbe rozhodoval okresný súd u tohto obžalovaného 19.4.2016.

Po podaní obžaloby okresný súd vykonal hlavné pojednávania, na ktorých vykonal všetky potrebné dôkazy, vykonal záverečné reči, pričom zostáva vyhlásiť už iba rozhodnutie, na hlavnom pojednávaní zároveň rozhodol napadnutým uznesením o väzbe tak, ako je to vyššie uvedené.

Obhajca obžalovaného odôvodnením sťažnosti opätovne (tak ako už v minulosti) namietal porušenie práva na obhajobu, a to v súvislosti s počiatočnou a neskoršou právnou kvalifikáciou skutku, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný. Namietal aj procesný postup okresného súdu na hlavnom pojednávaní pri upozorňovaní procesných strán na zmenu právnej kvalifikácie skutku. K týmto otázkam krajský súd uvádza, že o týchto námietkach obžalovaného môže krajský súd rozhodovať až v odvolacom konaní. V súčasnom konaní, t. j. pri rozhodovaní o väzbe, je potrebné zistiť, či u obžalovaného sú splnené jednak materiálne, ale aj formálne dôvody väzby a v akom rozsahu.

Po vyhodnotení dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, možno konštatovať, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný a z jeho konania alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

Okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne uviedol konkrétne skutočnosti, pre ktoré dospel k záveru, že u obžalovaného T. H. i naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., t. j. dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. S týmito dôvodmi sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Obžalovaný v minulosti bol prevádzkovateľom životnosti v Českej republike, ale túto v rozhodnom období nevykonával. Na podklade vykonaných dôkazov je potrebné konštatovať, že hlavný zdroj svojich príjmov si zabezpečoval páchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom obžaloby. Trestnú činnosť mal vykonávať po dlhšiu dobu, z čoho vyplýva dôvodná obava, že prepustením obžalovaného na slobodu by tento pokračoval v trestnej činnosti tak, ako to predpokladá ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd nepovažoval sťažnosť obžalovaného za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.