

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215768
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116215768.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. o nahradenie súhlasu otca, takto

rozhodol:

1. Súd vyhlasuje, že vo veci o nahradenie súhlasu otca nemá právomoc konať.
2. Konanie o nahradenie súhlasu otca sa zastavuje.

odôvodnenie:

Matka maloletej sa domáha nahradenia súhlasu otca - na vycestovanie maloletej na územie Slovenskej republiky v trvaní najviac tri kalendárne dni v kalendárnom týždni, obvykle počas víkendu /v tomto smere je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovaný petít je nevykonateľný, z dôvodov zastavenia konania však súd vady podania neodstraňoval/.

V návrhu matka uviedla, že matka sa s maloletou od otca v júni 2014 odsťahovala na územie Slovenskej republiky po predchádzajúcich konfliktoch s otcom maloletej. Maloletú matka na území SR prihlásila k trvalému pobytu. Na Okresnom súde v Q. prebieha konanie 7C 96/2014 o rozvod manželstva a 7P 196/14 o zverenie maloletej do starostlivosti.

Otec maloletej podal na Okresný súd Bratislava I návrh na nariadenie návratu maloletej do krajiny obvyklého pobytu do Y., Uznesením Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 3P 56/2014 - 281 bol nariadený návrat maloletej do krajiny obvyklého pobytu Y. a matke bolo nariadené, aby maloletú do Y.a vrátila.

Matka sa v dôsledku rozhodnutia presťahovala do Y. k blízkosti obydlija otca. Maloletá sa na nové prostredie nevie adaptovať, prežívala psychický šok v dôsledku odlúčenia od ostatnej biologickej rodiny a prostredia, na ktoré bola zvyknutá. Matka sa presťahovala s maloletou bližšie k slovensko-rakúskym hraniciam, aby mohli navštevovať rodinu v J.e a aby mala matka bližšie do práce, pracuje v Bratislave a dochádza každý utorok a štvrtok.

Otec podal návrh na nariadenie výkonu Uznesenia Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 3P 56/2014 - 281.

Najlepším záujmom maloletej je stretávať sa so širšou rodinou vzhľadom na citové väzby. Dohoda s otcom nie je možná.

Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky).

Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa Článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa Článku 10 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržavania dieťaťa si súdy členského štátu, v ktorom malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojim neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, zachovávajú právomoc, až kým dieťa nenadobudne obvyklý pobyt v inom členskom štáte.

Podľa Článku 16 ods. 1 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 konanie na súde sa považuje za začaté: momentom podania písomnosti, ktorou sa začína konanie, alebo rovnocennej písomnosti na súde, za predpokladu, že navrhovateľ neopomenul následne prijať kroky, ktoré musel prijať, aby zabezpečil doručenie písomnosti odporcovi.

Podľa Článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa Článku 20 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre začatie a vedenie konania na súde Slovenskej republiky a nie je dôvod odchyliť sa od záverov konštatovaných vo vyššie uvedených rozhodnutiach.

Uznesením Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 3P 56/2014 - 281, ktorý je súčasťou návrhu i spisu tunajšieho súdu 19P 60/2014 bol nariadený návrat maloletej do krajiny jej obvyklého pobytu v Y., matke bolo nariadené vrátiť maloletú do Y.. V konaní bolo zistené, že právo maloletú vychovávať, starať sa o ňu, spravovať jej majetok a zastupovať ju patrí rodičom maloletej - obom,, matka mala trvalý pobyt v Y., maloletá tam mala lekára. Maloletá sa narodila v Y. je štátnym občanom Y. Súd dospel k záveru, že je nesporné, že maloletá mala obvyklý pobyt v Y., na území SR sa jednalo o neoprávnené zadržavanie maloletej, otec k takému pobytu nedal súhlas..

Odkazujúc na dôvody uvedeného rozhodnutia v spojení so skutočnosťou, že v krajine obvyklého pobytu maloletej prebieha i konanie o rozvod manželstvo rodičov a tiež o zverení maloletej do osobnej starostlivosti, keď maloletá sa aj v súčasnej dobe nachádza na území Y. /teda nemohlo dôjsť a nedošlo k zmene obvyklého pobytu/, je potrebné konštatovať, že nedošlo k žiadnym zmenám oproti ostatnému rozhodnutiu súdu a k zmene obvyklého pobytu maloletej.

V danom prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je však potrebné poukázať na skutočnosť, že ani tu by súd podľa čl. 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 nemal dôvod návrhu vyhovieť. Zo skutkových okolností danej veci vôbec nevyplývalo, že by bolo potrebné rozhodovať z dôvodu naliehavosti s nutnosťou riešiť momentálny stav, a to aj vzhľadom nato, že matka maloletej má možnosť podať návrh týkajúci sa výkonu rodičovských práv a povinností na príslušnom súde v Rakúsku. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol tiež k tomu, že maloletá stále býva v Y., teda v mieste obvyklého pobytu.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvod súd konanie o nahradenie súhlasu otca zastavil v súlade s citovaným ustanovením zákona z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania, keďže nie je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať a rozhodnúť na rozdiel od príslušného súdu v Y.

Poučenie:

Matka maloletej sa domáha nahradenia súhlasu otca - na vycestovanie maloletej na územie Slovenskej republiky v trvaní najviac tri kalendárne dni v kalendárnom týždni, obvykle počas víkendu /v tomto smere je potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovaný petit je nevykonateľný, z dôvodov zastavenia konania však súd vady podania neodstraňoval/.

V návrhu matka uviedla, že matka sa s maloletou od otca v júni 2014 odsťahovala na územie Slovenskej republiky po predchádzajúcich konfliktoch s otcom maloletej. Maloletú matka na území SR prihlásila k trvalému pobytu. Na Okresnom súde v Modlingu prebieha konanie 7C 96/2014 o rozvod manželstva a 7P 196/14 o zverenie maloletej do starostlivosti.

Otec maloletej podal na Okresný súd Bratislava I návrh na nariadenie návratu maloletej do krajiny obvyklého pobytu do Rakúska, Uznesením Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 3P 56/2014 - 281 bol nariadený návrat maloletej do krajiny obvyklého pobytu Rakúsko a matke bolo nariadené, aby maloletú do Rakúska vrátila.

Matka sa v dôsledku rozhodnutia presťahovala do Rakúska k blízkosti obydlija otca. Maloletá sa na nové prostredie nevie adaptovať, prežívala psychický šok v dôsledku odlúčenia od ostatnej biologickej rodiny a prostredia, na ktoré bola zvyknutá. Matka sa presťahovala s maloletou bližšie k slovensko-rakúskym hraniciam, aby mohli navštevovať rodinu v Leopoldove a aby mala matka bližšie do práce, pracuje v Bratislave a dochádza každý utorok a štvrtok.

Otec podal návrh na nariadenie výkonu Uznesenia Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 3P 56/2014 - 281.

Najlepším záujmom maloletej je stretávať sa so širšou rodinou vzhľadom na citové väzby. Dohoda s otcom nie je možná.

Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky).

Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 9 Civilného sporového poriadku ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa Článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa Článku 10 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržovania dieťaťa si súdy členského štátu, v ktorom malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojim neoprávneným premiestnením alebo zadržaním, zachovávajú právomoc, až kým dieťa nenadobudne obvyklý pobyt v inom členskom štáte.

Podľa Článku 16 ods. 1 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 konanie na súde sa považuje za začaté: momentom podania písomnosti, ktorou sa začína konanie, alebo rovnocennej písomnosti na súde, za predpokladu, že navrhovateľ neopomenul následne prijať kroky, ktoré musel prijať, aby zabezpečil doručenie písomnosti odporcovi.

Podľa Článku 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

Podľa Článku 20 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, v nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre začatie a vedenie konania na súde Slovenskej republiky a nie je dôvod odchyliť sa od záverov konštatovaných vo vyššie uvedených rozhodnutiach.

Uznesením Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 12. 11. 2014 č. k. 3P 56/2014 - 281, ktorý je súčasťou návrhu i spisu tunajšieho súdu 19P 60/2014 bol nariadený návrat maloletej do krajiny jej obvyklého pobytu v Rakúsku, matke bolo nariadené vrátiť maloletú do Rakúska. V konaní bolo zistené, že právo maloletú vychovávať, starať sa o ňu, spravovať jej majetok a zastupovať ju patrí rodičom maloletej - obom,, matka mala trvalý pobyt v Rakúsku, maloletá tam mala lekára. Maloletá sa narodila v Rakúsku, je štátnym občanom Rakúska i SR. Súd dospel k záveru, že je nesporné, že maloletá mala obvyklý pobyt v Rakúsku, na území SR sa jednalo o neoprávnené zadržovanie maloletej, otec k takému pobytu nedal súhlas..

Odkazujúc na dôvody uvedeného rozhodnutia v spojení so skutočnosťou, že v krajine obvyklého pobytu maloletej prebieha i konanie o rozvod manželstvá rodičov a tiež o zverení maloletej do osobnej starostlivosti, keď maloletá sa aj v súčasnej dobe nachádza na území Rakúska /teda nemohlo dôjsť a nedošlo k zmene obvyklého pobytu/, je potrebné konštatovať, že nedošlo k žiadnym zmenám oproti ostatnému rozhodnutiu súdu a k zmene obvyklého pobytu maloletej.

V danom prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je však potrebné poukázať na skutočnosť, že ani tu by súd podľa čl. 20 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 nemal dôvod návrhu vyhovieť. Zo skutkových okolností danej veci vôbec nevyplývalo, že by bolo potrebné rozhodovať z dôvodu nalievavosti nutnosťou riešiť momentálny stav, a to aj vzhľadom nato, že matka maloletej má možnosť podať návrh týkajúci sa výkonu rodičovských práv a povinností na príslušnom súde v Rakúsku. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadol tiež k tomu, že maloletá stále býva v Rakúsku, teda v mieste obvyklého pobytu.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvod súd konanie o nahradenie súhlasu otca zastavil v súlade s citovaným ustanovením zákona z dôvodu neodstrániteľnej podmienky konania, keďže nie je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať a rozhodnúť na rozdiel od príslušného súdu v Rakúsku.

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.