

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Cb/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200732  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200732.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, č. FN 53574, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, sídlo Prievozská 4C, Bratislava 821 09, IČO: 47 250 569, proti žalovanému: Jasenka s.r.o., sídlo: Belá - Dulice 699, 038 11, IČO: 44 538 537, v konaní o zaplatenie 75,75 Eur s prisl. takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/13/2016-26 zo dňa 22.3.2015.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 75,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 75,75 Eur odo dňa 23.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Martin žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 75,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 23.11.2013 do zaplatenia. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného náhradou trov konania.
2. V žalobe uviedol, že žalobca je právnym nástupcom spol. D.A.S poisťovňa právnej ochrany, a.s., Šumavská 34, 821 08 Bratislava, IČO: 35 735 791, na základe jej zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou D.A.S. Rechtsschutz AG, sídlo Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, pričom nástupnícka spoločnosť vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na území SR prostredníctvom organizačnej zložky zapísanej v Obchodnom registri.
3. Žalobca uzatvoril dňa 13.6.2013 so žalovaným poisťnú zmluvu, predmetom ktorej je poistenie právnej ochrany. Táto zmluva bola uzatvorená podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v ktorej sa poisťovateľ zaväzuje uhradiť náklady poisteného spojené s uplatnením jeho práva v rozsahu vymedzenom v poisťnej zmluve a poskytovať služby priamo spojené s týmto poistením, za podmienok dohodnutých v poisťnej zmluve.
4. Listom zo dňa 22.10.2013 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poisťná zmluva č. 6011401 zanikla 14.9.2014 pre nezaplatenie poistného. Zánik poisťnej zmluvy bol žalobca nútený realizovať v zmysle OZ, § 801 ods. 1, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného nebola uhradená zo strany žalovaného v lehote troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. Listom zo dňa 3.3.2014 bola žalovanému zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie dlžného poistného vo výške 75,75 Eur.

5. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Cb/13/2016-26 zo dňa 22.3.2016. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie pre žalovaného súd považoval za doručené dňom 1.7.2016, kedy zásielka bola vrátená súdu v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. b/ CSP, podľa ktorého, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri. Súd doručoval zásielku s predvolaním na pojednávanie prostredníctvom doručovacieho organu v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého doručujúcim organom je poštový podnik.

7. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 13.6.2016, doručeným súdu 16.6.2016, súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil, že žalobca ako poisťiteľ uzatvoril so žalovaným ako poisťníkom Poistnú zmluvu č. 6011401, so začiatkom poistenia od 14.6.2013, 0 hod., poistné obdobie 1 rok, poistná suma 24.000,- Eur, samostatná poistná suma na kauciu 4.000,- Eur, s ročnou platbou poistného - prvá ročná platba poistného alebo prvá splátka poistného je splatná okamihom uzavretia poistnej zmluvy, najneskôr však do 30 dní od začiatku poistenia. Ďalšie platby alebo splátky poistného sú splatné na základe dojedanej splatnosti poistného. „Poistenie ochrany práv podnikateľa partner“ ako osobitné dojedanie pre poistenie ochrany práv podnikateľa „Partner“, dojednaného podľa čl. IV. OPP POP PP minimálna sporná čiastka 200,- Eur, maximálna sporná čiastka 10.000,- Eur a maximálna (limitná) poistná suma na jedno poistné obdobie 50.000,- Eur. V kolónke „poistenie ochrany práv majiteľov dopravných prostriedkov“ je uvedená továrenská značka dopravných prostriedkov, dohodnuté ročné poistné 303,- Eur s úhradou elektronicke. V kolónke „Prvá poistná splátka resp. ročná platba poistného“ bola prijatá v hotovosti, nie je uvedená žiadna suma. Žalobca listom zo dňa 22.10.2013 (č.l. 14) oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a výšku dlžného poistného. Uviedol, že Poistná zmluva č. 6011401 zanikla 14.9.2013 pre nezaplatenie poistného v súlade s § 801 ods. 1 OZ, nakoľko poistné nebolo uhradené v lehote do 3 mesiacov odo dňa splatnosti poistného. Žalobca eviduje dlžné poistné vo výške 75,75 Eur za obdobie od 14.6.2013 do 14.9.2013, keďže v tomto období bola poistná zmluva platná a žiadal o úhradu do jedného mesiaca odo dňa vystavenia tohto oznámenia.

Listom zo dňa 3.3.2014 (č.l. 15) zaslal žalovanému predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy.

9. Podľa 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Súd na základe uvedeného zákonného ustanovenia Platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/13/2016-26 zo dňa 22.3.2016 zrušil, nakoľko sa nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz na adresu podľa výpisu z obchodného registra v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. b/ CSP.

10. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 261 ods. 9 OBZ, zmluvy medzi osobami uvedenými v ods. 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II. tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

14. Podľa § 369 ods. 2 OBZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda SR nariadením.

15. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o 9 percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu v súlade s ust. § 788 a nasl. OZ. Súd zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vyhodnotil ako obchodno-záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 1 OBZ, pričom zmluvu, ktorú účastníci konania uzatvorili - poisťnú zmluvu posudzoval v súlade s ust. § 261 ods. 9 OBZ podľa ustanovení § 788 a nasl. OZ, nakoľko išlo o zmluvu medzi osobami v zmysle ust. § 261 ods. 1 OBZ, avšak nie je upravená v druhej časti OBZ, ale je upravená ako zmluvný typ v OZ. V ostatnom súd aplikoval ust. OBZ v súlade s § 261 ods. 9 OBZ. Z obsahu žaloby a listinného dôkazu, Poistnej zmluvy č. 6011401, mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili poisťnú zmluvu v zmysle § 788 a nasl. OZ, ktorej predmetom bolo poistenie právnej ochrany podnikateľa a poistenie ochrany práv majiteľov dopravných prostriedkov so začiatkom poistenia od 14.6.2013, s poisťným obdobím jeden rok. Bola dohodnutá ročná platba poisteného vo výške 303,- Eur. V zmysle oznámenia o zániku poisťnej zmluvy (č.l. 14) mal súd preukázané, ako aj údajmi vypísanými v poisťnej zmluve, že žalovaný nezaplatil prvú ročnú platbu poisteného dohodnutého vo výške 303,- Eur. Splatnosť poisťného bola dohodnutá okamihom uzatvorenia poisťnej zmluvy, najneskôr 30 dní od začiatku poistenia. Poistenie v súlade s ust. § 801 ods. 1 OZ zaniklo 14.10.2013 pre nezaplatenie poisťného za prvé poisťné obdobie. Žalobcovi v súlade s uvedeným zákonným ustanovením vznikol nárok na zaplatenie dlžného poisťného pomerne za obdobie od 14.6.2013 do 14.10.2013, žalobca si dôvodne uplatnil dlžné poisťné vo výške 75,75 Eur. Súd uvádza, že pri dohodnutom ročnom poisťnom 303,- Eur uplatnená suma poisťného 75,75 Eur za obdobie trvania poistenia od 14.6.2013 do 14.10.2013 bola dôvodná.

17. Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 369 ods. 2 OBZ v spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2001 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OBZ. Uplatnená sadzba úroku z omeškania neodporovala uvedeným zákonným ustanoveniam, doba omeškania bola dôvodná, keďže žalobca mal povinnosť zaplatiť ročné poisťné okamihom uzatvorenia poisťnej zmluvy, najneskôr však do 30 dní od začiatku poistenia, tj. najneskôr mal povinnosť zaplatiť do 14.7.2013, omeškanie od 23.11.2013 bolo reálne a súd za uvedenú dobu omeškania priznal žalobcovi úrok z omeškania.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravené uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).