

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202476
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213202476.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: MPBH Šamorín s.r.o., IČO 36 261 611, Školská 37, Šamorín, zastúpený advokátkou: JUDr. Jarmila Špačková, PhD., so sídlom Veterná 43, Šamorín proti žalovanej: Q. T., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XXX/X, Š. o zaplatenie 23.505,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.547,-€ do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 15.02.2013 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 23.505,93 € s príslušenstvom.

Žalovaná na ústnom pojednávaní dňa 17.04.2014 uviedla, že dlh neuznáva, nakoľko žalobca neuviedol pravdivé skutočnosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä dohodou o vyrovnaní nedoplatkov ako na č.l. 4, uznaním dlhu ako na č.l. 6, zápisnicou ako na č.l. 7, výpisom pohľadávok ako na č.l. 9, vyjadrením ako na č.l. 35, 45, 55, 58, výpisom pohľadávok ako na č.l. 60-64, uznesením č.l. 14C 238/2014 ako na č.l. 69, písomným podaním žalobcu ako na č.l. 70, 94, uznesením o zmene petitu návrhu ako na č.l. 78, 91, obsahom spisu tunajšieho súdu 9C/117/2009 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Žalobca v návrhu uviedol, že žalobu podal z dôvodu nesplnenia ustanovení z dohody o vyrovnaní nedoplatkov zo dňa 23.02.2010 zo strany žalovanej, nakoľko na základe tejto dohody účastníci sa dohodli o vyrovnaní nedoplatkov vo výške 9.400,22 €, ktoré žalovaná uznala, že je dlžná z dôvodu nezaplatenia mesačného nájomného a mesačných záloh za poskytnuté služby spojené s užívaním bytu č. 3, v bytovom dome T. Č. Š. v Š.. Žalovaná sa v tejto dohode zaviazala, že vyrovná svoje nedoplatky formou mesačných záloh v mesačných splátkach po 50,-€ mesačne, ktoré podľa situácie navýši a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca na účet navrhovateľa. S predmetnou dohodou bola žalovaná riadne oboznámená, poučená o sankciách pri jej nedodržaní a zároveň bola ňou riadne podpísaná. Súčasne s predmetnou dohodou žalovaná podpísala aj uznanie dlhu v zmysle § 558 OZ vo výške 9.400,22 € z tejto sumy bol nedoplatok ako istina vo výške 2.547,-€ a 6.853,22 € predstavoval poplatok z omeškania. Poukázala ďalej na to, že jednanie o dohode o vyrovnaní nedoplatkov ako aj uznanie dlhu medzi účastníkmi bolo dňa 15.02.2010 zaznamenané v zápisnici z rokovania ohľadom doriešenia a vysporiadania úhrady nákladov vzniknutých zo súdneho sporu č. 9Ro 56/2009 - 24 za účasti troch svedkov. Dlžná čiastka 9.400,22 € zostala žalovanej z dôvodu, že obývala od 01.09.2000 podľa zmluvy o ubytovaní

zo dňa 21.08.2000, ktorá bola s ňou uzatvorená na dobu určitú a to od 01.09.2000 do 31.05.2001 na byt č. X, v bytovom dome v Š., ktorý je bytom sociálnym. Za užívanie neplatila a nebola jej predložená zmluva o ubytovaní. Byt bol ňou uvoľnený až vo februári 2007. Po vypratí bytu zostala žalovanej dlh vo výške 9.400,22 €. Žalovaná aj napriek týmto podkladom a to podpísanému uznaniu dlhu ako aj dohode o vyrovnaní nedoplatkov dlh nezaplatila, ktoré sa neustále zvyšuje tak, že ku dňu 21.09.2012 dosiahol výšku 23.505,93 €, z čoho je suma vo výške 3.814,84 € za nájom a služby spojené s užívaním bytu a suma vo výške 19.691,09 € predstavuje poplatok z omeškania od 10.12.2002 do 21.09.2012. Žalobca preto žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Uviedol ďalej podaním zo dňa 17.09.2013, že čo sa týka poplatkov z omeškania tie boli vypočítané podľa nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z.z. § 4, ktorý ustanovuje, že je vo výške 1 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 € za každý začiatok mesiaca omeškania a to od 31.12.2008. Dovtedy sa poplatky z omeškania počítali podľa Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 25 Sk za každý začiatok mesiaca omeškania. Čo do vypočítania poplatkov z omeškania uviedol, že celý program platenia za nájom a služby spojené s užívaním bytu ako aj dlžných čiastok nainštalovaný v počítači ekonomického oddelenia žalobcu, kde sa nepretržite sledujú všetky platby a automaticky podľa potreby konkrétnej čiastky zaznamenávajú u každého užívateľa bytu. Podaním zo dňa 17.06.2014 žalobcu ďalej uviedol a to k výpovedi žalovanej, že žalovaná v roku 2005 a to dňa 17.08.2005 mala nedoplatok 86.533 Sk a uhradila v ten istý deň sumu 2.951 Sk. Preto neobstojí tvrdenie žalovanej, že nie je nič dlžná. Jej platba sa odpočítala z celkového dlhu. Žalovaná však nezaplatila poplatky z omeškania od novembra 2005, kedy bola vykonaná predmetná platba. Na ústnom pojednávaní dňa 16.06.2016 poukázal ďalej na tú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania za toto obdobie čo žiada zaplatiť nájomné žiadna nájomná zmluva uzatvorená nebola a to z dôvodu, že žalovaná nemala uhradené svoje záväzky, pričom táto suma je za nájom a za služby spojené s užívaním bytu č. 3 za obdobie od 01.11.2005 do 31.07.2007, ďalej žiadal aby súd zaviazal žalovanú na zapltenie poplatku z omeškania vo výške 6.853,22 € teda spolu sumu vo výške 9.400,22 €. Žiadal ďalej priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

4. Žalovaná na ústnom pojednávaní dňa 17.04.2014 uviedla, že dlh neuznáva, nakoľko žalobca neuviedol pravdivé skutočnosti. Uviedla, že nezaplatila dva alebo tri mesiace a napriek tomu žalobca od nej žiada poplatok z omeškania. Čo sa týka žaloby žalobcu pod č. 9Ro 56/2009 a 9C 117/2009 uviedla, že túto sumu neuhradila a nevie sa vyjadriť k tomu, že prečo návrh bol zobratý späť. Poukázala na to, že bývala v azylovom byte, musela platiť nájomné vo výške 2.950,-Sk mesačne a zálohu na elektrinu vo výške 1.500 Sk mesačne. Poukázala na to, že stále trvá na tom, že mala nedoplatky na dva alebo tri mesiace a nevie si vysvetliť, že akým spôsobom žalobca uviedol pri uznaní dlhu že má nedoplatok vo výške 2.547 €. Na ústnom pojednávaní dňa 16.06.2016 uviedla, že spornú istinu neuhradí aj keď by mala z čoho. Uviedla, že žila v azylovom dome, čo dával žalobca na bývanie pre bezdomovcov.

5. Prenajímateľ prenecháva nájomcovi do užívania za nájomné (§ 685 ods. 1). Okrem nájomného je nájomca platiť úhradu za plnenia (služby), ktoré sa poskytujú s užívaním bytu. Občiansky zánik neupravuje spôsob výpočtu nájomného a úhrady za poskytovanie plnenia, ani spôsob ich platenia. Tieto vzťahy upravuje osobitný právny predpis. Nájomné sa platí od vzniku nájmu až do jeho skončenia. Súd v danom prípade poukazuje na § 696 ods. 1 a 2 OZ.

6. Podľa § 685 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva s pravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované za užívanie bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určením čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 451 ods. 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 9C 117/2009 (č.l. 4) súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 21.08.2000 uzatvorená zmluva o ubytovaní v ubytovni na dobu určitú a to od 01.09.2000 do 31.05.2001 a to na sociálny byt v Mestskej časti Š. P. Š.. Sám právny zástupca žalobcu na ústnom pojednávaní dňa 16.06.2016 uviedol, že za obdobie od 01.11.2005 do 31.01.2007 teda za

obdobie čo žiada od žalovanej zaplatiť spornú istinu so žalovanou žiadna nájomná zmluva uzatvorená nebola. Podľa úvahy súdu teda v danom prípade ide o bezdôvodné obohatenie pričom účelom tejto právnej úpravy je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Ak však už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Povinným na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil a oprávneným subjektom t.j. v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť ten na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu na úkor koho sa získal (§ 456 veta prvá OZ). Keďže v danom prípade súd zistil, že nájomná zmluva medzi účastníkmi konania za obdobie 01.11.2005 do 31.01.2007 neexistovala, pričom túto skutočnosť potvrdil súdu aj právny zástupca žalobcu súd dospel k názoru, že ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto poukazujúc na tú skutočnosť, že žalobca predložil súdu vyúčtovanie a to rozpis dlžoby (č.l. 95) v ktorom uviedol, že žalovaná nehradila „nájomné“ za obdobie od 11/05 - 31.08.2007, súd žalobe čo do zaplataenia istiny vo výške 2547,02 € vyhovel. Čo do vyúčtovania v tomto podaní žalobca poukázal na tú skutočnosť, ktorú zistil zo zápisnice zo dňa 15.02.2010, že žalovaná oznámila, že v byte bývala do 31.01.2007 s rodinou a preto boli jej odpočítané ďalšie mesiace a to od 02/2007 do 08/2007 t.j. 7x2568,-Sk t.j. 596,68 € a žalobca uviedol, že bolo odpustené - odpočítané vyúčtovanie nákladov v roku 2007 a to z dôvodu, že v roku 2007 nebývala v byte vo výške 500,66 € ako aj nájomné na dva mesiace vo výške 170,48 € z dôvodu, že bola v hmotnej núdzi a že dlžoba k 31.08.2007 bola vo výške 3.814,84 € z ktorej sumy boli odpočítané nájomné za 7 mesiacov vo výške 596,68 €, vyúčtovanie za rok 2007 vo výške 500,66 € ako aj dve mesačné nájomné vo výške 160,48 € teda zostatok je v sume 2.547,02 €. Nakoľko žalobca v návrhu žiadal priznať aj poplatok z omeškania zo spornej istiny súd v danom prípade poukazuje na § 697 OZ podľa ktorého ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti je povinný zaplatiť poplatok z omeškania. Keďže v danom prípade ide podľa úvahy súdu o vydanie bezdôvodného obohatenia poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu čo do zaplataenia poplatku z omeškania zamietol, poukazujúc tu hlavne na § 697 OZ, keďže v danom prípade ide o vydanie bezdôvodného obohatenia a nie o zaplataenie nájomného.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Úspešný 27,09 %, neúspešný 72,91%, pomer úspechu a neúspechu je -45,82%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).