

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/374/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210025
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814210025.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí A. Z. nar. XX.XX.XXXX, O. Z. nar. XX.XX.XXXX a F. Z. nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, detí rodičov O. Z. nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom F.Ž. R. X, zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou Rožňava Nám. 1. mája 11 a F. Z. nar. XX.XX.XXXX, SZČO, bytom F. A. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom Rožňava Akademia Hronca 3, na návrh matky, o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava zveruje maloleté deti A. Z. nar. XX.XX.XXXX, O. Z. nar. XX.XX.XXXX a F. Z. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. Z. nar. XX.XX.XXXX do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P 80/2014.

Súd návrh matky na určenie výživného na maloleté deti zo strany otca F. Z. nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2016 zamietá.

Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletých detí a to na výživu maloletého A. po 80,- Eur mesačne, na výživu maloletého O. po 50,- Eur mesačne a na výživu maloletého F. po 50,- Eur mesačne od 01.07.2016 vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P 80/2014.

Súd upravuje styky otca s maloletými deťmi do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P 80/2014 tak, že otec sa bude s maloletými deťmi stretávať každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august po dohode s matkou maloletých detí.

Matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ich od otca pred svojím bytom a otec bude povinný maloleté deti matke po styku odovzdať v stanovený čas pred jej bytom.

Súd konanie v ostatnej časti vo veci zastáva.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojím písomným návrhom žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej

starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu na maloletého A. po 200,- Eur mesačne a na maloleté deti O. a F. po 100,- Eur mesačne.

2. Matka na pojednávaní dňa 04.11.2014 na návrhu trvala a žiadala maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom od 01.10.2014. Trvala na tom, že otcovi v stykoch s maloletými deťmi nebráni, ale otec o tieto styky neprejavuje záujem. Nežijú v spoločnej domácnosti od 02.10.2014 z dôvodu, že sa otec nevenuje dostatočne rodine a deťom, uprednostňuje svoje aktivity a prácu. Venuje sa aj politike. S deťmi sa styka nepravidelne. Nesúhlasí s jeho návrhom na úpravu stykov s maloletými deťmi lebo deťom by sa mal venovať každý deň a tráviť s nimi všetok svoj voľný čas. Otec od 02.10.2014 na výživu maloletých detí do jej rúk neprispieva. Za mesiac október 2014 zaplatil pre dvojčatá poplatok v materskej škole v sume 50,- Eur. Peniaze v sume 3.000,- Eur ktoré jej nechal patria jej lebo ide o peniaze z jej poisťky. Staršiemu synovi za venček otec uhradil 150,- Eur a za tanečný krúžok 7,50 Eur. Dal mu aj 5,- Eur na pizzu. Nevie ako platí nájomné za byt, lebo zistila, že nájomné nebolo vyplatené. O sebe uviedla, že je nezamestnaná. Kým žila s otcom maloletých detí práce vykonávala pre neho na základe dohody. Otec jej však za vykonanú prácu žiadnu mzdu nevyplácal. Kým žili spolu zabezpečoval chod domácnosti, platil nájomné, poisťky, čo činilo asi 600,- Eur mesačne a dával jej aj peniaze na nákupy asi v sume 50,- Eur na týždeň. Deťom zabezpečoval aj oblečenie a ďalšie potrebné veci. Jeho príjem môže činiť asi 1.000,- Eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 30.12.2014 matka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu trvá a žiada určiť výživné na maloleté deti zo strany otca v úhrnnej sume 400,- Eur mesačne. Súhlasila by však aj so striedavou starostlivosťou o deti, tak že by sa pri starostlivosti o deti striedali s otcom v dvojtyždňových intervaloch. Matka ďalej uviedla, že nájomné a elektrinu za byt v ktorom býva s deťmi otec uhradil a dvakrát uhradil aj náklady za materskú školu mladších detí. Poisťky pre deti uhradil z detských prídavkov ktoré na deti poberal. Na jej výživu prispieva po 120,- Eur mesačne. Poukázala aj na to, že od 01.12.2014 je zamestnaná vo firme Badinotti Slovakia s.r.o. Rožňava.

Na pojednávaní dňa 17.03.2015 matka uviedla, že žiada zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch s tým, že potreby maloletých detí budú uhrádzať v čase, keď sa budú o deti starať. Je pravdou, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva na návrh otca. Príjem od jej zamestnávateľa za mesiac január 2015 činil 502,92 Eur. Zo svojich príjmov hradí sipo po 43,34 Eur, nájomné po 180,40 Eur a stravu v sume 121,40 Eur. Hradí aj ďalšie náklady, za pohonné hmoty uhrádza 40,- Eur mesačne. Otec na výživu detí prispel úhrnnou sumou 180,- Eur, ale neuhradil výživné na ňu.

Na pojednávaní dňa 25.06.2015 matka uviedla, že trvá na tom, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Poukázala na to, že stratila prácu a predložila súdu dohodu o skončení pracovného pomeru. Prácu nemohla vykonávať z dôvodu starostlivosti o deti. Otec od januára 2015 neuhrádza náklady za byt, a preto výživné zo strany otca na maloleté deti nepostačuje. Preto výživné žiadať určiť na staršieho syna po 300,- Eur mesačne a na mladších synov po 100,- Eur mesačne. Otcovi v stykoch s maloletými deťmi nebráni a je ochotná sa s ním dohodnúť na týchto stykoch každý druhý víkend. Otec však skutočný záujem o deti neprejavuje a nepomáha jej s ich starostlivosťou.

Na pojednávaní dňa 07.07.2016 matka uviedla, že na svojom návrhu aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vzhľadom na závery znaleckého dokazovania v rozvodovom konaní netrvá. Navrhuje maloleté deti zveriť do svojej starostlivosti a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom od 01.10.2014 a to na staršieho syna po 250,- Eur a na mladších synov po 200,- Eur mesačne. Písomné dôkazy ktoré otec predložil v rozvodovom konaní nepovažuje za pravdivé. Otec priestory prenajíma a nájomca pán Č. jej povedal, že nájomné platí po 200,- Eur mesačne. Dozvedela sa aj o ďalších nájomcoch, ale nevie v akej výške uhrádzajú nájomné. Pokiaľ ide o ďalšie finančné príjmy otca nevie sa k nim vyjadriť. O sebe uviedla, že je nezamestnaná. Vo firme Badinotti pracovala asi pol roka a k rozviazaniu pracovného pomeru došlo z dôvodu starostlivosti o deti. V tejto firme pracovala vo viaczmennej prevádzke. Neskôr pracovala u pána G., v jeho firme Lea Rožňava. Prestala pracovať lebo prevádzka sa zrušila. V súčasnej dobe si hľadá prácu. Matka trvala na tom, že otec od októbra 2014 deťom kúpil asi 4 tričky, jedny sandále, dva páry botasiek, mladším deťom zaplatil za materskú školu počas letných prázdnin 180,- Eur. Ďalšie poplatky uhrádza ona. Platí aj za elektrinu a vodu. Nájomné za byt neuhrádza lebo nemá na to finančné prostriedky. Deti aj šatí. Otec deťom platí poisťky a platí aj jej poisťku napriek tomu, že ho požiadala aby ju zrušil. Na výživu detí prispieva úhrnnou sumou 180,- Eur mesačne. Na jej výživu má prispievať po 120,- Eur mesačne ale platí nepravidelne. Prídavky na deti pobera ona po 70,- Eur mesačne. Z týchto finančných prostriedkov uhrádza pre deti stravu v škole a v škôlke. Nájomné za byt po 181,- Eur mesačne uhrádza otec maloletých detí, ale má nedoplatok. Mala

zdravotné problémy a v tom čase sa o deti staral otec od 02.06.2016 do 11.06.2016. So starostlivosťou o deti mal však problémy. Otcovi v stykoch s maloletými deťmi nebráni, ale nastali určité zmeny v ich zdravotnom stave. Preto navrhuje ďalšie psychologické vyšetrenie detí. Najstarší syn mal problémy aj v škole.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasil a navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a výživné na najstaršieho syna určiť po 70,- Eur mesačne a na mladších synov po 40,- Eur mesačne. Styky s maloletými deťmi navrhol upraviť každú párnú sobotu a nedeľu v mesiaci. Poukázal na to, že zatiaľ nemá podmienky k tomu, aby deti u neho prespávali, preto by sa s deťmi chcel stýkať v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Zo spoločnej domácnosti odišiel 04.10.2014 po hádke. Hádky medzi ním a matkou maloletých detí boli neustále, napriek tomu, že sa deťom venoval. Podniká a preto pracovnú dobu nemá presne vymedzenú. Pokiaľ ide o jeho politickú kariéru tejto činnosti sa venuje týždenne asi 2 až 4 hodiny. Matka sa o deti vzorne stará a stará sa aj o domácnosť. Svoje povinnosti voči deťom si uvedomuje a chce sa podieľať aj na ich výchove. Býva v sídle firmy, kde nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Venuje sa servisu a predajú záhradnej techniky. Jeho príjem činí asi 600,- Eur mesačne po odpočítaní nákladov. Má jedného zamestnanca, ktorý práce vykonáva na základe zmluvy o dielo a jeho príjem činí asi 500,- Eur mesačne. Matka maloletých detí u neho nepracuje od 30.10.2014. Otec ďalej uviedol, že na výživu maloletých detí by prispieval aj vyššou sumou keby mal pravidelný príjem. Na staršieho syna je ochotný prispievať po 80,- Eur mesačne a na mladších synov po 50,- Eur mesačne. Od kedy nežije s matkou maloletých detí v spoločnej domácnosti na výživu detí do jej rúk neprispel. Vyplatil však náklady za byt za mesiac október 2014 vrátane sipa asi v sume 223,- Eur. Dvojčatám za škôlku uhradil 50,- Eur, staršiemu synovi za venček zaplatil 150,- Eur a kúpil mu aj tenisky v sume 22,- Eur. Matka nezostala bez finančných prostriedkov, zostala jej suma 3.000,- Eur, je však pravdou, že sú to peniaze z jej poisťky.

Na pojednávaní dňa 17.03.2015 otec uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov, lebo pre túto starostlivosť nemá vytvorené bytové podmienky. Jeho príjem činí asi 650,- Eur mesačne. Okrem zamestnanca, ekonómke vypláca 150,- Eur mesačne. V budove v ktorej býva má predajňu a servis. Ide o sezónnu prácu a preto je počas sezóny v práci od 05.00 hod. do 22.00 hod. Nemôže sa starať o deti lebo nevie ani variť. Matka sa o deti dobre stará. V poslednom čase sa s deťmi stýka pravidelnejšie a naďalej uhrádza aj ich potreby. Mladších synov raz do týždňa nosí do materskej školy a každý druhý týždeň sú deti u neho aj cez víkend. Zdržiavajú sa u jeho matky a aj v tom čase uhrádza ich potreby.

Na pojednávaní dňa 25.06.2015 otec uviedol, že jeho pomery sa nezmenili a budovu, v ktorej podniká kúpil L.. Z.. Nemá vyššie príjmy a preto na výživu detí je ochotný prispievať tak ako navrhol. S deťmi sa stýka.

Na pojednávaní dňa 07.07.2016 otec uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené do starostlivosti matky a výživné navrhuje určiť tak ako súd určil v konaní o rozvod manželstva. V tomto konaní súd upravil aj jeho styky s maloletými deťmi, ale koľkokrát volal matke kvôli týmto stykom matka s tým nikdy nesúhlasila, preto sa styky nerealizovali. Matka tvrdila, že sa s deťmi môže kedykoľvek stýkať v jej prítomnosti. S deťmi sa stretol 11.06.2016 a starší syn bol u neho aj pred týždňom. V čase, keď matka bola chorá sa o deti staral, ale matka, ktorá sa zdržiavala v byte svojej matky ich ovplyvňovala. Do 31.12.2014 uhrádzal pre deti všetko okrem stravy. Od roku 2015 prispieva na výživu detí, platil aj poisťky, internet a televízor. 01.11.2015 na bytovom družstve zistil, že je nedoplatok na nájomnom. Do 31.12.2015 z tohto nedoplatku uhradil 700,- Eur. V mesiacoch január a február 2016 nájomné neplatil, ale na bytovom družstve sa dohodol, že ďalší nedoplatok v sume 800,- Eur do septembra 2016 uhradí a od marca 2016 platí aj nájomné asi po 158,- Eur mesačne. Na výživu detí prispieva úhrnnou sumou 180,- Eur mesačne, uhradil výživné aj za mesiac jún 2016. Počas letných prázdnin minulý rok uhradil deťom pobyt v materskej škole v sume 250,- Eur a tento pobyt im uhradil do 13.06.2016 v sume 100,- Eur. Deťom sporadicky kupuje aj oblečenie a staršiemu synovi dával aj vreckové. Deťom platí aj poisťky a do konca roku 2015 uhrádzal poisťku aj pre ich matku. Na jej výživu prispieva po 120,- Eur mesačne. Uhradil jej aj nedoplatok na výživnom. Otec ďalej uviedol, že má dvoch stálych nájomníkov a tretí má v bytových priestoroch uložený kancelársky nábytok. Pán Č. mu platí nájomné po 185,50 Eur mesačne, autoškola po 253,80 Eur mesačne a za uložený kancelársky nábytok dostáva kvartálne 90,- Eur. Na podnikateľskom účte má mínus 3.000,- Eur a na svojom účte 250,- Eur. Počas sezóny má vyšší obrát. Zamestnanec - technik dostáva plat v sume 600,- Eur mesačne a účtovníčke vypláca 150,- Eur mesačne. DPH sa pohybuje od 1.500,- Eur, za plyn platí 600,- Eur a za elektrinu 520,- Eur mesačne. Vodné a stočné platí kvartálne asi v sume 80,- Eur.

4. Zo správ od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, súd zistil, že rodičia maloletých detí od októbra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti pre nehody v manželskom spolužití. Matka s deťmi ostala bývať v ich spoločnom byte, ktorý prešiel celkovou rekonštrukciou. Otec sa odsťahoval do rodinného domu, kde podniká vo svojej firme HEL - BER Servis a toho času má zariadenú jednu miestnosť pre seba. Nemá vytvorené bytové podmienky a preto nesúhlasí so striedavou starostlivosťou o deti. Otec uviedol, že do decembra 2014 uhradil všetky výdavky domácnosti. Toho času si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v úhrnej sume 180,- Eur mesačne. Matka uviedla, že otec detí sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval 02.10.2014 a od tej doby spolužitie neobnovili. Bola zamestnaná vo firme Badinotti Slovakia s.r.o. ako operátor výroby v dvojzmennej prevádzke. Aj z toho dôvodu žiada zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Z dôvodu starostlivosti o deti pracovný pomer rozviazala dohodou a v súčasnej dobe je uchádzačka o zamestnanie. Maloleté deti O. a F. začnú od septembra 2016 plniť povinnú školskú dochádzku a maloletý A. od septembra 2016 nastúpi do 2 ročníka SOŠT v Rožňave. Na základe vykonaného sociálneho šetrenia kolízny opatrovník navrhuje zveriť deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom podľa jeho aktuálnych finančných možností. Styky otca s maloletými deťmi navrhuje upraviť tak ako je to uvedené v rozsudku 5P 80/2014 každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. ako aj počas letných prázdnin v mesiaci júl jeden týždeň a v mesiaci august jeden týždeň po dohode s matkou maloletých detí.

Podľa správy od Sociálnej poisťovni, pobočka Rožňava rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Podľa správy od Badinotti Slovakia s.r.o. Bratislava, matka pracovala od 01.12.2014 do 22.06.2015 v dvojzmennej prevádzke a dosahovala 457,49 Eur čistého priemerného mesačného zárobku.

Podľa Daňového úradu Košice, pobočka Rožňava, otec maloletých detí za rok 2014 mal príjem 6.709,59 Eur a daň odvedol v sume 275,29 Eur. Za rok 2015 mal príjem 4.309,43 Eur a daň odvedol v sume 96,15 Eur.

Príjmy otca vyplývajú aj z ďalších predložených písomných dôkazov predložených otcom maloletých detí vrátane jeho živnostenského listu, a prehľadu jeho príjmov a výdavkov za rok 2014 a 2015.

Súd sa oboznámil aj so spisom tunajšieho súdu 5P 80/2014 o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode. Vo veci bolo nariadené aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie a zo znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa striedavú starostlivosť nedoporučila. Vhodnejšie sa javí maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť formou víkendových stretnutí napr. párne víkendy. Rozsudkom 5P 80/2014 zo dňa 04.02.2016 tunajší súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. po 80,- Eur mesačne a na výživu maloletého O. a F. po 50,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozsudkom boli upravené aj styky otca s maloletými deťmi na čas po rozvode každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. ako aj počas letných prázdnin v mesiaci júl jeden týždeň a v auguste jeden týždeň po dohode otca s matkou maloletých detí. Matke sa uložila povinnosť maloleté deti riadne pripraviť na styk s otcom, ktorý je povinný maloleté deti prevziať a odovzdať matke pred jej bytom.

5. Po takto vykonanom dokazovaní právna zástupkyňa matky trvala na podanom návrhu a poukázala na to, že príjmy otca sú vyššie a súd nemôže vychádzať iba z jeho daňového priznania, preto je súd povinný vychádzať z 20 násobku životného minima vzhľadom k tomu, že otec je samostatne zárobkovo činná osoba.

Právny zástupca otca preukázal na prevedené dokazovanie ako aj na konanie o rozvod manželstva a na rozsudok v uvedenom konaní. Navrhol rozhodnúť podľa návrhu otca.

Kolízny opatrovník maloletých detí taktiež poukázal na prevedené dokazovanie, na písomnú správu o šetrení pomerov a navrhol zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a výživné určiť podľa aktuálnych finančných pomerov otca a upraviť aj jeho styky s maloletými deťmi podľa rozsudku tunajšieho súdu o rozvode ich manželstva.

6. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 až 5 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodič ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností, potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto

výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa ods. 1/ alebo 2 /, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1/ až 4/ sa použijú primerane.

7. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia od októbra 2014 nežijú v spoločnej domácnosti pre vážne nezhody v manželskom spoložití. O tom svedčí aj to, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o rozvod ich manželstva. V konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 04.02.2016 tak, že ich manželstvo rozviedol a na čas po rozvode ich manželstva upravil aj ich práva a povinnosti voči maloletým deťom. Tento rozsudok nie je právoplatný z dôvodu odvolania a vec je na Krajskom súde v Košiciach v odvolacom konaní. Z týchto dôvodov súd v tomto konaní rozhodol o právach a povinnostiach rodičov voči maloletým deťom iba do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí.

Matka svojím písomným návrhom žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. V priebehu konania svoj návrh zmenila a žiadala zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Na pojednávaní dňa 07.07.2016 svoj návrh aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti zobrala späť s poukazom na závery znaleckého dokazovania v konaní o rozvod manželstva a trvala na svojom pôvodnom návrhu aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec s týmto jej návrhom súhlasil a vo svojich výpovediach uviedol, že matka sa o deti vzorne stará a aj on sa chce na starostlivosti o deti podieľať, ale pre striedavú osobnú starostlivosť o deti nemá vytvorené podmienky. Aj podľa názoru súdu vychádzajúc z prevedeného dokazovania samotný záujem detí si vyžaduje aby ich starostlivosť naďalej a to do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zabezpečovala matka. Matka sa o deti dobre stará a pre ich starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Preto súd maloleté deti do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva ich rodičov zveril do starostlivosti matky. Matka svoj návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zobrala späť a preto v tejto časti súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

Matka žiadala zaviazat' otca k vyživovacej povinnosti od 01.10.2014 pričom výšku výživného vo svojom písomnom návrhu žiadala určiť na najstaršieho syna po 200,- Eur a na dvoch mladších synov po 100,- Eur mesačne. V priebehu konania žiadala výživné určiť vo vyššej sume ako v písomnom návrhu čo odôvodňovala tým, že potreby maloletých detí sú vyššie a ona nemá dobré finančné predpoklady pre zabezpečovanie potrieb detí. Trvala na tom, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Z prevedeného dokazovania však vyplýva, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2016 plnil, keď uhradil nájomné za byt, v ktorom matka s maloletými deťmi býva a deťom zabezpečoval aj všetky ich ďalšie potreby vrátane nákladov za školu a predškolské zariadenie a vrátane ich oblečenia, obuvi a ďalších potrieb. Je preukázané aj to, že otec si plní aj vyživovaciu povinnosť voči deťom keď na výživu maloletých detí do rúk matky prispieva úhrnou sumou 180,- Eur mesačne. Otec pritom uhradil aj nedoplatky na nájmomnom, platí aj poisťky pre maloleté deti a uhrádza aj ďalšie náklady ktoré súvisia aj s výživou detí. Túto skutočnosť vo svojich výpovediach nepopierala ani matka a uviedla, že ona nemá finančné prostriedky na úhradu týchto nákladov. Potreby detí zabezpečuje iba z finančných prostriedkov, ktoré jej poskytuje otec vo forme výživného na deti, vo forme manželského výživného a z prídavkov ktoré na deti poberá. Je pri tom preukázané aj to, že matka v priebehu tohto konania bola aj zamestnaná od 01.12.2014 do 31.05.2015 vo firme Badinotti Slovakia s.r.o. s príjmom 450,- Eur čistého mesačne a pracovala aj v čase

od 02.07.2015 do 06.10.2015 vo firme LEAD Betliar teda v uvedenom období mala aj príjem a aj ona si mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. Z týchto dôvodov súd návrh matky na určenie výživného na maloleté deti zo strany otca za obdobie od 01.10.2014 do 30.06.2016 zamietol.

Súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom za obdobie od 01.07.2016 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a výšku výživného na staršieho syna A. určil po 80,- Eur mesačne a na dve mladšie deti po 50,- Eur mesačne. Súd pri určení výšky výživného vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletých detí ako aj zo schopností, možností a majetkových pomeroch rodičov. Zohľadnil aj tú skutočnosť, že maloletý A. už navštevuje strednú školu a okrem bežných potrieb má zvýšené potreby, ktoré súvisia s návštevou školy ako aj s mimoškolskou činnosťou. U maloletých detí O. V. F. súd zohľadnil, že doteraz navštevovali materskú školu a od septembra 2016 nastupujú do 1 ročníka základnej školy. Súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že rodičia okrem týchto detí nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je nezamestnaná, odkázaná na výživu manžela, teda otca maloletých detí, preto svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom si môže plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o deti. Otec je podnikateľ a ako to vyplýva z prevedeného dokazovania a z jeho výpovede jeho príjem po odpočítaní nákladov činí asi 600,- Eur mesačne. Okrem toho prenajíma nebytové priestory z čoho má ďalší príjem. Plní si vyživovaciu povinnosť aj voči matke maloletých detí. Vychádzajúc z týchto skutočností súd stanovené výživné považuje za primerané, zodpovedajúce potrebám maloletých detí, ako aj schopnostiam a možnostiam otca a schopnostiam a možnostiam matky.

Je preukázané, že rodičia sa na stykoch otca s maloletými deťmi nedohodli. Záujem detí si však vyžaduje aby sa s otcom pravidelne stýkali a aby sa aj teda otec mohol aspoň formou pravidelných stykov podieľať na ich starostlivosti a výchove. Pravidelné styky sú nevyhnutné aj z dôvodu, aby sa nenarušil vzájomný vzťah a citová väzba medzi deťmi a ich otcom a aby zostal taký, aký býva medzi rodičmi a deťmi. Súd preto do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí upravil aj styky otca s maloletými deťmi vychádzajúc aj zo znaleckého dokazovania v konaní o rozvod manželstva. Otec sa bude môcť s maloletými deťmi stýkať každý párnny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň v mesiaci júl a jeden týždeň v mesiaci august. Súd uložil rodičom povinnosť dohodnúť sa na stykoch otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin pokiaľ ide uvedený týždeň a uložil povinnosť matke maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ich od otca v stanovený čas pred svojim bytom. Pokiaľ rodičia budú súdom upravené styky otca s maloletými deťmi dodržiavať a styky budú v samotnom záujme maloletých detí budú mať možnosť sa dohodnúť na rozšírení týchto stykov otca s maloletými deťmi.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.