

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222478
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115222478.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, p r o t i žalovaným: 1. C. U., T. X.X.XXXX, H. T. G.. I. XXX/XX, XXX XX W., 2. Z. U., T. XX.X.XXXX, H. T. G.. I. XXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 24.942,89 Eur a prísl., takto

r o z h o d o l :

O p r a v u j e výrok rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 27.5.2016, č.k. 11C 355/2015-51 tak, že tento správne znie:

„Žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 24.663,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23.636,19 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 130 Eur počnúc mesiacom júlom 2016 pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.8.2015 žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu 24.942,89 Eur, spolu s úrokom z úveru vo výške 6,69 % ročne zo sumy 23.636,19 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24.942,89 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Tunajší súd na pojednávaní dňa 27.5.2016 vyhlásil rozsudok tak, že žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 24.663,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 23.636,19 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 130 Eur počnúc mesiacom júlom 2016 pod následkom straty výhody splátok (I. výrok), žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (II. výrok) a účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

Písomným podaním zo dňa 29.6.2016, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 4.7.2016, žalobca požiadal o doplnenie rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 27.5.2016, č.k. 11C 355/2015-62, nakoľko v uvedenom rozsudku absentuje výrok, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania.

Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Oboznámením obsahu súdneho spisu sp. zn. 11C 355/2015 súd zistil, že pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 27.5.2016, č.k. 11C 355/2015-62, jeho prvopisu a tiež rovnopisov, došlo k zrejmej chybe v písaní, a to vo výrokovej časti predmetného rozsudku, konkrétne vo výroku o trovách konania, ktorý nebol v predmetnom rozsudku uvedený.

Zo zápisnice o pojednávání zo dňa 27.5.2016 je zrejmé, že rozsudok bol vyhlásený takto:

„Žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 24.663,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23.636,19 Eur od 10.7.2015 do zaplataenia, to všetko v mesačných splátkach po 130 Eur počnúc mesiacom júlom 2016 pod následkom straty výhody splátok.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.“

Uvedené potvrdzuje aj samotná skutočnosť, že v poslednom odseku odôvodnenia písomného vyhotovenia predmetného rozsudku sa uvádza, že „súd v danom prípade zohľadnil aj mimoriadne nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaných, ktorí majú minimálny mesačný príjem a pritom majú vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a prežívajú len vďaka finančnej pomoci príbuzných. Preto súd im povolil mesačné splátky tak ako to navrhli a to s použitím § 160 ods. 1 vety druhej O.s.p. Tie isté okolnosti súd zohľadnil aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania a to s použitím § 150 ods. 1 O.s.p. Pri porovnaní pomerov oboch procesných strán, keď na jednej strane je žalobca ako prosperujúca finančná inštitúcia a na druhej strane žalovaní, u ktorých je ohrozené živobytie, aj ich maloletých detí, súd považoval za spravodlivé žalobcovi náhradu trov konania nepriznať.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bol súd povinný opraviť zrejmú chybu v písaní postupom podľa § 224 C.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).