

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207447  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816207447.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi vo veci starostlivosti o maloletú Z. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, o návrhu budúcich osvojiteľov, Z. K., nar. XX.X.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A., E. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, takto

### rozhodol:

Z v e r u j e maloletú Z. O., nar. XX.X.XXXX, umiestnenú v Detskom domove Prievidza, Štefana Závodníka 494/24 do predosvojiteľskej starostlivosti Q. K., nar. XX.XX.XXXX a Z. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. E. XXX/XX.

Budúci osvojitelia, S. K., nar. XX.XX.XXXX a Z. K., nar. XX.X.XXXX sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Budúci osvojitelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Poukázali na to, že sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na ÚPSVaR Trnava od 21.10.2015 a prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na ÚPSVaR Sereď. Prejavili záujem o osvojenie maloletej Z. O., nad výchovou ktorej bola základe rozsudku Okresného súdu Prievidza vo veci vedenej pod sp. zn. 7P/124/2012 nariadená ústavná starostlivosť. Matka dieťaťa bola pozbavená rodičovských práv a povinností v celom rozsahu rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/37/2013-25 zo dňa 22.8.2013. Navrhovatelia s maloletou nadviazali citový vzťah a obľúbili si ju.

2. Poručník maloletého dieťaťa súhlasil s jeho zverením do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí majú vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

3. Budúca osvojiteľka sa na pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania neustanovila z dôvodu PN a hospitalizácie v nemocnici. Pojednávanie odročiť nežiadala, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Po vypočutí budúceho osvojiteľa, oboznámení sa obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/124/2012, 15P/37/2013, s rodným listom maloletej Z. O. zo dňa 30.7.2012, s potvrdením o zdravotnom stave budúcich osvojiteľov zo dňa 31.5.2016, so sobášnym listom budúcich osvojiteľov, s výpisom budúcich osvojiteľov z registra trestov zo dňa 30.5.2016, s potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2015 budúcim osvojiteľom v 2. rade, so správou o zárobku budúcej osvojiteľky v 1. rade zo dňa 31.5.2016, s rozhodnutím ÚPSVaR Trnava zo dňa 21.10.2015, so súhlasom ÚPSVaR Trenčín k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu budúcich osvojiteľov s maloletým dieťaťom zo dňa 18.1.2016,

s odporúčaním ÚPSVaR Trenčín zo dňa 23.5.2016 na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS, so správou Detského domova Prievidza zo dňa 14.6.2016, so správou ÚPSVaR Galanta o šetrení pomerov v rodine budúcich osvojiteľov zo dňa 30.6.2016, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Budúci osvojiteľia sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v A. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. vo zväzku XI., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, ktoré doposiaľ právne trvá. Sú bezúhonní a zdravotne spôsobilí na výkon predosvojiteľskej starostlivosti.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/124/2012-46 zo dňa 25.3.2013, právoplatným dňa 31.8.2013 bola nad maloletou Z. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove Š. Závodníka v Prievidzi. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/37/2013-25 zo dňa 22.8.2013, právoplatným dňa 29.10.2013 bola matka maloletého dieťaťa, Z. O. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v celom rozsahu. Súd určil, že maloletá MC. je osvojiteľná.

7. Budúci osvojiteľ vo svojej výpovedi poukázal na to, že od 27.5.2016 doposiaľ žije maloletá Z. v ich spoločnej domácnosti. Na prostredie si veľmi dobre zvykla a majú medzi sebou vytvorený kladný citový vzťah. Dieťa ich oslovuje mamina a ocino. Zdravotný stav budúceho osvojiteľa je dobrý, nie je liečený na žiadne závažné ochorenie. Záznam v registri trestov nemá. Zdravotný stav budúcej osvojiteľky je dobrý. Hospitalizovaná bola v nemocnici z dôvodu operácie štítnej žľazy a následných komplikácií pri zošívaní rany, v dôsledku čoho musela byť hospitalizovaná, pretože rana sa jej zapálila. Nejednalo sa o život ohrozujúce poškodenie zdravotného stavu. Budúci osvojiteľ vykonáva podnikateľskú činnosť ako SZČO v odbore zváranie. V roku 2015 vykázal základ dane v sume 922,57 eur. Budúca osvojiteľka u zamestnávateľa skončila pracovný pomer dohodou zo zdravotných dôvodov a toho času je PN. Je poberateľkou nemocenských dávok. Od septembra 2016 majú pre maloletú zabezpečenú materskú školu v JC.. Z družského vzťahu budúceho osvojiteľa pochádza plnoletý syn Q., nar. XX.X.XXXX, ktorý vie o tom, že maloleté dieťa si s manželkou chcú osvojiť. K dieťaťu má vytvorený veľmi dobrý vzťah.

8. Budúci osvojiteľia sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na ÚPSVaR Trnava od 21.10.2015 a prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali na ÚPSVaR Sereď. ÚPSVaR Trenčín dňa 18.1.2016 dal súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu budúcich osvojiteľov s maloletým dieťaťom a dňa 23.5.2016 odporučil zverenie dieťaťa budúcim osvojiteľom a realizáciu NRS. Detský domov v Prievidza v správe zo dňa 14.6.2016 uviedol, že budúci osvojiteľia zvládajú starostlivosť o dieťa bez problémov a primerane reagujú na všetky jej potreby. Potvrdili pozitívny vývoj vzájomného vzťahu medzi nimi. ÚPSVaR Galanta v správe o šetrení pomerov v rodine budúcich osvojiteľov zo dňa 30.6.2016 konštatoval, že sociálnym šetrením u budúcich osvojiteľov neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovanej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky a riadne zázemie pre jeho výchovu a starostlivosť.

9. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

10. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh budúcich osvojiteľov na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti je opodstatnený.

11. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že budúci osvojiteľia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s nimi žijú v domácnosti, zaručujú, že výkon predosvojiteľskej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má k nim vytvorený blízky vzťah. Majú vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa, preto súd podanému návrhu v súlade s cit. ust. 103 ods. 1 Zákona o rodine vyhovel. Súhlas matky dieťaťa s predosvojiteľskou starostlivosťou sa s poukazom na ust. § 101 ods. 3 Zákona o rodine nevyžadoval. S predosvojiteľskou starostlivosťou vyjadril súhlas poručník dieťaťa ustanovený podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine. Budúcim osvojiteľom bol v súdnom rozhodnutí podľa § 103 ods. 4, 5 Zákona o rodine vymedzený rozsah ich práv a povinností.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, pretože účastníci trovy konania neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.