

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714010117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Slavoja Sendeckého, na verejnom zasadnutí konanom 07.07.2016 prejednal odvolanie obžalovaného E. J. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 07.10.2015, sp. zn. 5T/35/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. J., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný E. J. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1 až 3 napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň boli zrušené výroky o trestoch uložené obžalovanému E. J.:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 05.11.2014, sp. zn. 4T/28/2014
- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 27.01.2014, sp. zn. 3T/1/2014
- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen z 29.07.2013, sp. zn. 3T/108/2013,

ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostali trestné rozkazy z 05.11.2014, sp. zn. 4T/28/2014, z 27.01.2014, sp. zn. 3T/1/2014 a z 29.07.2013, sp. zn. 3T/108/2013 nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdenou Q. H., nar. XX.XX.XXXX nahradiť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, Teplická 7434/147 škodu vo výške 678,80 €.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal obžalovaný odvolanie, ktoré v podstate odôvodnil tým, že žalovaného skutku sa nedopustil a vyhlásený rozsudok bol odôvodnený len s odkazom na ustanovenia Trestného zákona, pričom neuviedol dôkazy, ktoré vzal do úvahy a ako sa s nimi vysporiadal.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že okresný súd na základe dôkazov, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní správne zistil skutkový stav. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd stručne, ale jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy, tieto v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. náležite vyhodnotil a dospel tak k úplným a správnym skutkovým záverom, ktoré aj podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania. Preto vo vzťahu ku skutkovým záverom prvostupňového súdu nemá odvolací súd žiadne výhrady a považuje ich za správne a úplné.

Okresný súd svoje skutkové závery ako aj výrok o vine obžalovaného, oprel o viaceré objektívne dôkazy, najmä o výpoveď spoluobžalovanej Q. H., ktorá svojim spontánnym priznaním usvedčila obžalovaného zo spáchania činu už v prípravnom konaní. Nakoniec bola aj trestným rozkazom z 30.04.2014, sp. zn. 5T/35/2014 právoplatne odsúdená z prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín, pričom skutku sa dopustila s obžalovaným E. J.. Ani krajský súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že priznávajúca výpoveď odsúdenej Q. H. je objektívna a má vyššiu dôkaznú hodnotu ako tvrdenie obžalovaného, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, pretože aj v minulosti sa už dopustil rovnakého podvodného konania.

Zistené konanie obžalovaného okresný súd potom podradil pod príslušné zákonné ustanovenie Trestného zákona a ani v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenie. Naplnil totiž všetky znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody nespojený s obmedzením jeho osobnej slobody, tento považoval krajský súd skôr za mierny, ale pre nedostatok odvolania zo strany prokurátora nemohlo dôjsť k jeho sprísneniu. Keďže aj výrok o náhrade škody zodpovedá stavu vecí aj zákonu, krajský súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny sťažnosť nie je prípustná.