

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28P/17/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201580  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28P/17/2024

– 5 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a B. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky toho času v D. E. C. F. G. B., B. H. XX, XXX XX B., všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. H. XXX, XXX XX J. K., a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. H. XXX, XXX XX J. K., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko L. A. M. na uloženie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

28P/17/2024

– 4 –

Súd dočasne o d n í m a maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a B. B., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti matky E. I., nar. XX.XX.XXXX, a n a r i a d ť u j e maloletým deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny B., XXX XX B. H. XX, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, na obdobie do 30.11.2024.

Súd rodičom detí po dobu trvania výchovného opatrenia vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom n e u r č u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

28P/17/2024

– 3 –

1.1. Dňa 10.05.2024 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko L. A. M. (ďalej len „UPSVaR“) na uloženie výchovného opatrenia - pobytu maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a B. B., nar. XX.XX.XXXX, v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí - v D. E. C. F. G. B., B. H. XX, na obdobie najdlhšie 6 mesiacov.

1.2. V návrhu UPSVaR uviedol, že mal. deti sú narodené mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/19/2023 zo dňa 29.09.2023 boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Uznesením OS Žiar nad Hronom sp. zn. 28PPOm/1/2024 zo dňa 15.01.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd mal. deti dočasne zveril do starostlivosti D. E. C. F. G. B. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od umiestnenia detí.

1.3. Z dôvodu vyhodnotenia plnenia účelu neodkladného opatrenia UPSVaR dňa 22.04.2024 realizoval návštevu detí v D. B. a bol s nimi vykonaný pohovor.

1.4. Mal. Nela v rozhovore uviedla, že navštevuje 6. ročník na Základnej škole v N.. V škole sa jej páči, má tam aj kamarátky. Na skupine vychádza s deťmi dobre. Na izbe je spolu so súrodencami. Voľný čas trávia väčšinou spolu. Týždeň pred rozhovorom ich boli pozrieť rodičia aj so starším bratom B.. Sú s nimi v pravidelnom telefonickom kontakte. Chcela by sa vrátiť naspäť k mame.

1.5. Mal. C. v rozhovore uviedol, že aj on by sa chcel vrátiť k mame. Na základnú školu chodí spoločne so sestrou A.. Navštevuje 1. ročník. V škole si obľúbil predmety matematiku, náboženskú a telesnú výchovu. V centre je spokojný, nič mu nechýba.

1.6. Mal. B. v rozhovore uviedla, že sa má dobre. Veľmi rada chodí do škôlky. Rada sa tam hrá a cvičí. Cez víkend ich boli pozrieť rodičia. Od mamy dostala barbinu. Súrodencom pomáha upratovať izbu. Mamina jej veľmi chýba.

1.7. Z osobného rozhovoru, ako aj zo správy od sociálneho pracovníka je zrejmé, že mal. deti si v adaptačnej fáze rýchlo osvojili pravidlá skupiny, ktoré rešpektujú. Súrodenecké väzby medzi deťmi sú pevné a súdržné. Vyžadujú si vzájomnú prítomnosť. Voľný čas trávia väčšinou spoločne. Mal. A. sa najviac dožaduje kontaktu s matkou. S rodinou sú v pravidelnom telefonickom kontakte. Od umiestnenia ich boli rodičia navštíviť dvakrát.

1.8. Matka detí počas rozhovoru dňa 18.04.2024 uviedla, že v tom čase bývala u svojho švagra na J. K.. Bola zamestnaná na pracovnú zmluvu vo firme O. na N. P., kde pracovala aj pred tým. Jej mesačný príjem predstavoval 770,- Eur. S otcom detí nežije v spoločnej domácnosti, aj keď sú v telefonickom a osobnom kontakte.

1.9. Matka od umiestnenia detí bývala niekoľko mesiacov u svojej kamarátky v P. - B.. Kurátor úradu matke sprostredkoval pobyt v útulku pre ženy v P. – B., kde by mala k dispozícii samostatnú izbu. Matka pomoc s bývaním odmietla. Rodičov je veľmi ťažko zastihnúť telefonicky aj osobne. S úradom nespokupujú, neinformujú sa. Počas sociálnych šetrení rodina rodičov zatajuje a predkladajú úradu mylné informácie o rodičoch. Rodičia zatiaľ žiadnym spôsobom neprejavujú záujem prevziať osobnú starostlivosť o mal. deti. Matka sa informuje telefonicky ako sa deťom darí, osobné návštevy boli od ich umiestnenia len dvakrát. Napriek intervencii úradu nedochádza k zmene postoja rodičov, aby prebrali osobnú zodpovednosť za starostlivosť o deti. S rodičmi je zlá spolupráca, odmietajú akúkoľvek pomoc pri riešení ich nepriaznivej životnej situácie.

2. Matka detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom, aby jej deti nateraz zostali v D. B.. V súčasnosti nemôže prevziať o ne osobnú starostlivosť. Aktuálne býva u svojej sestry v N. Q. v byte, kde býva ona ešte s priateľom a s jej dvomi deťmi. V tomto byte nie je priestor na to, aby s nimi bývali ešte aj jej tri deti, o ktoré sa jedná v tomto konaní. V súčasnosti matka nepracuje. Predtým pracovala v spoločnosti O., odtiaľ odišla, nakoľko sa jej nedalo tam pracovať. Má záujem nájsť si prácu, chystá sa ísť spýtať na pílu v N. Q., resp. okolí. Má záujem do budúcnosti vyriešiť si vlastné bývanie, aby mohla prevziať starostlivosť o svoje deti. S deťmi je v kontakte, volá im každý deň alebo každý druhý deň. Bola ich v Trni navštíviť zatiaľ dvakrát.

3. Otec detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli v súčasnosti umiestnené v zariadení. Nemôže v súčasnosti prevziať o ne starostlivosť. Aktuálne býva u svojej mamy v J. K., striedavo býva aj u svojej priateľky. Prácu má, chodí pracovať na stavbu do R.. Zobral by deti k sebe, ale nemá bohužiaľ kam. Bol ich raz aj navštíviť, volajú mu, píšu, takto je s nimi v kontakte.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Rozsudok bol v prejednávanej veci vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 18.06.2024 na Okresnom súde Žiar nad Hronom, a to za prítomnosti obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

6. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 a 8 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

28P/17/2024

– 2 –

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.