

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010359
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616010359.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obvineného R. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 7. júla 2016 v Košiciach, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.6.2016, sp. zn. 4T/59/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného R. C..

Podľa § 80 ods.1 písm. b) Tr. por. n e p r i j í m a písomný sľub obvineného R. C. na nahradenie väzby.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. n e n a h r á d z a dôvody väzby u obvineného R. C. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 20.6.2016, sp. zn. 4T/59/2016 podľa § 72 ods.1 písm. e) Tr. por. ponechal obvineného R. C. vo väzbe za existencie dôvodu väzby uvedeného v § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že má za to, že v danom prípade pominuli uňho dôvody väzby. Sama poškodená na výsluchu dňa 12.4.2016 uviedla, že chce, aby bol z väzby prepustený za podmienky, že prestane piť alkohol. Pri výsluchu pred sudcom uviedol, že je ochotný sa podrobiť protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou, a taktiež začať pracovať, kde by alkoholické nápoje požívať nemohol. Je pripravený nezdržiavať sa v blízkosti poškodenej, teda na domácej adrese počas toho, keď bude poškodená doma, čo je iba cez víkendy a víkendy by trávil u pána D. U. v A., poprípade na adrese F. E. XX, J. F. R. u svojej sestry. K sťažnosti zároveň pripojil aj písomný sľub, že v prípade prepustenia z väzby povedie riadny život, najmä, že sa nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného navrhol zrušiť napadnuté uznesenie, prijať ním ponúknutý písomný sľub a prepustiť ho z väzby na slobodu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 27.5.2016 na obvineného R. C. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. s použitím § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák. a prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák.

Dňa 2.6.2016 bol vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený R. C. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené podľa § 73 ods.2 písm. c) a d) Tr. zák. a § 74 ods.1 Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený odpor.

Obvinený R. C. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.2.2016, sp. zn. 4Tp/20/2016 z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.3.2016, sp. zn. 7Tpo/14/2016 s tým, že väzba u obvineného R. C. začala plynúť dňom 22.2.2016 od 20,40 hod.

Okresný súd správne dospel k záveru, že v danom štádiu trestného konania je u obvineného dôvodná obava, že prepustením na slobodu by mohol pokračovať v trestnej činnosti, a teda existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Odvolačný súd je rovnako ako okresný súd toho názoru, že aj po podaní obžaloby sú dané konkrétne skutočnosti zakladajúce odôvodnenú obavu, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu, by tento mohol pokračovať v trestnej činnosti.

Nemožno prehliadnuť kriminálnu minulosť obvineného, ktorý bol doposiaľ 2- krát súdne trestaný pre trestný čin opilstva podľa § 201 Tr. zák. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.10.2015, sp. zn. 5T/118/2015 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a) Tr. zák., ktorého zločinu sa dopustil v období od júla 2012 do 22.7.2015 voči svojej manželke Mgr. L. C., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Uznesením policajta OO PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 15.11.2015, ČVS: ORP-1366/SN-SN-2015 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a), b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v období od 9.11.2015 do 11.11.2015 voči svojej manželke Mgr. L. C.. Z lustrácie v registri priestupkov vyplýva, že v dňoch 21.2.2013, 9.8.2013 a 10.12.2014 sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktoré bol postihnutý a to voči svojej manželke.

V súčasnosti proti obvinenému R. C. prebieha trestné konanie na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbor kriminálnej polície v Poprade pod ČVS:ORP-296/3-VYS-PP-2014 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák., ktoré je v štádiu po vznesení obvinenia.

Zistené skutočnosti sú tak aj podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na charakter a povahu trestnej činnosti konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi bez akýchkoľvek pochybností dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Odvolačný súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na osobu obvineného, ako aj na trestný čin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dôvody väzby v danom štádiu trestného konania nie je možné nahradiť prijatím písomného sľubu ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.