

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201159
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615201159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu D.A.A.. P. Q., A. A. I. W. XX, XX XX Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.Q..A.. P. Q., O. z iného členského štátu, IČO: XX XXX XXX so sídlom Apollo Business Centrum II, blok 4, Prievozská 4C, Bratislava proti žalovanému B. U. - O., T.: XXXXXXXX t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q. W., G.. XX.X.XXXX, K. K. XXX, o zaplatenie 79,12 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 79,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a. od 17.6.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 2.2.2015 návrh, ktorým žiadal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 79,12 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 10.12.2008 poistnú zmluvu, predmetom ktorej je poistenie právnej ochrany a v zmysle ktorej sa poisťovateľ zaväzuje uhradiť náklady poisteného spojené s uplatnením jeho práva v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve a poskytovať služby priamo spojené s týmto poistením za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Listom zo dňa 16.5.2013 žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške poistného. Poistná zmluva č. XXXXXXXX zanikla dňa 2.5.2013 pre nezaplatenie poistného. Zánik poistnej zmluvy bol žalobca nútený realizovať v zmysle § 801 ods. 2 OZ, nakoľko poistné resp. posledná splátka poistného nebolo uhradené zo strany žalovanej v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Dňa 24.9.2013 bola žalovanej zaslaná predžalobná výzva, pričom žalovaná dlžné poistné doposiaľ neuhradila.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/26/2015-19 dňa 4.2.2015, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 79,12 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 11.5.2015 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený. Šetrením sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť, preto jej za opatrovníka ustanovil jej matku.

3. Strany sporu sa na pojednávanie vo veci určené na deň 7.7.2016 nedostavili. U oboch mal súd doručenie predvolania riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil, žalovaná sa bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnila, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a predložené listinné dôkazy.

4. Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to z poisťnej zmluvy zo dňa 10.12.2008, zmeny poisťnej zmluvy zo dňa 30.7.2009 a 6.2.2012, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy, výzvy na zaplatenie dlžnej sumy a predžalobnej výzvy zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 10.12.2008 poisťnú zmluvu č. XXXXXXX na dobu 1 rok, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv majiteľov dopravných prostriedkov. Začiatok poistenia bol od 11.12.2008, poisťné obdobie 1 rok, poisťná suma 23.235,74 Eur a samostatná poisťná suma na kauciu 3.319,39 Eur. Celkové ročné poisťné bolo vo výške 2.650,- Sk/87,96 Eur. Poisťná zmluva bola zmenená dňa 30.7.2009 (zmena predmetu poistenia s ročným poisťným 4.000,- Eur), dňa 6.2.2012 (zmena predmetu poistenia s ročným poisťným 101,-Eur).

Listom zo dňa 26.3.2013 zaslal žalobca žalovanej výzvu na zaplatenie poisťného, splatného dňa 11.12.2012 vo výške 202,- Eur.

Listom zo dňa 16.5.2013 zaslal žalovanej oznámenie, že poisťná zmluva dňa 2.5.2013 zanikla pre nezaplatenie poisťného. Za obdobie od 11.12.2012 do 2.5.2013 evidujú dlžné poisťné vo výške 79,12 Eur, ktoré žiadajú uhradiť v lehote jedného mesiaca od vystavenia tohto oznámenia.

5. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

6. Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že žalobný návrh je dôvodný, nakoľko žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcovi poisťné titulom poisťnej zmluvy č. XXXXXXX. Výzva o nedoplatku na poisťnej zmluve zo dňa 26.3.2013 zaslané žalovanej obsahuje upozornenie, že ak žalovaná nezaplatí poisťné do jedného mesiaca, bude žalobca nútený v súlade s platnou legislatívou ukončiť platnosť poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného. Zároveň obsahuje aj upozornenie, že ak bude zmluva ukončená pre nezaplatenie poisťného, vypočíta od dátumu výročia poisťnej zmluvy po dátum jej ukončenia výšku dlžného poisťného za toto obdobie, ktorého úhradu bude od žalovanej požadovať. Listom zo dňa 16.5.2013 žalobca oznámil žalovanej výšku dlžného poisťného 79,12 Eur za obdobie od 11.12.2012 do 2.5.2013.

V zmysle znenia § 801 ods. 2 OZ výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Podľa názoru súdu predmetné oznámenie zo dňa 12.02.2013 spĺňa náležitosti výzvy v zmysle § 801 ods. 2 OZ, nakoľko z jeho obsahu nepochybne vyplýva, že žalobca vyzýva žalovanú na úhradu dlžného poisťného a zároveň ju upozorňuje na to, že nezaplatením poisťného bude ukončená platnosť zmluvy. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila v stanovenej lehote, v zmysle cit. ustanovenia došlo k ukončeniu platnosti zmluvy. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovanú dlžnú sumu uhradiť v plnej výške.

7. Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od 17.6.2013.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. § 3, účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť

alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania z priznanej sumy, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania.

Podľa § 262 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.