

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010379  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušana Krč - Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému L. V., nar. XX.XX.XXXX v V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3PP/35/2016-19 zo dňa 10.05.2016 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. júla 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením sp. zn. 3Pp/35/2016 zo dňa 10.05.2016 podľa § 415 ods.1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods.1, ods.2 Trestného zákona podmienene prepustil odsúdeného L. V. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 31.03.2015, sp. zn.: 3T/149/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.05.2015, sp. zn.: 2To/54/2015. Zároveň podľa § 68 ods.1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť prokurátor. Sťažnosť bližšie zdôvodnil tým, že dôvodom rozhodnutia súdu prvého stupňa bolo kladné hodnotenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu, ako i skutočnosť že má zabezpečenú prácu a plánuje uzatvoriť manželstvo. Podľa prokurátora však napriek kladnému hodnoteniu treba poukázať na pravdepodobnosť a mieru polepšenia sa odsúdeného v porovnaní so skutočnosťou, že už bol v minulosti viackrát súdne trestaný a to i pre trestný čin výtržníctva a ublíženia na zdraví. Odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody pre uvedené trestné činy do 11.08.2011, pričom 3 roky po vykonaní tohto trestu sa opakovane dopustil druhovo identického trestného činu. Ide o špeciálneho recidivistu, ktorý vykonáva trest v ústave so stredným stupňom stráženia. Bolo by prijateľnejšie, aby najskôr požiadal o preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a až následne o podmienene prepustenie. Je pravdou, že násilnú trestnú činnosť, pre ktorú bol v minulosti odsúdený spáchal s väčším časovým odstupom, avšak tento časový odstup je pre rozhodovanie o podmienene prepustení irelevantný. Podstatné je, že trest vykonal 3 roky pred tým, ako sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú si aktuálne vykonáva trest. Nemožno sa preto objektívne domnievať, že odsúdený povedie na slobode riadny život. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je preto nezákonné, neopodstatnené a nenáležitité.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d) Tr. poriadku zrušil a aby podľa § 322 ods.1 Tr. poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadril tak odsúdený sám, ako i prostredníctvom obhajcu. Vo vyjadrení uviedol, že sa s rozhodnutím súdu prvého stupňa stotožňuje a sťažnosť prokurátora navrhuje zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením vyhovel návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tak ako je vyššie uvedené.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že u odsúdeného bola splnená tak formálna, ako i materiálna požiadavka na podmienené prepustenie v tom smere, že preukázal polepšenie a že od neho možno očakávať v budúcnosti vedenie riadneho života a to vzhľadom na záver hodnotenia, v ktorom riaditeľ ÚVTOS odporúča podmienené prepustenie odsúdeného. Riziko recidívy je výrazne eliminované možnosťou odsúdeného zamestnať sa a priaznivým sociálnym zázemím, ktoré mu poskytne jeho družka.

Podľa § 66 Tr. zákona:

(1) Súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

(2) Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 Tr. poriadku:

(1) O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

(2) Ak podmienené prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienené prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

(3) O návrhu podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že odsúdený začal trest (pomyselne) vykonávať dňom 10.08.2014 a jeho koniec je určený na 10.08.2017. Lehotu na podmienené prepustenie splnil 10.02.2016.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. Bola mu udelená jedna disciplinárna odmena. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovné povinnosti si riadne plní, veľmi aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. V minulosti, pred aktuálnym výkonom trestu, bol 2krát súdne trestaný, z toho jedenkrát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Resocializačná prognóza je priaznivá z dôvodu nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Má prisľúbené zamestnanie ako vodič v spoločnosti V. Y. Transport - Tේcko - LPG ako vodič. Chce uzatvoriť manželstvo s družkou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd potom konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď na verejnom zasadnutí žiadosti odsúdeného vyhovel, podmiennečne ho prepustil a stanovil mu príslušnú skúšobnú dobu.

Je pravdou, že odsúdený nemá automaticky na podmiennečné prepustenie nárok. Zákon ponecháva súdu plne na úvahu, či pri zohľadnení a zhodnotení všetkých skutočností návrhu vyhovie alebo nie. Samozrejme podmienkou je, aby svoje rozhodnutie racionálne a zrozumiteľne zdôvodnil. Zmyslom podmiennečného prepustenia totiž nie je to, aby za dobré chovanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený (páchatel) automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu, bez zreteľa na účel trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho chovania odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Táto prognóza musí vyplývať zo zhodnotenia chovania sa odsúdeného počas výkonu trestu a čiastočne i pred jeho výkonom (predchádzajúce odsúdenia). Význam má i zistenie, aké sociálne podmienky sú vytvorené pre odsúdeného po jeho prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

V danom prípade z písomného hodnotenia i z dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa na verejnom zasadnutí vyplýva, že správanie odsúdeného sa počas aktuálneho výkonu trestu stabilizovalo, je aktívny, k plneniu povinností má príkladný prístup. Jeho resocializačná prognóza je priaznivá z dôvodu nízkeho rizika sociálneho zlyhania. Odsúdený má zabezpečené podmienky postpenitenciárnej starostlivosti a to najmä vo vytvorení priaznivého sociálneho zázemia s ponukou zamestnania sa. Bezprostredne po prepustení sa teda môže bezproblémovo zaradiť do spoločnosti a pokračovať v resocializácii prostredníctvom dostatočného rodinného i pracovného zázemia.

Je pravdou, že odsúdený bol v minulosti odsúdený za obdobnú trestnú činnosť, ako aktuálne. Je však potrebné uviesť, že išlo o odsúdenie staršieho dáta z roku 2009. I keď sa odsúdený aktuálnej trestnej činnosti dopustil 3 roky po výkone predchádzajúceho trestu, nešlo o také krátke časové obdobie, z ktorého by bez ďalšieho bolo možné konštatovať validnú opodstatnenú obavu z recidívy. Vzhľadom na závery hodnotenia, si odsúdený nesprávnosť svojho konania zrejme v dostatočnom a potrebnom rozsahu uvedomil, čo v spojení s existujúcim sociálnym i pracovným zázemím umožňuje vysloviť rezultát jednak o preukázaní polepšenia a jednak o možno očakávaní vedenia riadneho života.

Sumarizujúc všetky uvedené skutočnosti potom naozaj nezostáva nič iné len konštatovať, že odsúdený doterajším výkonom trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd preto postupoval správne, keď žiadosti odsúdeného vyhovel. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a aktuálny zostatok trestu, sa potom javí dostatočnou i okresným súdom stanovená skúšobná doba. Svoje rozhodnutie pritom okresný súd náležite a fundovane zdôvodnil.

Krajský súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že odsúdený aktuálne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ju zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná