

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202470
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716202470.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Engela, vo veci starostlivosti súdu o mal. B. C., G.. XX.X.XXXX, K. Q. M., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., so sídlom O., I. XXX/XX, dieťa rodičov - matky: B. C., G.. XX.X.XXXX, K. A. K.É., O. X, zastúpenej advokátkou JUDr. Mgr. Martinou Tomasovou, so sídlom Poprad, 1. mája 216/7, a otca: M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. A. K., O.G. XX, zastúpenému advokátom JUDr. Michalom Petrikom, so sídlom Poprad, Francisciho 25, v konaní na návrh matky o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 19.4.2016 pod č. k. 14P/80/2016-13, takto

rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvého stupňa tak, že zakazuje styk otca M. C., G.. XX.XX.XXXX, s mal. B. C., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky B. C.C., G.. XX.X.XXXX, A. K., O. X, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, vedeného na Okresnom súde O. pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Poprad vyššie označeným uznesením návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletou zamietol.

2) Vychádzal z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým matka mal. B. C., G.. XX.X.XXXX, žiadala predbežne zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti, dočasne zakázať styk otca s maloletou a zároveň, aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne a na výživu manželky sumou 100,- eur mesačne. Svojím rozhodnutím pod č. k. 15P/61/2016-22 predbežne zveril mal. B. do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne. Vo vzťahu k manželskému výživnému toto vylúčil na samostatné konanie a taktiež vylúčil na samostatné konanie aj návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti zákazu styku otca s maloletou.

3) Matka v návrhu na toto predbežné opatrenie uviedla, že v súčasnosti existuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy a potreby úpravy dočasných pomerov maloletej, a to práve v záujme dieťaťa. Poukázala na to, že otec je psychiatrický pacient, od r. 2015 nedodržiava liečebný režim, ako mu bol nariadený jeho odborným lekárom, neužíva pravidelne lieky, v dôsledku čoho je agresívny, má výrazné zmeny nálad, vyžaduje si, aby sa všetko robilo podľa toho, ako povie a je výbušný. Z týchto dôvodov s ním ako manželka a matka prerušila spolužitie. Ďalej uviedla, že otec si v súčasnosti vynucuje styk s dieťaťom pod rôznymi vyhrážkami aj proti vôli dieťaťa, maloletá je vystrašená, čo jej neprospieva. Ďalej poukázala aj na incidenty, ktoré sa odohrali dňa 28.2.2016 a 4.3.2016.

4) Na základe vykonaného dokazovania v súvislosti s konaním o nariadení predbežného opatrenia, po informatívnom výsluchu rodičov a správe kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že v súčasnosti pominuli dôvody, pre ktoré matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pokiaľ sa týka zákazu styku otca s maloletým dieťaťom. Zdravotný stav otca je v súčasnosti stabilizovaný, o čom svedčí aj lekárska správa zo dňa 6.4.2016. Medzi rodičmi zároveň existuje ústna dohoda, že otec je oprávnený

stýkať sa s maloletým dieťaťom dve hodiny denne s tým, že konkrétny čas si rodičia dohodnú. Aj z informatívneho vyluču vyplynulo, že takýto styk prebieha a v súčasnosti s ním nie sú žiadne problémy. Dohoda rodičov sa teda realizuje a toto nie je potrebné upravovať súdnou cestou. Otec pracuje na smeny, resp. nemá stály pracovný čas a styk s maloletým dieťaťom sa realizuje podľa výkonu jeho práce. Pokiaľ sa teda styk realizuje na základe vzájomnej dohody rodičov a dobrovoľnosti, nie je tento stav potrebné upravovať a riešiť predbežným opatrením. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad č. k. 15P/67/2016-26 zo dňa 15.3.2016 bolo nariadené M. C., aby sa nepribližoval k matke maloletého dieťaťa na vzdialenosť menej ako 5 m po dobu 3 mesiacov od nariadenia predbežného opatrenia, čo aj súd odôvodnil tým, že matka je v súčasnosti tehotná, v máji 2016 očakáva narodenie dieťaťa a taktiež vzhľadom k tomu, že bolo podané trestné oznámenie. V tejto súvislosti súd zobral do úvahy aj 30-dňovú lehotu OO PZ I. na vyhodnotenie trestného oznámenia. Preto, podľa jeho názoru, je potrebné, aby počas uvedenej doby, kedy má otec zákaz priblíženia sa k matke, v rámci úpravy styku dieťa odovzdávala iná osoba, či už zo strany príbuzných alebo osoba, na ktorej sa rodičia dohodnú. Súd aj toto ponecháva na rodičoch dieťaťa a neurčuje konkrétnu osobu, ktorá by odovzdávala maloleté dieťa otcovi. Keďže matka býva u svojich rodičov aj so svojim bratom, môže to byť ktorýkoľvek z príbuzných a nemusí byť táto osoba presne určená. Dôležité je, aby dieťa bolo na túto osobu zvyknuté. Aj keď rodičia v súčasnosti prežívajú krízu manželstva, ktorá vyvrcholila až podaním trestného oznámenia a návrhom na rozvod manželstva, je dôležité, aby obaja rodičia sa naďalej podieľali aj na starostlivosti o maloleté dieťa a zároveň aby otec mal možnosť rozvíjať svoj vzťah s maloletou. S poukazom na uvedené súd návrh matky na zákaz styku zamietol.

5) O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať aj bez návrhu (v súvislosti s týmto odôvodnením odvolací súd poukazuje na to, že takýto výrok výroková časť uznesenia neobsahuje).

6) Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala matka maloletej odvolanie, ktorým žiadala o jeho zmenu tak, aby jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia v časti zákazu styku bolo vyhovené a styk žalovaného s maloletým dieťaťom bol zakázaný, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, vedeného na Okresnom súde O. pod sp. zn. XXP/XX/.. V odvolaní, okrem iného, uviedla, že súd prvého stupňa nedostatočným spôsobom vyhodnotil situáciu, že dobrovoľne dávala maloletú dcéru žalovanému do času, kým nedošlo k udalosti, pre ktorú podala na neho trestné oznámenie. Až do dňa 28.2.2016, teda do konfliktnnej udalosti, dávala žalovanému maloletú dcéru denne a nebol žiaden problém so stretávaním sa maloletej s otcom. Od tohto okamihu prestala dávať dcéru žalovanému, pretože mala neustále obavu a strach z jeho nepredvídateľného správania. Následkom toho bolo to, že dňa 4.3.2016 prišiel otec maloletej k žalobkyni v sprievode brata a ich matky, a napriek plaču a odporu dieťaťa ho zobrali od nej z domu. Toto odovzdávanie dcéry v súčasnosti nie je na báze dobrovoľnosti, ako sa všade uvádza, ale takáto „dohoda“ bola uzavretá za prítomnosti následne privolanej policajnej hliadky, ktorá nabádala rodičov a donútila ju, aby súhlasila s odovzdávaním maloletej dcéry počas dvoch hodín každý deň. Teda v tejto súvislosti sa prvostupňový súd nedostatočne zaoberal otázkou podaného trestného oznámenia, ako aj samotného faktu, že v súčasnosti už bolo voči žalovanému vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ a b/ Trestného zákona. Podľa jej názoru, v odôvodnení napadnutého uznesenia úplne absentuje presvedčivé a logické zdôvodnenie, resp. vysvetlenie toho, ako sa s touto skutočnosťou súd prvého stupňa vysporiadal, a to predovšetkým v súvislosti so záujmom maloletého dieťaťa. Zároveň poukázala na platnú judikatúru európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 119/2003-30, keď vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatneným nárokom na obranu proti takému uplatneniu.

7) Na odvolanie matky sa vyjadril otec maloletej podaním zo dňa 13.5.2016, ktorým v podstate, podľa jeho obsahu, žiadal potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Poukázal na závery uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6CoP/13/2016, ktorý dal podnet na začatie konania o zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. S týmto podnetom sa plne stotožňuje, pretože ako otec má záujem o striedavú starostlivosť o maloletú.

8) Kolízny opatrovník (ÚPSVaR O.) vo vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 19.5.2016 rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu. Okrem iného, uviedol, že pri rozhodovaní je potrebné vziať do úvahy

aj skutočnosť, že rodičom sa dňa 26.4.2016 narodilo ďalšie dieťa, B. C., z čoho vyplýva, že matka sa momentálne nachádza v období šestonedelia a novonarodené dieťa má vážne zdravotné problémy, teda je potrebné v záujme ochrany života a zdravia matky, ako aj maloletých detí, aby neboli vystavované stresovým situáciám.

9) Odvolací súd prejednal odvolanie matky bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že jej odvolanie je plne dôvodné, a to v tej súvislosti, že okresný súd nedostatočným spôsobom vyhodnotil situáciu, ktorá nastala ohľadom jej trestného oznámenia na otca maloletej, ktorá sa udiala dňa 28.2.2016 po hádke súvisiacej s odovzdávaním si maloletej dcéry medzi otcom a jeho matkou.

10) Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

11) Podľa § 111 písm. d/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje, okrem iného, aj o styku s maloletým. Teda z tohto dôvodu je oprávnený o odvolaní matky rozhodnúť Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, a to už podľa ustanovení CSP.

12) Ako už bolo vyššie uvedené, súd prvého stupňa uznesenie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletou zdôvodnil iba tým, že je dôležité, aby obaja rodičia sa naďalej podieľali aj na starostlivosti o maloleté dieťa a zároveň aby otec mal možnosť rozvíjať svoj vzťah s maloletou. Preto návrh matky na zákaz styku zamietol.

13) Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14) Aj o neodkladných opatreniach, podľa názoru odvolacieho súdu, možno použiť judikatúru súvisiacu s nariadovaním predbežných opatrení podľa § 74 a násl. predchádzajúceho O.s.p..

15) Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo po jeho začatí. Podmienky pre nariadenie, obsah a dôsledky sú v podstate rovnaké. Dôvodmi pre nariadenie predbežného opatrenia v oboch uvedených prípadoch je dočasná úprava pomerov účastníkov a zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný - predbežný charakter, t.j. že upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci.

16) Matkou maloletého dieťaťa navrhované predbežné opatrenie smeruje k dočasnej úprave pomerov rodičov, ktorá okrem existencie nároku, predpokladá i osvedčenie potreby naliehavosti jeho vydania matkou.

17) Odvolací súd si vyžiadal správu od OO PZ v I. ohľadom skutku, ktorého sa mal dopustiť otec maloletej dňa 28.2.2016 po hádke súvisiacej s odovzdávaním si spoločnej maloletej dcéry medzi ním a matkou maloletej.

18) Z uznesenia OO PZ v I. zo dňa 5.4.2016 pod č. Č.:U.-XXX/HR-O.-XXXX (č. I. 30) vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie M. C., nar. XX.XX.XXXX, (v tomto konaní otca maloletej) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ a b/ Trestného zákona s odkazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a s odkazom na § 139 ods. 1 písm. b/ a c/ Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 28.2.2016 v čase okolo 14.00 hod. vo dvore rodinného domu na adrese: A. K., O. X/X, po hádke súvisiacej s odovzdávaním si spoločnej maloletej dcéry B. C., nar. XX.X.XXXX, medzi ním a jeho matkou, sa menovaný vyhrážal ťažkou ujmou na zdraví manželke (matke maloletej) takým spôsobom, že počas toho, ako sa ona snažila vzdialiť od obvineného s dieťaťom a takto vchádzala do dvora rodinného domu na uvedenej adrese v mieste trvalého bydliska, obvinený na jej adresu uviedol: „Daj mi dcéru, ináč Ťa zbijem, skončíš na zemi a potratíš“, následne po tom, ako si už na dvore rodinného domu zhodil zo seba kabát, smeroval k vchodovým dverám rodinného domu, kde v tom čase už stáli B. B. A., B. B. M.. a T. B., na ktorých adresu uviedol, že ich všetkých pozabíja a poukladá na dvore, a taktiež, že B. B. M.. omotá B. B. A.. okolo krku, pričom názorne ukazoval rukou na miesto, kde budú ležať, kde podľa vyjadrení poškodených mal pôsobiť veľmi agresívne, bol silne

rozrušený a jeho konanie smerovalo k bezprostrednému vykonaniu jeho vyhrážok, pričom od uvedeného konania upustil až po tom, ako počul, že T. B. chce na miesto privolať políciu. Následne pri odchode z dvora rodinného domu do miesta svojho trvalého bydliska ešte raz vyzval B. B. A. a B.G. B. M. k tzv. „férovke“, čo oni odmietli, a tiež uviedol, že si B. B. M. niekde počká, kde týmto svojím konaním nespôsobil žiadnemu z prítomných ujmu na zdraví či majetku, no u svojej tehotnej manželky a jej tam prítomných rodinných príslušníkov vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie. Zo sprievodného listu uvedeného uznesenia zo dňa 27.6.2007 (č. I. 29) vyplýva, že predmetné trestné konanie je aj naďalej kvôli väčšiemu rozsahu dokazovania vedené na OO PZ v I. s dobou ukončenia skráteného vyšetrovania v lehote jedného mesiaca.

19) V súvislosti s uznesením o začatí trestného stíhania proti otcovi maloletej odvolací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa nedostatočným spôsobom tento dôkaz vyhodnotil, i keď vyššie opísaný konflikt medzi rodičmi maloletej sa dňa 28.2.2016 stal, aj keď trestná vec doposiaľ nie je právoplatne skončená. Už z tohto dôkazu jednoznačne vyplýva oprávnenosť a dôvodnosť návrhu matky na nariadení predbežného opatrenia v ňou požadovanom znení.

20) V čase rozhodovania odvolací súd vzal do úvahy aj ďalšiu skutočnosť, ktorá vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.5.2016 (č. I. 24), že rodičom sa dňa 26.4.2016 narodilo ďalšie dieťa, B. C.. Teda je potrebné v záujme ochrany života a zdravia matky ako aj maloletých detí, aby neboli vystavované stresovým situáciám zo strany otca.

21) Z uvedených dôvodov, keďže matka maloletej dostatočným spôsobom osvedčila naliehavosť vydania navrhovaného predbežného opatrenia, odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že jej návrhu na zákaz styku otca s maloletou vyhovel, pričom predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, vedeného na Okresnom súde O. pod sp. zn. XXP/XX/XXXX (§ 388 CSP).

22) O trovách konania súvisiacich s konaním o predbežnom opatrení rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

23) Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).