

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/54/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414010499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júla 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovanej E. W., stíhanej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora a obžalovanej voči rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 22.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 22.03.2016 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. a podľa § 44 Tr.zák.

u p ú š ť a

u obž. E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. W. č. XXX,  
okr. W. F. U.,

od uloženia súhrnného trestu, keďže trest uložený jej skorším rozsudkom a to rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 3T/201/2011 z 25.04.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/85/2012 z 02.08.2012, ktorým bola odsúdená k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne, p o k l a d á na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 2T/156/2014 zo dňa 22.03.2016 bola obž. E. W. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. a zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a/ Tr.zák. a to za skutky, ktorých sa dopustila tak, že

1.

dňa 15.5.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 3.584,94 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku predmetnej

zmluvy, čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 2.832,10 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 29.8.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na osobu E. P., nar. X.X.XXXX, bytom A. H. T. XXX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie týchto zmlúv jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 2.222,66 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 2.044,84 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 29.8.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. H. T. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 1.111,33 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 1.022,42 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 16.1.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. W. XXX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 555,66 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 461,20 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 16.1.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. W. XXX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 444,50 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 408,94 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 16.1.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom U. W. XXX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 333,39 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 306,72 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 26.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. W. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., dňa 17.7.2009 vyplatená provízia vo výške 1.116 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku predmetnej zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 1.116 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 26.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. W. XX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., dňa 17.7.2009 vyplatená provízia vo výške 1.116 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy Čím bola E. W. povinná časť provízie vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. a to vo výške 1.116 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 27.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťné zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na osobu D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 2 x po 368,28 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej

zmluvy došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 736,56 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila, dňa 27.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na osobu D. I., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 2 x po 368,28 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 736,56 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila, dňa 27.6.2009 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu E. T., nar. X.X.XXXX, bytom U. W. XX, bez jej vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., vyplatená provízia vo výške 368,28 eur, následne nebolo dodržané platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy došlo k zániku zmluvy čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 368,28 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila,

dňa 30.7.2008 ako obchodný zástupca spoločnosti Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica uzatvorila pre spoločnosť AXA životná poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na osobu O. O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, E., bez jeho vedomia, pričom za sprostredkovanie tejto zmluvy jej bola spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., dňa 17.7.2009 vyplatená provízia vo výške 747,72 eur, následne nebolo dodržané, platenie poisťného v zmysle podmienok poisťnej zmluvy, došlo k zániku predmetnej zmluvy, čím bola E. W. povinná túto vrátiť spol. Capital & Financial Protection, s.r.o. v celkovej výške 747,72 eur, avšak túto do súčasnej doby spoločnosti neuhradila, týmto konaním spôsobila spol. Capital & Financial Protection, s.r.o., Zimná 4, Banská Bystrica, IČO: 36835765, škodu v celkovej výške 11.897,34 eur,

2.

v období od 03.11.2003 do 19.07.2011 postupne vylákala od pokladničky Bytového spoločenstva bytového domu v Hornej Ždani 192, okres Žiar nad Hronom, sumu v celkovej výške 5 922,84 eur a to pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov, pričom doposiaľ použitie týchto prostriedkov bytovému spoločenstvu žiadnym spôsobom nepreukázala a ani ich nevrátila, čím Spoločenstvu vlastníkov bytov U.C. XXX, spôsobila škodu vo výške 5 922,84 eur,

3.

dňa 25. 06. 2009 pod zámienkou zhodnotenia finančných prostriedkov vylákala od E. J., nar. XX.XX.XXXX, finančné prostriedky vo výške 20 000 eur, ktoré sa zaviazala vrátiť do 30. 09. 2009 spolu s dohodnutým úrokom a dňa 11. 09. 2009 za tým istým účelom opakovane vylákala sumu 30 000 eur, ktorú sa zaviazala vrátiť do 28.09.2009 spolu s dohodnutým úrokom, tieto finančné prostriedky však v dohodnutej lehote a ani do súčasnosti nevrátila, čím E. J., bývajúcemu v T. T., Q. XX, spôsobila škodu vo výške 50 000 eur,

4.

ako finančná poradkyňa v bližšie nezistenom čase v rokoch 2003 až 2009 v Hornej Ždani, okres Žiar nad Hronom, pod zámienkou zhodnotenia úspor vylákala od L. P., nar. XX.XX.XXXX, sumu vo výške 470 000,- Sk (15 601 eur), pričom na jeho neskoršie dotazy ohľadom zhodnotenia peňazí reagovala s ubezpečením, že už má na účte 650 000,- Sk (21 576 eur), potom, keď si chcel v roku 2010 časť peňazí vybrať, ho presvedčila, aby tak nerobil až nadobudol presvedčenie, že ich použila pre svoju potrebu, lebo ich do dnešného dňa, ani po výzvach nevrátila, čím L. P., bývajúcemu U. W. XX, spôsobila škodu vo výške 15 601 eur,

pod zámienkou vybavenia odplatného prevodu 440 ks cenných papierov 1.garantovanej, a. s. za najvýhodnejšiu cenu za jednu akciu, naviedla majiteľa akcií L. P., nar. XX.XX.XXXX, aby dňa 04.08.2006 pred notárom podpísal príkaz na registráciu prevodu a prechodu cenných papierov, do ktorého uviedla číslo jej bankového účtu, na ktorý jej po zaregistrovaní príkazu bola dňa 11.08.2006 poukázaná suma 245 924,- Sk (8 163,18 eur), ktorá sa rovnala sume 560,- Sk (18,58 eur) za jednu akciu, finančné prostriedky však poškodenému tak, ako boli ústne dohodnuté neodovzdala, ale ich použila pre vlastné potreby, čím L. P., bývajúcemu U. W. XX, spôsobila škodu vo výške 245 924,- Sk (8 163,18 eur).

Za toto konanie ju okresný súd odsúdil podľa § 221 ods. 3 Tr.zák. § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov. Podľa

§ 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 25.4.2012 sp. zn. 3T/201/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2.8.2012 sp. zn. 2To 85/2012, ktorým bola odsúdená pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestu zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami na dobu 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť poškodeným Capital & Financial Protection s.r.o. Banská Bystrica, Ul. Zimná č. 4, IČO: 36835765, škodu vo výške 11.897,34 eur, Spoločenstvu vlastníkov bytov Horná Žďaňa č. 192, IČO: 37822985, škodu vo výške 5.922 eur, poškodenému E. J., nar. XX.X.XXXX v T. T., trvale bytom T. T., Ul. Q. č. XXXX/XX, zastúpenému splnomocnenom JUDr. Jánom Geregom, advokátom Advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Ul. Horná-Strieborná č. 4, škodu vo výške 50.000 eur, poškodenému L. P., nar. XX.X.XXXX v F. T., okres W., trvale bytom U. W. č. XX, okres W. F. U., škodu vo výške 23.764,18 eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podala odvolanie jednak obžalovaná E. W. spolu so svojím obhajcom, ako aj okresný prokurátor.

Okresný prokurátor vo svojom stručnom odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s napadnutým rozsudkom pokiaľ ide o uložený trest, ktorý obžalovanej za preukázanú trestnú činnosť bol uložený. Dodal, že súd ustálil trestnú sadzbu s prevahou poľahčujúcich okolností na trest odňatia slobody vo výmere 3 až 7 rokov, 8 mesiacov. Preto, keď uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, uložil jej mierny trest, vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti je toho názoru, že jej mal byť ukladaný trest v strede takto stanovenej zákonnej sadzby trestnej sadzby, teda vo výmere najmenej 6 a pol roka nepodmienečne a to vzhľadom na osobu obžalovanej, ako aj rozsiahlu trestnú činnosť a výšku spôsobenej škody. Trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý jej okresný súd uložil, je podľa prokurátora neprimerane mierny a to aj vzhľadom na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovanej. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil výrok rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom v časti týkajúcej sa uloženého trestu a vyhovel jeho odvolaniu.

Obžalovaná vo svojom odvolaní, ktoré zaslala sama súdu, uviedla, že z pôvodného trestu odňatia slobody si vykonala takmer X roky v ústave na výkon trestu, bola z tohto výkonu trestu podmienečne prepustená a v prípade, ak by jej bol potvrdený trest, ktorý jej v súčasnosti uložil okresný súd vo výmere 5 rokov, znova by musela nastúpiť do výkonu trestu a aj to len z dôvodu, že sa orgánom činným v prípravnom konaní nepodarilo jej trestnú činnosť zadokazovať v súhrne aj s predchádzajúcimi skutkami, za ktoré už bola právoplatne odsúdená. Od príchodu domov z výkonu trestu odňatia slobody žije v spoločnej domácnosti s troma deťmi, snaží sa napraviť svoje chyby formou platenia pohľadávok, trest, ktorý jej bol uložený, splnil svoj účel a ďalšie mesiace vo väzení by spôsobili len odlúčenie od detí a aj oddialenie plniť si svoju prvoradú povinnosť voči poškodeným. K svojmu odvolaniu zároveň pripojila aj pracovnú zmluvu so Všeobecnou nemocnicou v W. F. U., z ktorej vyplýva, že od 01.11.2015 tu začala pracovať ako zdravotná sestra.

K tomuto odvolaniu obžalovanej zaslal súdu dôvody odvolania aj obhajca obžalovanej za obžalovanú. V týchto dôvodoch odvolania uviedol, že základným dôvodom pre podanie odvolania obžalovanej, ktorá sa priznala k trestnej činnosti, bola výška uloženého trestu. Podľa názoru obhajoby je uložený trest obžalovanej neprimerane prísny, pôvodný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov obžalovaná vykonala fakticky tým, že od nástupu do výkonu trestu od 22.03.2012 až do dňa jej podmienečného prepustenia dňa 10.12.2014 tento trest vykonávala a v súčasnosti je v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia. Ďalej podľa obhajoby vinou systému prípadne forme trestného konania neboli všetky skutky riadne objasnené naraz a preto nemohla byť E. W. odsúdená za všetky skutky spoločne a nemusela by v súčasnosti znášať traumu, ktorá jej spôsobuje nové trestné stíhanie. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody si našla miesto v spoločnosti, našla si uplatnenie a aj sa riadne stará o svoju rodinu.

Z uvedeného dôvodu preto obhajca obžalovanej za obžalovanú navrhol, aby bol zrušený napadnutý rozsudok okresného súdu a u obžalovanej súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovanej a okresného prokurátora, sa dostavila tak obžalovaná E. W., ako aj jej obhajca a tiež aj krajský prokurátor.

Krajský prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní okresného prokurátora, uložený trest obžalovanej je podľa neho neprimerane mierny a navrhol, aby jej bol uložený trest vo výmere 6 a pol roka nepodmienečne.

Naopak, obhajca obžalovanej uviedol, že v celom rozsahu trvá na písomných dôvodoch svojho odvolania, obžalovaná sa priznala ku všetkým skutkom, tieto vyšli najavo aj po jej predchádzajúcom odsúdení, tieto sú ešte z obdobia pred r. 2010, v súčasnosti je obžalovaná zamestnaná, v spoločnej domácnosti s ňou žijú tri deti, pričom o dve sa musí riadne starať, nie je potrebné podľa názoru obhajcu ochraňovať spoločnosť pred obžalovanou tým, že sa jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže táto už pochopila, že sa nemôže dopúšťať ďalšej trestnej činnosti a preto navrhol tak, ako to uviedol aj v odvolaní, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu, napadnutý rozsudok zrušil a zároveň, aby aj zamietol odvolanie okresného prokurátora.

Obžalovaná so slzami v očiach na verejnom zasadnutí uviedla, že ľutuje svoje konanie, vie, že návratom z výkonu trestu sa pre ňu trest neskončil, s deťmi si hľadá cestu k sebe, snaží sa splácať škodu, ktorú spôsobila a preto prosí súd, aby veľmi dôsledne zvážil, ako vo veci rozhodne.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaných odvolaní v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, keďže tento bol napadnutý len vo výroku o treste, tak len v tejto časti a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné a odvolaniu obžalovanej je možné vyhovieť.

Z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že obžalovaná urobila vyhlásenie a priznala spáchanie trestnej činnosti, pričom ide o pokračujúcu trestnú činnosť s jej predchádzajúcou trestnou činnosťou, za ktorú už bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp.zn. 3T/201/2011 z 25.04.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To /85/2012 z 02.08.2012, kedy jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne.

Krajský súd ďalej z trestného spisu zistil, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát súdne trestaná, pričom všetko išlo o odsúdenia za podvodné konanie, prvé odsúdenie je z r.2006, kedy bola odsúdená na podmienečný trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčila, ďalšie odsúdenie bolo z r.2011, kde jej boli za podvody uložené tri roky nepodmienečne, avšak tento rozsudok bol zrušený a to rozsudkom, na ktorý poukazovala vo svojom odvolaní aj obžalovaná a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/201/2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 2To/85/2012. Z trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky bola obžalovaná podmienečne prepustená s probačným dohľadom dňa 10.12.2014 a bola jej uložená skúšobná doba v trvaní 2 roky, aj dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky. Taktiež je pravdivé tvrdenie obžalovanej uvedené v odvolaní, že po podmienečnom prepustení z výkonu trestu sa zamestnala a v súčasnosti riadne pracuje a snaží sa splácať pohľadávky, ktoré svojou trestnou činnosťou spôsobila.

Keďže odvolania procesných strán sa netýkali rozhodnutia okresného súdu o vine obžalovanej, ktorá ani nebola nikým spochybnená, touto časťou napadnutého rozsudku sa ani odvolací súd nezaoberal, ale zaoberal sa len dôvodmi odvolaní vo vzťahu k uloženému trestu obž. W..

Tu je nutné konštatovať, že celá trestná činnosť, ktorú obžalovaná páchala, je v období od roku 2008 do roku 2010, teda ešte skôr, ako došlo k jej prvotnému odsúdeniu. Je zrejmé, že obžalovaná svojím konaním spôsobila značnú škodu pre poškodených, avšak taktiež je zrejmé, že po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa riadne zamestnala a má snahu splácať spôsobenú škodu. Krajský súd ďalej zistil, že v osobe obžalovanej v súčasnosti už nejde o osobu, ktorá by hrozila pokračovaním v páchaní trestnej činnosti, prípadne ktorá by si nevzala z predchádzajúceho odsúdenia ponaučenie.

Podľa § 44 Tr.zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Tu je nutné povedať, že obžalovaná nerobila spornou svoju trestnú činnosť, fakticky oľutovala túto trestnú činnosť a po podmienечnom prepustení urobila všetko pre svoju nápravu a aj preto, aby začala aspoň čiastočne splácať spôsobenú škodu.

Krajský súd je v zhode s tým, čo uviedol aj obhajca obžalovanej toho názoru, že nie je potrebné na obžalovanú v ďalšej časti pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, aby tak ochránil spoločnosť pred obžalovanou, resp. aby napravil páchatelku, keďže z jej pobytu na slobode je zrejmé, že má snahu po náprave.

Aj keď je pravdivé tvrdenie prokurátora, že výška spôsobenej škody u obžalovanej je taká, že by bolo potrebné jej ukladať prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak práve vzhľadom na systém a dôsledky vyšetrovania celej trestnej činnosti obžalovanej by po 6 rokoch od spáchania trestnej činnosti, resp. po 2 rokoch od toho, čo došlo k jej podmienечnému prepusteniu, jej ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, keď sa táto okrem iného stará aj o maloleté deti, by bolo neprimerane prísne a na základe tohto dospel krajský súd k záveru, že je možné odvolaniu obžalovanej vyhovieť a odvolanie okresného prokurátora je potrebné zamietnuť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom v časti rozsudku, kde tento rozhodoval o uloženom treste zákazu činnosti v dobe 5 rokov, resp. kde rozhodoval ohľadne povinnosti nahradiť poškodeným stranám spôsobenú škodu, zostal napadnutý rozsudok nedotknutý a táto povinnosť platí pre obžalovanú aj naďalej, teda že musí nahradiť spôsobenú škodu poškodeným stranám a nesmie vykonávať funkciu spojenú s finančným poradenstvom a financiami po dobu 5 rokov.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.