

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203325
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316203325.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti R., H., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom I. práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, obe deti bytom u otca, deti rodičov - otca Ing. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - L., R. XXXX/XX, prechodne bytom L. - L., R. XXXX/XX a matky F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., t. č. bytom L., R. XX, zastúpenej JUDr. Máriou Ritomskou, nar. 12. 09. 1959, bytom Bratislava, Hlavná 50, v konaní o zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 1P/34/2016-40 zo dňa 31. 05. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým matke umožnil stretávať sa s maloletými deťmi každý utorok od 16.00 hod. do 17.00 hod., každý štvrtok od 16.00 hod. do 17.00 hod. a každú sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod., vždy za prítomnosti otca maloletých detí, a to v mieste trvalého pobytu maloletých detí: L. - L., R. XXXX/XX s tým, že otec maloletých detí je povinný na stretnutie s matkou maloleté deti riadne pripraviť a na určenom mieste a v určenom čase matke maloletých detí umožniť styk s maloletými deťmi.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/112/2013 - 111 zo dňa 19.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14CoP/6/2015 - 149 zo dňa 31.03.2015 tak, že na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Čo sa týka styku matky s maloletými deťmi tento bol upravený tak, že miestom stretávania sa matky s maloletými deťmi bolo posledné spoločné bydlisko účastníkov, kde rodičia aj s maloletými deťmi spoločne bývali, a to byt v Brezne, na ulici F. XXXX/XX. Z opatrovanského spisu vyplynulo, že už v čase posledného rozhodnutia súdu (september 2014) na tejto adrese žiaden z účastníkov nebýval, avšak tak matka, ako ani otec maloletých detí sa nemienili stretávať so svojimi svokrami, najmä pokiaľ obaja z rozpadu spoločného vzťahu vinili aj zasahovanie svokier do ich partnerského života. Okresný súd preto určil, že miesto styku matky s deťmi bude v tom byte, kde všetci spolu bývali ako rodina. Nakoľko však v súčasnosti otec maloletých detí predmetný byt v L. na ulici F. XXXX/XX, ktorého je výlučným vlastníkom, predáva, čím by bolo znemožnené matke stretávať sa s deťmi v zmysle posledného právoplatného rozhodnutia, okresný súd posúdil návrh otca na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi, len pokiaľ ide o miesto realizácie tohto styku, za dôvodný. U maloletých detí, ako aj u ich otca došlo totiž v mesiaci apríl 2016 k zmene trvalého bydliska na adresu L. - Bujakovo, R. XXXX/XX, na ktorej adrese kúpil otec maloletých detí rodinný dom. Podľa kolízneho opatrovníka styk maloletých detí s matkou je možné realizovať aj v tejto novonadobudnutej nehnuteľnosti otca, a to aj napriek prebiehajúcej rekonštrukcii. Vzhľadom k uvedenému dospel okresný súd k záveru, že po začatí konania, teda po podaní návrhu otcom maloletých detí v konaní vo veci samej dňa 04. 05. 2016 je potrebné dočasne upraviť pomery

účastníkov a aplikujúc ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. dočasne tieto pomery upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi v rovnakom rozsahu ako bolo ustálené naposledy právoplatným rozhodnutím okresného súdu o úprave styku, avšak došlo len k zmene miesta, kde bude tento styk matky s maloletými deťmi realizovaný, aby nedošlo k mareniu dosiaľ právoplatného súdneho rozhodnutia a zároveň, aby bol styk matke s deťmi umožnený až do rozhodnutia v konaní vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie matka maloletých detí, ktorá výslovne konštatovala, že podáva odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 1P/34/2016-40 zo dňa 31. 05. 2016. Napriek tomu, že matka maloletých detí podala odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, v odvolaní sa v podstatnej miere vyjadrovala k novému návrhu otca maloletých detí v konaní vo veci samej na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi. Spochybňovala i rozhodnutie okresného súdu, ktoré je už t. č. právoplatné, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, keď namietala, že sa všetko dialo „bez jej vedomia a bez jej súhlasu“. Opätovne poukazovala na vôľu maloletých detí žiť s ňou, teda neboli v konaní vedenom pred Okresným súdom Brezno č. k. 8P/248/2012 zohľadnené prejavy vôle maloletých detí, ktoré, podľa nej, chceli bývať s ňou a otca len navštevovať. Zdôraznila, že je duševne zdravá, žiadny lekár, ani psychiater v doterajšom priebehu konania nedal návrh, aby bola vyhlásená za nespôsobilú na právne úkony a nikto ju nevyhlásil za nesvojprávnu. Vzhľadom k uvedenému sa matka domáha svojich práv a žiada, aby odvolací súd návrh otca na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi v celom rozsahu zamietol.

4. Okresný súd napadnuté predbežné opatrenie nariadil dňa 31. 05. 2016 s tým, že odvolaciemu súdu bola vec predložená ako súdu odvolaciemu dňa 29. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), ktorý v zmysle § 395 ods. 1 upravuje, že tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 395 ods. 3 CMP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

7. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade ak sa predbežné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča, nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

8. V prejednávanej veci je nesporné, že rodičia maloletých detí spolu nežijú a súčasne prebieha konanie o zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi (od 04. 05. 2016), ktoré doposiaľ nie je ukončené. V priebehu tohto konania podal otec maloletých detí návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý spočíval v tom, aby matke bolo umožnené stretávať sa s maloletými deťmi v rozsahu, ktorý je ustálený právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Brezno č. k. 2P/112/2013-111 zo dňa 19. 09. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/6/2015-149 zo dňa 31. 03. 2015, avšak ktorý by sa mal realizovať na inom mieste z dôvodu zmeny bydliska detí a otca. V zmysle právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Brezno sa mal predmetný styk matky s maloletými deťmi realizovať v byte v L. na Ul. F. XXXX/XX. Keďže predmetný byt, ktorého výlučným vlastníkom je otec maloletých detí, tento tohto času predáva a zdržiava sa s maloletými deťmi, ktoré mu boli právoplatným rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti na adrese L. - L., R. XXXX/XX, došlo nariadeným predbežným opatrením len k zmene miesta styku matky s maloletými deťmi, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Právny záver okresného súdu, že po začatí konania, teda po podaní návrhu otcom maloletým deťmi na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi dňa 04. 05. 2016 je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej z dôvodu zmeny bydliska maloletých

detí a otca, je vecne správny. Rozsah styku matky s maloletými deťmi týmto predbežným opatrením nebol zmenený, a takéto rozhodnutie je dočasné, keď týmto rozhodnutím okresný súd neprejudikoval výsledok konania vo veci samej a plní svoj účel, teda zabezpečiť stretávanie sa matky s maloletými deťmi na novom mieste a to v mieste aktuálneho trvalého pobytu otca spolu s maloletými deťmi na adrese L. - L. R. XXXX/XX.

9. Prvoradým záujmom maloletých detí je, aby napriek tomu, že boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi, sa s matkou stretávali, bol udržiavaný kontakt s ňou, pričom nariadeným predbežným opatrením nedošlo k zmene rozsahu úpravy styku matky s maloletými deťmi tak, ako bol upravený posledným právoplatným rozhodnutím. Došlo len k zmene miesta realizácie tohto styku, a to predovšetkým v záujme matky, aby tento styk nebol z tohto dôvodu zmarený. Ak sa matka maloletých detí v odvolaní vyjadrovala najmä k návrhu otca v konaní vo veci samej spočívajúcom v zmene úpravy styku matky s maloletými deťmi, v tomto rozsahu odvolanie nie je dôvodné, nakoľko sa nevzťahuje k dôvodom samotného neodkladného opatrenia.

10. Súd prvej inštancie, ako i odvolací súd, prihliadal na záujem maloletých detí, ktorý je prvoradý, a ktorý je predovšetkým to, aby sa na ich výchove podieľali obaja rodičia, a to aj realizáciou styku matky s maloletými deťmi. Súd prvej inštancie, ako aj odvolací súd starostlivo zvažil, že ochrana subjektívneho práva rodiča, teda aj zachovanie možnosti stretávania sa matky s maloletými deťmi, nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletých detí, ktorý bol pri rozhodovaní dominantný.

11. Predbežným opatrením súd nerozhoduje o návrhu otca na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi. O tejto skutočnosti bude musieť rozhodnúť súd prvej inštancie po náležitom zistení skutkového stavu v konaní vo veci samej.

12. Na záver odvolací súd uvádza, že matka maloletých detí v odvolaní voči napadnutému uzneseniu nespochybnila vecnú správnosť nariadeného predbežného opatrenia a aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).