

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204164
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714204164.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bývajúci v O., P. XXXX/XX, o zaplatenie istiny 1.080,32 eur s prísl., o späťvzatí návrhu takto

rozhodol:

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu v tej časti, ktorou bola rozsudkom súdu prvého stupňa žaloba zamietnutá ohľadne zaplatenia sumy 787,92 eur, zmluvnej pokuty 0,065 % denne a úroky z omeškania vo výške 3,275 % p.a. nad sumu 56,08 eur od 21.3.2012 do zaplatenia, v tej časti ruší rozsudok súdu prvého stupňa a v tomto rozsahu konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1) Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 17C/87/2014-32 zo dňa 26.8.2014 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 292,40 eur so zmluvnou pokutou 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 3,275 % p. a. zo sumy 33,76 eur od 26.10.2010 do 26.10.2010, zo sumy 33,76 eur od 26.11.2010 do 29.11.2010, zo sumy 33,76 eur od 26.12.2010 do 19.01.2011, zo sumy 33,76 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,76 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 33,76 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,76 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 56,08 eur od 21.03.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2) Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá v prevyšujúcej časti, podal odvolanie žalobca. Tento však v priebehu odvolacieho konania zbral svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

3) Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť 1.7.2016. Podľa § 370 ods. 1 až 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4) Odvolací súd mohol rozhodnúť len o späťvzatí tej časti žaloby, ktorá sa týkala rozsudku, ktorý doteraz nenadobudol právoplatnosť a to bola práve tá časť, ktorou bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá. Z týchto dôvodov preto súd pripustil späťvzatie návrhu len v uvedenej časti.

5) Vzhľadom na to, že účastníkom konania zostal už len žalobca, odvolací súd nerozhodoval o náhrade trov konania. Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Civilný sporový poriadok pripúšťa dovolanie v zmysle § 420, § 421 CSP s tým, že podľa § 424 dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427ods. 1, 2 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podanie dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.