

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010498
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphý
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Philadelphýho a prísediacich K.. K. H. E. Y.. R. C., U. M. U. I. R.. Y. Y., stíhaného pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2016, t a k t o

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 12.10.2015, právoplatný dňa 30.10.2015 a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX dňa 12.10.2015, právoplatný dňa 12.10.2015 zrušujú výroky o vine, treste a náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a v súvislosti s týmito zrušujúcimi výrokmi sa potom

Obžalovaný: R.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v Podbrezovej, trvale bytom
Č. F., T. XXXX/XX, I. F.,

uznáva vinným, že

1/ potom ako bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XX-XX V. XXX/XX-Ž.-XXX z 09. 08. 2011 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. X I. XX/XXXX z 30. 11. 2011, právoplatným a vykonateľným dňa 19. 01. 2012, zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu IPS Slovakia s.r.o. v likvidácii so sídlom M. R. Stefánika 25, Brezno, IČO: 31 629 776 (ďalej len úpadca), ktorú vykonával na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XX XX V. XXX/XX-XX z 27. 10. 1998, čím stratil oprávnenie nakladať s majetkom úpadcu (konkurznou podstatou) v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (v poslednom znení), nevydal do súčasnej doby novej správkyni konkurznej podstaty úpadcu R.. A. M.N. Y. so sídlom Sládkovičova 112, Banská Bystrica a ani nevložil na bankové účty úpadcu peniaze patriace úpadcovi pochádzajúce zo speňaženia konkurznej podstaty, ktoré ako správca konkurznej podstaty tohto úpadcu vybral počas trvania konkurzu z účtov úpadcu, konkrétne z účtu č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX vedeného v ISTROBANKE, a.s., so sídlom Laurinská I, Bratislava, IČO: 31 331 491, v expozitúre Brezno dňa 14. 11. 2005 sumu 100.000,-Sk, dňa 12. 09. 2006 sumu 60.000,-Sk, dňa 18. 10. 2006 sumu 100.000,-Sk, dňa 23. 04. 2008 sumu 100.000,-Sk, dňa 07. 11. 2008 sumu 50.000,-Sk (teda 410.000,-Sk, po prepočte konverzným kurzom 13.609,51€) a dňa 26. 03. 2009 sumu 2.000,-€, spolu 15.609,51€ a z účtu č. XXXXXXXXXXXX vedeného v Dexia banke Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v pobočke Brezno dňa 15. 05. 2007 sumu 300.000,-Sk, dňa 29. 06. 2007 sumu 200.000,-Sk, dňa 27. 07. 2007 sumu 200.000,-Sk, dňa 28. 09. 2007 sumu 200.000,-Sk, dňa 06. 11. 2007 sumu 200.000,-Sk, dňa 18. 01. 2008 sumu 200.000,-Sk a dňa 07. 03. 2008 sumu 100.000,-Sk, spolu 1.400.000,-Sk, po prepočte konverzným kurzom 46.471,49€, čím týmto konaním spôsobil úpadcovi, zohľadniac vyúčtované náklady v sume 5.211,40 € a odmenu správcu konkurznej podstaty v sume 10 131,27 € vypočítanú podľa § 6

písm. a), § 7 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, škodu vo výške 46.738,33 €,

2/ ako správca konkurznej podstaty úpadcu IPS Slovakia s.r.o., Brezno, konajúci od 09. 08. 2011 si v doposiaľ nezistenom období mesiaca september 2011 nechal poukázať na svoj súkromný účet č. XXX XXXX XXX/XXXX, U. XXXXX, ktorý mal vedený vo VÚB, a.s., od súdneho exekútora JUDr. Petra Kohúta z exekútorského úradu Banská Bystrica, Mičinská cesta č. 35, Banská Bystrica vymoženú sumu 4 709,55 € z exekučného konania vedeného pod X. XXX/XX-D., ktoré patrili do konkurznej podstaty v prospech oprávneného úpadcu IPS Slovakia s.r.o. a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím si takto prisvojil zverenú vec a spôsobil tak úpadcovi IPS Slovakia s.r.o. v likvidácii, so sídlom M.R. Štefánika č. 25, Brezno, IČO: 31 629 776 škodu vo výške 4 709,55 €,

3/ ako bývalý správca v právnej veci konkurzu na majetok úpadcu VOMEX s.r.o., ul. Mostárenská č. 9, Brezno „v likvidácii“, IČO: 31 589 278 vedenej na Krajskom súde, ul. Skuteckého 7, Banská Bystrica pod č.k. XX-XXK XXX/XX-XX potom čo bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty právoplatným súdnym rozhodnutím Krajského súdu zo dňa 09. 08. 2011 právoplatným dňa 01. 02. 2012 v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia riadne neinformoval novoustanoveného správcu, neodovzdal mu k dispozícii všetky doklady vrátane finančných prostriedkov získaných speňažením konkurznej podstaty úpadcu VOMEX s.r.o. v rozsahu 68 102,46 Eur, tieto zverené finančné prostriedky do dnešnej doby ani z časti nepoukázal v prospech úpadcu VOMEX s.r.o. a použil ich na doposiaľ nezistený účel, tak spôsobil úpadcovi VOMEX s.r.o., ul. Mostárenská č. 9, Brezno „v likvidácii“ IČO: 31 589 278 škodu vo výške 68 102,46 Eur.

t e d a

- ako správca konkurznej podstaty si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

- pokračujúci zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, 41 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov s povinnosťou dostavovať sa na predvolanie konkurzného sudcu na pojednávania v prebiehajúcich konkurzných konaniach vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. XX-XX V. XXX/XX-L. E. L.. A. XX-XX V. XXX/XX-L. a nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému úpadcovi VOMEX s.r.o., ul. Mostárenská č. 9, Brezno „v likvidácii“ IČO: 31 589 278 škodu vo výške 68 102,46 Eur.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 20.11.2015, právoplatného dňa 19.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostávajú výroky trestného rozkazu OS Banská Bystrica sp. zn.XT/XX/XXXX nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý zaplatiť poškodenému úpadcovi VOMEX s.r.o., ul. Mostárenská č. 9, Brezno „v likvidácii“ IČO: 31 589 278 škodu vo výške 68 102,46 Eur.

Podľa § 232 ods. 3 (posledná veta) Tr. poriadku sa poškodený IPS Slovakia s.r.o. „v likvidácii“ so sídlom M.R. Štefánika 23, Brezno, IČO: 31 629 776 so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podal pod č. X T. XXX/XX/XXXX-XX dňa 27. 05. 2016 obžalobu na JUDr. Miroslava Medveďa za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 3/ skutkovej vety tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na predsedom senátu položené mu otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), , g) a h) Tr. poriadku odpovedal:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno.

Za súhlasu prokurátora predseda senátu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení, či náhrade škody.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 Tr. zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec a to finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené v súvislosti s výkonom funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti VOMEX s.r.o., ul. Mostárenská č. 9, Brezno „v likvidácii“ a spôsobil tak na jeho majetku značnú škodu. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle. Súd mal vinu obžalovaného preukázanú nielen jeho priznaním, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a to výpoveďami poškodeného K.. M. F. K. K.. J. J. a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli vedeného Krajským súdom Banská Bystrica sp.zn. XX-XXK XXX/XXŽE-XXX. Čo sa týka motivácie obžalovaného na uvedenom konaní, možno uviesť, že motívom jeho konania bola snaha získať finančný prospech z veci mu zverenej.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako to ustanovuje trestný zákon, pričom tento zákon v osobitej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je rozvedený, má dve už plnoleté deti, je nezamestnaný. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že v roku 2012 Okresná prokuratúra Brezno pod sp. zn. X T. XXX/XX, podmienene zastavila trestné stíhanie obžalovaného pre prečin podľa § 242 ods. 1

písm. a) Tr. zákona, s určením skúšobnej doby 12 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 12. 2012 a u ktorého došlo rozhodnutím Okresnej prokuratúry Brezno, právoplatným dňa 31. 03. 2014, k osvedčeniu v skúšobnej dobe. Z priestupkového registra vyplýva, že administratívne bol postihnutý celkovo štyrikrát, všetko za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona, trestný zákon umožňuje ukladať trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov. Súd u obžalovaného hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Obžalovanému poľahčovalo, že sa spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a že pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zákona), pretože, aj keď z odpisu z registra trestov vyplývajú určité záznamy, je potrebné uviesť, že záznamy pod bodom 2, 3 a 4 sú súčasťou výroku o treste z tohto odsúdenia s poukazom na ukladanie spoločného i súhrnného trestu a pokiaľ ide o záznam uvedený pod bodom 1 v odpise z registra trestov (čl. 81), rozhodnutím prokurátora došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania a následne k osvedčeniu sa obžalovaného počas skúšobnej doby, čo má za následok zastavenie trestného stíhania, na ktoré teda súd v rámci vedenia riadneho života pred spáchaním daných skutkov prihliadať nemôže. Priťažujúcu okolnosť súd zistil podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, t.j., že spáchal viac trestných činov a to s poukazom na ukladanie súhrnného trestu.

Obžalovanému s poukazom na odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 20. 11. 2015 bolo potrebné ukladať súhrnný trest, keď týmto rozsudkom bol uznaný za vinného pre prečin podľa § 242 ods. 1 Tr. zákona a došlo ním k upusteniu od uloženia súhrnného trestu k odsúdeniu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 10. 2015, ku ktorému v tomto konaní bolo potrebné ukladať obžalovanému spoločný trest.

Obžalovanému zároveň vo vyššie naznačenom smere súd ukladal aj spoločný trest za zbiehajúce sa dlhšie útoky, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 10. 2015, ktorým bol uznaný za vinného pre zločin podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona a bol mu podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia mu probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a uloženia mu povinnosti dostavovať sa na predvolanie konkurzného sudcu na pojednávania v prebiehajúcich konkurzných konaniach vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. XX-XX V. XXX/XX-L. a sp. zn. XX-XX V. XXX/XX-L.. Týmto rozsudkom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty vo výmere 3 rokov. Spoločný trest obžalovanému bolo potrebné ukladať aj k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 10. 2015, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a podľa § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX, keď trest tam uložený považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

K ukladaniu spoločného trestu súd dáva do pozornosti skutočnosť, že skutky, ktoré boli predmetom trestných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. XT XX/XXXX a sp.zn. XT XX/XXXX a za ktoré bol obžalovaný právoplatne odsúdený, tvoria ku skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania súčasť jedného pokračovacieho trestného činu, lebo za skutok z rozsudku sp. zn. XT XX/XXXX spáchaného 19. 01. 2012 mu bolo vznesené obvinenie dňa 26. 05. 2014 a za skutok z trestného rozkazu sp. zn. XT XX/XXXX spáchaného ním v septembri 2011 mu bolo vznesené obvinenie dňa 26. 05. 2015, pričom skutok v tomto trestnom konaní obžalovaný spáchal 01. 02. 2012 a zaň mu bolo vznesené obvinenie až 10. 12. 2015, z čoho vyplýva, že obžalovaný pri všetkých troch útokoch pokračoval v páchaní tohto trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zákona a až následne mu za všetky boli postupne vznášané obvinenia. Aj po spočítaní škody z týchto dielčích útokov pokračujúceho trestného činu (v sume 46.738,33 € v konaní sp. zn. 1T 70/2015, v sume 4.709,55 € v konaní sp. zn. XT XX/XXXX a v sume 68.102,46 € v konaní sp.zn. XT XX/XXXX = 119.550,34 €) je pokračujúci zločin sprenevery podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona nezmenený, pretože sa naďalej jedná o škodu značnú.

Keďže pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad okolnosťami priťažujúcimi súd upravil podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona trestnú sadzbu znížením jej hornej hranice o 1/3. Zároveň bolo potrebné u obžalovaného aplikovať aj tzv. asperačnú zásadu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona práve s poukazom na ukladanie aj súhrnného trestu a po úprave trestnej sadzby v zmysle uvedeného, súd obžalovanému mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 3 do 10 rokov. S poukazom na skutočnosť, že pred spáchaním daných skutkov obžalovaný nebol súdom potrestaný, priestupkov sa dopustil ale len na úseku dopravy a menšej závažnosti, s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností, mal súd za to, že trest uložený mu týmto rozsudkom je na ochranu spoločnosti i nápravu obžalovaného

trestnom dostatočným, zákonným a primeraným okolnostiam prípadu i osobe samotného obžalovaného. Obžalovaného uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty vo výmere 8 rokov. V súhrne, aj keď súčtom dielčích útokov tvoriacich jeden pokračovací zločin podľa § 213 ods. 3 Tr. zákona, je škoda značná vo výške 119.550,34 €, za takúto právnu kvalifikáciu už bol obžalovaný odsúdený v konaní sp. zn. XT XX/XXXX, pričom trest ukladaný ako spoločný v tomto konaní je kvalifikovaný totožnou právnou kvalifikáciou a nie je miernejší a ani rovnaký než mu bol uložený v tomto konaní sp. zn. XT XX/XXXX. Z týchto dôvodov potom súd trest uložený mu týmto rozsudkom považoval tak, ako to už vyššie uviedol, za zákonný, spravodlivý a primeraný pomerom páchatela i okolnostiam prípadu.

S poukazom na ukladanie súhrnného trestu bolo potrebné zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 20. 11. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodený - úadca VOMJEX s.r.o. Brezno, ul. Mostárenská č. 9, „v likvidácii“ si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, ktorú vyčíslil a špecifikoval, o tejto súd pochybnosti nemal, preto ju poškodenému v rámci adhézneho konania aj priznal a obžalovanému uložil povinnosť nahradiť ju. Ďalší výrok o náhrade škody vo vzťahu ku poškodenému IPS Slovakia s.r.o. „v likvidácii“ so sídlom M. R. Štefánika 23, Brezno, súd len prevzal z rozsudku sp. zn. XT XXXXXX Okresného súdu Zvolen v rámci ukladania spoločného trestu a pri viazanosti skutkovými zisteniami tohto zrušeného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.