

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205997
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815205997.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: A. C., R.. XX.XX.XXXX, I.. Q. XXX/XXB, XXX XX C. R. T., t. č. Q. X, XXX XX L., R. o zaplatenie 4.805,64 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.690,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 4.690,94 eur od 03.07.2012 do zaplatenia

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 86 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding. a.s. sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej zaplatiť mu sumu 5.467,34 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 03.07.2012 do zaplatenia. Podanie návrhu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 21.02.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v celkovej sume 6.916,98 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná uhradiť pôžičku v 43 mesačných splátkach vo výške 160,86 eur. Doposiaľ žalovaná uhradila sumu 307,63 eur. Vzhľadom na to, že porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku respektíve jej splátky, žalobca listom zo dňa 23.06.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlžné splátky žalovaná do dnešného dňa neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to zmluvou č. XXXXXXXX vrátane všeobecných obchodných podmienok, vypovedaním zmluvy, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o zmene veriteľa, návrhom na zámenu účastníka vrátane príloh, vyjadrením žalobcu, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. V danej právnej veci súd zistil, že pôvodný veriteľ, pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding. a.s. a žalovaná ako klient uzavreli dňa 21.02.2012 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 6.916,98 eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splatiť v 43 mesačných splátkach vo výške 160,86 eur mesačne. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba 23,98 %. RPMN bola od 23,98 % a Priemerná hodnota RPMN bola 20,37 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky spoločnosti. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy potvrdila, že je s týmito podmienkami oboznámená, že si ich prečítala.

5. Z listu zo dňa 23.06.2012 vyplýva, že veriteľ, pôvodný žalobca, vypovedal zmluvu a tiež vlastne vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých splátok bez uvedenia konkrétnych ustanovení, podľa ktorých tak urobil. Vyzval žalovanú na úhradu celkovej dlžnej sumy v súlade s obchodnými podmienkami zmluvy. Vyzval žalovanú na úhradu dlhu najneskôr do 5 dní od doručenia upomienky.

6. Počas konania v zmysle uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Súd preto na základe podaného návrhu uznesením pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá sa tak stala aktívne legitimovaná v konaní.

7. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 11.04.2016 vyplýva, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanej ich právny predchodcom na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky) e.č. XXXXXXXX. Nimi uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky, predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná sa poskytnutý úver v sume 4.780,17 eur zaviazala zaplatiť formou 43 pravidelných mesačných splátok vo výške 160,86 eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 6.916,98 eur. Žalovaná na svoju pohľadávku celkovo uhradila sumu 307,63 eur (z toho 215,70 eur po predčasnom zosplatení pohľadávky), čo preukazujú predloženým prehľadom úhrad na úver. Žalobný návrh dopĺňajú o Prehľad splátok a úhrad č. XXXXXXXX, z ktorého je preukázaná výška časti žalobcom uplatnenej pohľadávky z titulu nezaplateného úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy e.č. XXXXXXXX, ku ktorej uvádzajú, že táto v čase jej postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 4.805,64 eur s prísl. (tak ako to vyplýva aj z identifikácie pohľadávky postúpenej žalobcovi zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015) a zmluvnej pokuty v sume 661,70 eur. Z predloženého prehľadu platieb na úverovú zmluvu je zrejmá platobná disciplína žalovanej, pričom žalobou uplatnená pohľadávka v sume 5.467,34 eur s prísl. je vypočítaná ako: súčet nesplatenej úverovej istiny v sume 4.805,64 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a zmluvnej pokuty v sume 661,70 eur (súčet zmluvných pokút vo výške 630,64 eur a manipulačného poplatku v sume 31,06 eur). Výška nezaplatenej pohľadávky tak predstavuje 5.467,34 eur, z ktorej zaplacením je žalovaná voči žalobcovi v omeškaní. Zároveň súdu oznámili, že žalobný návrh berú späť v časti poplatkov a zmluvných pokút v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 661,70 eur a žiadajú, aby vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil. V zmysle tohto späťvzatia aj upravujú petit žaloby a žiadajú Okresný súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť : „sumu 4.805,64 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00% p.a. zo sumy 4.805,64 eur od 03.07.2012 do dňa zaplatenia a priznal im náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

8. Na základe vyššie uvedeného súd uznesením č. k. 11C/229/2015-65 zo dňa 26.04.2016 konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 661,70 eur s príslušenstvom zastavil.

9. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 307,63 eur, čo vyplýva aj z vyjadrenia samotného žalobcu. Z prehľadu splátok vyplýva, že prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2012.

10. Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) zákona č.250/2007 Z.z. účinného v čase uzavretie zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ust. §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 2 písm.a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon

zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa ust. § 53 ods. 2,3 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa ust. § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

17. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

24. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

26. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 6.916,98 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnúť úver žalobcovi splatiť v 43 splátkach vo výške 160,86 eur mesačne.

27. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná v prospech žalobcu uhradila finančné prostriedky vo výške 307,63 eur. Taktiež bolo preukázané, že listom zo dňa 23.06.2012 bola zmluva vypovedaná a úver žalobcom zosplatnený.

28. Počas konania v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky bola následne pohľadávka postúpená na žalobcu preto je žalobca teraz aktívne legitimovaný v tomto konaní.

29. Žalobca úhrady zo strany žalovaného prednostne zaúčtoval na vyčíslené rôzne poplatky, zmluvné pokuty, upomienky, úroky upomienky s odkazom na zmluvné dojednania ako to vyplýva z prehľadu na čl.7.

30. Žalobca v žalobe neuviedol, z čoho vlastne žalovaná suma pozostáva. Vo svojom vyjadrení uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanej ich právnym predchodcom na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky) e.č. XXXXXXX. Nimi uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky, predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná sa poskytnutý úver v sume 4.780,17 eur zaviazala zaplatiť formou 43 pravidelných mesačných splátok vo výške 160,86 eur splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaná zaviazala zaplatiť sumu 6.916,98 eur. Žalovaná na svoju pohľadávku celkovo uhradila sumu 307,63 eur (z toho 215,70 eur po predčasnom zosplatnení pohľadávky), čo preukazujú predloženým prehľadom úhrad na úver. Žalobný návrh dopĺňajú o Prehľad splátok a úhrad č. XXXXXXX, z ktorého je preukázaná výška časti žalobcom uplatnenej pohľadávky z titulu nezaplateného úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy e.č. XXXXXXX, ku ktorej uvádzajú, že táto v čase jej postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 5.467,34 eur s prísl. (tak ako to vyplýva aj z identifikácie pohľadávky postúpenej žalobcovi zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015). Z predloženého prehľadu platieb na úverovú zmluvu je zrejmá platobná disciplína žalovanej, pričom žalobou uplatnená pohľadávka v sume 5.467,34 eur s prísl. je vypočítaná ako: súčet nesplatenej úverovej istiny v sume 4.805,64 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a zmluvnej pokuty v sume 661,70 eur (súčet zmluvných pokút vo výške 630,64 eur a manipulačného poplatku v sume 31,06 eur). Výška nezaplatenej pohľadávky tak predstavuje 5.467,34 eur, z ktorej zaplacením je žalovaná voči žalobcovi v omeškaní. Zároveň súdu oznámili, že žalobný návrh berú späť v časti poplatkov a zmluvných pokút v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 661,70 eur a žiadajú, aby vo vyššie uvedenej časti konanie zastavil. V zmysle tohto späťvzatia aj upravujú petit žaloby a žiadajú Okresný súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť : „sumu 4.805,64 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 4.805,64 eur od 03.07.2012 do dňa zaplatenia a priznal im náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

31. Súd má za to, že žalobcom uvedené zmluvné dojednania, ktoré umožňovali žalobcovi použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny, a to bez ohľadu na vôľu druhej zmluvnej strany ako aj dojednania ktoré umožňovali požadovať vyššie uvedené sumy sú neprijateľnými zmluvnými dojednania. Uvedené ustanovenia nie sú individuálne dojednané a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a znenie. Žalovaný ako spotrebiteľ si ich individuálne nedojednal a s najväčšou istotou možno konštatovať, že ani nemal možnosť znenie zmluvných dojednaní ovplyvniť. Ak chcel úver musel znenie obchodných podmienok akceptovať alebo nie. To sa v predmetnej veci aj stalo. Uvedené ustanovenia zmluvy majú za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení istiny. Takéto zmluvne podmienky vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ide o zjavný rozpor s dobrými mravmi. Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne

pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

32. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

33. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

34. Súd má za to, že vzhľadom na to, že v danom právnom vzťahu došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania má podľa súdu žalobcovi uhradiť celkovo sumu 4.690,94 eur. Preto súd žalobe v tejto časti istiny ako dôvodnej vyhovel. V tejto sume je zahrnutá istina a dlžné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Zvyšok nároku žalobcu čo do istiny považoval preto za nedôvodný.

35. Súd má za to, že vzhľadom na to, že v danom právnom vzťahu došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania má podľa súdu žalobcovi uhradiť celkovo sumu 4.998,57 eur. Ide o 4 nezosplatnených splátok po 160,86 eur, t.j. 643,44 eur a 39 zosplatnených splátok po 111,67 eur -istina úveru pripadajúca na jednu splátku, t.j. 4.355,13 eur. Spolu 4.998,57 eur. Keďže žalovaný uhradil sumu 307,63 eur, jeho dlh je tak len 4.690,94 eur. Preto súd žalobe v tejto časti istiny ako dôvodov vyhovel. V tejto sume je zahrnutá istina a dlžné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti na ktoré má žalobca podľa súdu nárok. Zvyšok nároku žalobcu čo do istiny považoval preto za nedôvodný.

36. Keďže došlo k vypovedaniu zmluvy a vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru dňa 23.06.2012 žalobca má nárok na úroky zo sumy úveru len od poskytnutia úveru do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ktoré sú vlastne zahrnuté v mesačnej splátke, ktorá je anuitnou a tieto úroky súd žalobcovi, tak ako je to vyššie uvedené aj priznal. Nárok žalobcu na ďalšie úroky od doby zosplatnenia úveru je preto nedôvodný.

37. V danej veci bolo preukázané že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy výzvou zo dňa 23.06.2012.

38. Súd je toho názoru, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. všetkých jeho splátok a od splatnosti je potom dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/1998). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Tieto úroky od poskytnutia do doby zosplatnenia súd žalobcovi priznal.

39. Čo sa týka výšky úrokovej sadzba uvedenej a dohodnutej v zmluve na výške 23,98%, súd zisťoval výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 13,11 % ročne. Táto výška je podľa názoru súdu primeraná úrokovej miery pri podobnom úvere v bankách a preto aj v súlade so zákonom.

40. Nakoľko postup pôvodného veriteľa ohľadom započítania úhrad s poukazom na ust. VOP zo strany žalovaného na príslušenstvo istiny považoval za postup v rozpore so zákonom a hlavne dobrý i mravmi pričom zmluvnú podmienku, ktorá takýto postup umožňovala je možné považovať aj za individuálne nedojednanú zmluvnú podmienku ktorá je na škodu spotrebiteľa, pretože ten má v prvom rade úmysle splatiť úver nie príslušenstvo. Keďže ide rozpor s dobrými mravmi je preto neplatná. Súd preto započítal úhrady žalovaného na istinu. Všeobecné obchodné podmienky žalovaným podpísané neboli. V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností dostala do omeškania. Dňa 23.06.2012 pôvodný žalobca veriteľ vyzval žalovanú na okamžitú úhradu celého úveru. Žalovanú vyzval na úhradu dlhu do 5 dní od doručenia listu.

41. Súd mal za to, že ku dňu 03.07.2012 bola žalovaná v zmysle uvedeného listu v omeškaní a preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v ním požadovanej zákonnej 9 % ročne no len zo sumy, ktorú žalobcovi priznal ako dôvodnú t.j. zo sumy 4.690,94 eur. Zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný súd zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Súd má za to, že v časti, v ktorej žalobca zobral svoj návrh späť, t.j. v sume 661,70 eur bol žalobca neúspešný. Žalobca v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko súdu neoznámil skutočnosti na základe ktorých zobral svoj návrh v tejto časti späť (napr. správanie sa žalovaného - uhradenie sumy). Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP.

46. Po prepočte úspechu a neúspechu mal súd za to, že žalobca bol v konaní v pomere 86 % úspešný a preto súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami, že má nárok na náhradu trov konania vo výške 86 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.